

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Черноморец Т.В.,

судей Кириллук З.Л., Оганесян Л.С.,

при секретаре Сухановой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 2 августа 2023 года гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Корнеевца В. М. на решение Куйбышевского районного суда города Омска от 24 апреля 2023 года, которым постановлено:

«Исковые требования Душиной (Сметаниной) Д. И., паспорт № <...> удовлетворить частично.

Взыскать с Корнеевца В. М., паспорт № <...> в пользу Душиной (Сметаниной) Д. И., паспорт № <...> компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Корнеевца В. М., паспорт № в пользу Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы», ИНН № <...> расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 53 586 рублей.

Взыскать с Корнеевца В. М. паспорт № в доход местного бюджета расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей,

заслушав доклад судьи областного суда Оганесян Л.С., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Душина (Сметанина) Д.И. обратилась с иском к Корнеевцу В.М. о взыскании компенсации морального вреда, расходов на обследование и лечение.

В обоснование требований указала, что 28.06.2022 около 20-00 часов она вышла на прогулку с собакой. В районе дома <...> на неё был совершен наезд электрического самоката, которым управлял неизвестный ей мужчина (впоследствии было установлено, что им являлся Корнеевец В.М.).

Прибывшие на место сотрудники ГИБДД зафиксировали факт происшествия, но не признали его ДТП, поскольку электросамокат не является транспортным средством.

Скорая помощь доставила ее в МСЧ № <...>. От госпитализации она отказалась, лечение проходила амбулаторно.

В результате указанного происшествия ей были причинены телесные повреждения: <...>. Она находилась на лечении с 29.06.2022 по 28.07.2022.

Ею были понесены расходы на лечение и восстановление здоровья в размере 18 199,96 рублей, из которых приемы врачей и обследование: 1 900 рублей – консультация врача невролога (12.07.2022), 3 800 рублей – прием врача МРТ (13.07.2022), 4 000 рублей – МРТ головного мозга (13.07.2022), 1 900 рублей – дуплексное сканирование брахиоцефальных артерий (13.07.2022), 1 200 рублей – консультация врача невролога (14.07.2022), 1 200 рублей – консультация врача невролога (20.07.2022), медикаменты – 4 199, 96 рублей. А также 3 500 рублей – расходы за проведение МСКТ 08.02.2023 для проведения судебной экспертизы.

Уточнив исковые требования, просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, материальный ущерб в размере 21 699,96 рублей.

Истец Душина Д.И., ее представитель Рыбакова О.В. (по доверенности) уточненные исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Корнеевец В.М. в судебном заседании участия не принимал, извещен надлежаще.

Представитель ответчика Матвеева С.Г. (по доверенности) исковые требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве на иск (т. 1, л.д. 223-225).

Участовавший в рассмотрении дела прокурор дал заключение о возможности частичного удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ответчик Корнеев В.М. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с возмещением им истцу в досудебном порядке морального и материального вреда.

В обоснование жалобы указывает, что он 28.06.2022 двигался на самокате в связи с необходимостью доставить препараты своей матери. Истец переходила дорогу поперек движения и не реагировала на сигнал самоката. Им были предприняты все попытки уклониться от взаимодействия, но они встретились по касательной движения, они оба упали и оба встали, он убедился, что с ней все в порядке, поскольку она упала на траву. После чего он уехал, так как его матери нужны были лекарства.

В причинении вреда истцу у него не было никакого умысла.

О том, что наступил вред здоровью он узнал от сотрудника полиции. Из искового заявления он узнал о наличии диагноза.

Они оба считаются пешеходами, в связи с чем к нему не могут быть применены меры, как к водителю транспортного средства.

Судебной экспертизой было установлено, что у истца вследствие полученной травмы обострились ее хронические заболевания, в связи с которыми она и испытывала боли.

В ходе рассмотрения дела он выплатил истцу компенсацию в размере 25 000 рублей, из которых 4 199,96 рублей в счет компенсации стоимости медикаментов.

Заключением судебной медицинской экспертизы установлено причинение истцу легкого вреда здоровью, не подтверждено наличие у нее перелома 12 ребра.

В исковом заявлении истец указала на необходимость прохождения дорогостоящего исследования и прохождения врачей в частной клинике. Истец вызвала скорую помощь и отказалась от госпитализации, при госпитализации возможно проведение рентгена и МРТ в стационаре или поликлинике по месту жительства бесплатно.

Также необходимо учитывать его материальное положение, т.к. он является единственным сыном своих родителей, имеет на иждивении ребенка.

Считает, что истец имела право на возмещение стоимости лекарственных препаратов в размере 4 199,96 рублей и компенсации морального вреда в размере 20 800,04 рублей, что соответствует причиненным телесным повреждениям и степени нравственных страданий, всего на 25 000 руб. Эта сумма была выплачена им истцу в добровольном порядке в процессе рассмотрения настоящего гражданского дела.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Центрального АО г. Омска просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик Корнеев В.М. личного участия не принимал, извещен надлежащим образом, об отложении слушания по делу не просил.

Выслушав объяснения представителя ответчика Матвеевой С.Г., просившей об отмене судебного постановления, истца Душину Д.И., ее представителя адвоката Рыбакову О.В., согласившихся с решением суда, заключение прокурора отдела прокуратуры Омской области Саюн А.В., полагавшей, что решение суда является законным и обоснованным, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, коллегия судей приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 28.06.2022 около 20 часов 15 минут Сметанина (в настоящее время - Душина) Д.И. вышла на прогулку со своей собакой, находилась на тротуаре по <...>, в это время сзади на неё наехал ответчик Корнеев В.М. на электрическом самокате, от чего она упала, получив телесные повреждения. Ответчик после столкновения скрылся, не оказав помощь потерпевшей. В дальнейшем его личность была установлена сотрудниками правоохранительных органов. Душина Д.И. обратилась за медицинской помощью, проходила амбулаторное лечение, длительное время была нетрудоспособна.

Постановлением УУП ОП № <...> УМВД России по г. Омску от 05.07.2022 в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115, ст. 116 УК РФ отказано на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием возможности установить степень причиненного вреда здоровью за отсутствием медицинских документов (т. 1, л.д. 5).

Полагая, что действиями Корнеева В.М. ей причинен моральный и материальный вред, Душина Д.И. обратилась в суд с настоящим иском.

Разрешая требования о компенсации морального вреда и взыскивая в пользу истца 100 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вред здоровью Душиной Д.И. был причинен в результате виновных действий ответчика Корнеева В.М., который наехал на истца на электрическом самокате, причинил телесные повреждения и скрылся с места происшествия, не оказав необходимой помощи. Размер компенсации определен с учетом фактических обстоятельств дела, тяжести телесных повреждений, периода нетрудоспособности, степени физических и нравственных страданий истца, а также с учетом выплаченной в процессе рассмотрения суммы частичной компенсации морального вреда и имущественного положения ответчика. Отказывая во взыскании материального ущерба, связанного с несением расходов по оказанию медицинских услуг, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности получения этих услуг истцом бесплатно в рамках ОМС, также учел частичную выплату ответчиком расходов на лечение в процессе судебного разбирательства.

Поскольку исковые требования Душиной Д.И. о компенсации морального вреда были удовлетворены частично, принцип пропорциональности по данной категории споров при распределении судебных расходов не применяется, то с ответчика в пользу БУЗОО «БСМЭ» взысканы денежные средства в размере 53 586 руб. за проведение судебно-медицинской экспертизы.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Согласно статье 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Статьей 12 ГК РФ установлено, что защита гражданских прав осуществляется путем, в том числе, компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения,

свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (пункт 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 № 33).

Факт того, что при передвижении ответчика на электросамокате произошло его столкновение с Душиной Д.И., Корнеевцом В.М. подтверждается материалами дела. Не оспаривается им и то, что после столкновения с истцом, он уехал, посчитав, что последней не требуется какая-либо помощь.

Обращаясь в суд с иском, Душина Д.И. указала, что ей были причинены телесные повреждения в виде <...>, в подтверждение чего были предоставлены медицинские документы.

Ответчик полагал, что не все указанные истцом повреждения были причинены ей в результате столкновения с ним.

С целью определения повреждений, полученных истцом в результате столкновения с электросамокатом под управлением ответчика, определения степени тяжести вреда здоровью истца, определением суда по ходатайству сторон была назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой было поручено БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Согласно заключению эксперта № <...>, подготовленному БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Душиной (Сметаниной) Д.И. причинены телесные повреждения: <...>.

Описанные выше телесные повреждения влекут за собой расстройство здоровья на срок не более трёх недель, что является квалифицирующим признаком легкого вреда здоровью и могли быть причинены пешеходу в результате воздействия твёрдых тупых предметов, например: выступающими частями движущегося электросамоката при наезде, с последующим падением пострадавшей на неровности твёрдого покрытия полотна дороги и т.п.

Давность причинения не противоречит сроку, указанному в определении суда, то есть 28.06.2022.

Длительное пребывание Душиной Д.И. на амбулаторном лечении в различных медицинских учреждениях г. Омска связано с причинением ей 28.06.2022 указанных выше телесных повреждений, которые обострили течение ранее имевшихся у последней хронических заболеваний (<...>), которые до указанной травмы находились в стадии компенсации и не проявлялись болевым синдромом и не влияли на качество жизни истицы.

Экспертная комиссия заключает, что обострение имевшихся у истицы хронических заболеваний с выраженным болевым синдромом находится в прямой причинно- следственной связи с травмой от 28.06.2022.

При этом, комиссия экспертов считает нужным подчеркнуть то обстоятельство, что: «Ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и другими причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью» п. 24. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», приложение к Приказу МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008.

Установлено в каких препаратах нуждалась Душина Д.И. для лечения травм, причинённых в результате наезда 28.06.2022.

Истица также нуждалась в неоднократных консультациях врача-невролога, врача, специалиста в области лучевой диагностики для проведения МРТ (2): <...>, а также врача специалиста в области функциональной диагностики для проведения дуплексного сканирования брахиоцефальных артерий.

В ходе проведения настоящей экспертизы истцу в МЦСМ <...> 08.02.2023 была проведена МСКТ грудной клетки, по результатам экспертного анализа которой <...> был комиссией исключён.

Экспертная комиссия обращает внимание суда на то обстоятельство, что диагностированная врачом неврологом в МЦСМ <...> Душиной Д.И. после эпизода с ней от 28.06.2022 <...>, которая в ходе проведения настоящей экспертизы не нашла своего подтверждения объективными медицинскими данными и поэтому не может быть положена за основу в экспертной оценке данного случая (т. 1, л.д. 188-198).

Судом первой инстанции указанное экспертное заключение было принято в качестве допустимого доказательства, с чем соглашается коллегия судей, поскольку экспертиза проведена на основании определения суда, экспертное исследование полностью соответствует требованиям гражданско-процессуального закона, выполнено судебно-медицинской экспертной комиссией, квалификация членов которой сомнений не вызывает. Выводы заключения эксперта оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, в связи с чем представляются суду ясными, понятными и достоверными, эксперты перед проведением экспертизы предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чем имеется соответствующая запись в экспертном заключении.

Правовых оснований для назначения по делу повторной судебно-медицинской экспертизы по ходатайству истца, настаивавшего на факте перелома ребра в результате травмы, суд первой инстанции не усмотрел, в связи с достаточным объемом доказательств, необходимых для разрешения спора по существу.

Таким образом, суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о том, что телесные повреждения, квалифицированные как легкий вред здоровья, были причинены истцу вследствие наезда на нее ответчиком, передвигавшимся на электросамокате по тротуару. Следовательно, Душиной Д.И. по вине ответчика были причинены физические и нравственные страдания.

Пунктом 15 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

На основании статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу пункта 25 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Душина Д.И. находилась на лечении в медицинских учреждениях и являлась нетрудоспособной в период 29.06.2022 по 28.07.2022.

В ходе судебного разбирательства ответчиком Корнеевцом В.М. произведена частичная компенсация вреда в размере 25 000 рублей, из которых 4 199,96 рублей являются расходами на компенсацию лекарственных средств, расходы на которые заявлены истцом ко взысканию (т. 1, л.д. 226), что не оспаривалось истцом.

Учитывая обстоятельства происшествия (в том числе, наезд на тротуаре, неоказание помощи потерпевшей, оставление места происшествия), характер причиненных нравственных и физических страданий, степень тяжести вреда здоровью, последствия в виде обострения хронических заболеваний, которые ранее не проявлялись болевыми синдромами и не влияли на качество жизни истца, а также то обстоятельство, что размер компенсации морального вреда не поддается точному денежному подсчету и взыскивается с целью смягчения эмоционально-психологического состояния лица, которому он причинен, принимая во внимание, что непосредственно сразу после столкновения ответчик уехал, не оказав истцу помощи, не поинтересовавшись ее состоянием, а также факт того, что в ходе судебного разбирательства ответчиком частично произведена компенсация морального вреда и материального ущерба, материальное и семейное положение ответчика, коллегия судей полагает, что денежная компенсация морального вреда, определенная судом первой инстанции

в размере 100 000 рублей, будет способствовать восстановлению баланса между последствиями нарушения прав истца и степенью ответственности, применяемой к ответчику. Доводы Корнеевца В.М. о необоснованно завышенном размере компенсации морального вреда и необходимости его снижения до 25 000 рублей, приведенные им в апелляционной жалобе, подлежат отклонению.

Вопреки мнению апеллянта, обстоятельства частичной компенсации ущерба ответчиком истцу, судом первой инстанции были учтены при определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца. Учитывая, что ответчиком добровольно были возмещены расходы на медикаменты в размере 4 199,96 рублей, судом в указанной части отказано в удовлетворении исковых требований.

Также при определении размера компенсации морального вреда, судом первой инстанции было учтено материальное и семейное положение ответчика, в частности нахождение на иждивении ответчика несовершеннолетнего ребенка и ежемесячной выплаты алиментов на его содержание в размере 9 000 рублей (т. 1, л.д 207, 210-216). Иных доказательств материального положения ответчиком не представлено.

Судом первой инстанции подробно были проанализированы выводы судебно-медицинской экспертизы, в том, числе факт неподтверждения по результатам экспертного исследования перелома у истца <...>. Данные обстоятельства также учтены при определении размера компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на невозможность применения к нему мер ответственности как к водителю транспортного средства. Между тем, обжалуемое решение суда таких суждений не содержит.

Также податель жалобы указывает на отсутствие оснований для взыскания в пользу истца расходов, понесенных ею на медицинские услуги, в связи с тем, что они могли быть проведены бесплатно, отсутствием необходимости их проведения на платной основе.

Однако, решением суда истцу Душиной Д.И. было отказано во взыскании расходов по оплате медицинских услуг по обследованию и консультированию, поскольку судом первой инстанции было установлено, что данные услуги могли быть получены истцом бесплатно в рамках обязательного медицинского страхования.

Истцом решение в части отказа во взыскании расходов по оказанию медицинских услуг не обжалуется, а потому проверка на предмет законности и обоснованности судом апелляционной инстанции не подлежит.

Что касается несогласия апеллянта со взысканием с него в пользу экспертного учреждения расходов за проведение судебно-медицинской экспертизы, то коллегия судей отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Пунктом 6 указанной статьи предусмотрено, что в случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 настоящего Кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой настоящей статьи.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Как следует из материалов дела, определением суда о назначении судебно-медицинской экспертизы от 24.11.2022 перед экспертами ставились вопросы о полученных Душиной Д.И. телесных повреждениях в результате наезда самоката 28.06.2022, степени их тяжести, наличие связи между длительностью лечения и телесными повреждениями, нуждаемость в лекарственных препаратах и медицинских обследованиях. Обязанность по оплате проведения экспертизы было возложено на истца. В связи с неоплатой производства

судебно-медицинской экспертизы БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» заявлено о возмещении расходов, понесенных на производство судебно-медицинской экспертизы, в размере 53 586 рублей (т. 2, л.д. 184).

Поскольку факт получения истцом телесных повреждений и ее нуждаемости в связи с этим в приобретении лекарственных средств, медицинских обследований и консультациях нашел свое подтверждение в результате проведенного экспертного исследования, исковые требования Душиной Д.И. о компенсации морального вреда удовлетворены судом частично, к этим требованиям не применяется правило о пропорциональном возмещении судебных расходов, то расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в пользу БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» в размере 53 586 рублей были правомерно взысканы с ответчика Корнеевца В.М.

Вопрос о взыскании с ответчика в доход бюджета города Омска государственной пошлины в размере 300 рублей разрешен в соответствии с требованиями статьи 103 ГПК РФ.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, представленные доказательства оценены правильно в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда в соответствии со ст. 330 ГПК РФ не допущено, судебная коллегия, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы ответчика в порядке ст. 327.1 настоящего Кодекса, не находит оснований для его отмены либо изменения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

о п р е д е л и л а:

решение Куйбышевского районного суда города Омска от 24 апреля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Апелляционное определение в окончательной форме принято 9 августа 2023 г.