

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

14 декабря 2022 года

г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Абалакина А.Р., при секретаре Леоновой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1347/22 по иску Новиковой ... к Павловой ... об обязанности совершить работы по шумоизоляции, взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

истец обратился в суд с указанным иском к ответчику, ссылаясь на то, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, адрес. В расположенной выше квартире № ... проживает ответчик Павлова ..., напольное покрытие в указанной квартире не обеспечивает необходимую шумоизоляцию, в результате чего в квартире истца превышен максимальный уровень шума, установленный Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 N 2 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (вместе с «СанПиН 1.2.3685-21. Санитарные правила и нормы...») (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2021 N 62296) в таблице 5.35. Так, согласно протоколу инструментальных измерений уровня шума в жилом помещении - квартире, расположенной по адресу: г. Москва, адрес от 29 ноября 2021 года, при измерении уровня шума 24 ноября 2021 года в указанной квартире зафиксировано превышение максимального уровня шума, в результате его образования в квартире № .... На основании изложенного истец просила обязать Павлову ... провести работы по шумоизоляции напольного покрытия в квартире, расположенной по адресу: Москва, адрес.... Взыскать с Павловой ... в пользу Новиковой ... расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма. Взыскать с Павловой ... в пользу Новиковой ... расходы по оплате составления протокола инструментальных измерений уровня шума в размере ... (сумма прописью). Взыскать с Павловой ... в пользу Новиковой ... расходы на оплату юридических услуг в размере сумма. В уточнении к иску дополнительно истец просила взыскать сумма по оплате составления ходатайства, моральный ущерб сумма.

Истец в судебное заседание явилась, иск поддержала.

Ответчик и ее представитель в судебное заседание явились, просили в его удовлетворении отказать.

Третьи лица по делу ГБУ Жилищник адрес, адрес Москвы, Новиков Б.А., Новикова Е.А. в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Пункт 2 статьи 15 ЖК РФ определяет, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Согласно Федеральному закону от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» соблюдение санитарных правил является обязательным для юридических лиц. При этом в силу ч. 1 ст. 23 указанного Закона жилые помещения по уровням шума должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

Пункт 6 ст. 3 адрес регламент о безопасности зданий и сооружений» № 384-ФЗ, устанавливает минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, в том числе, требования о безопасных для здоровья человека условиях проживания и пребывания в зданиях и сооружениях. Пункт 5 ч. 2 ст. 10 Федерального закона РФ № 384-ФЗ устанавливает, что здание или сооружение должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения обеспечивались безопасные условия для проживания и пребывания человека в зданиях и сооружениях, в том числе по показателю защита от шума в помещениях жилых и общественных зданий и в рабочих зонах производственных зданий и сооружений.

Согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 ЖК РФ пользование жилыми помещениями осуществляется с учетом прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических и иных требований законодательства.

Согласно ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ст. 24 Федерального закона РФ № 384-ФЗ размещение здания или сооружения на местности, проектные значения характеристик строительных конструкций, характеристики принятых в проектной документации типов инженерного оборудования, предусмотренные в проектной документации мероприятия по благоустройству прилегающей территории должны обеспечивать защиту людей от: 1) воздушного шума, создаваемого внешними источниками (снаружи здания); 2) воздушного

шума, создаваемого в других помещениях здания или сооружения; 3) ударного шума; 4) шума, создаваемого оборудованием; 5) чрезмерного реверберирующего шума в помещении.

В судебном заседании установлено, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, адрес. В расположенной выше квартире № ... проживает и зарегистрирована ответчик Павлова ..., являющаяся собственником указанного помещения. Согласно иску напольное покрытие в квартире ответчика не обеспечивает необходимую шумоизоляцию, в результате чего в квартире истца превышен максимальный уровень шума. Согласно протоколу инструментальных измерений уровня шума в жилом помещении - квартире, расположенной по адресу: г. Москва, адрес от 29 ноября 2021 года, при измерении уровня шума 24 ноября 2021 года в указанной квартире зафиксировано превышение максимального уровня шума, в результате его образования в квартире № ....

Сторона ответчика с иском не согласилась, истец заявила о назначении по делу судебной .

Определением суда от 11 августа 2022 года по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ФГБУ «Научно-исследовательский институт строительной физики Российской академии архитектуры и строительных наук» (НИИСФ РААСН), согласно заключению, которого ответ на вопрос - соответствует ли фактическая звукоизоляция (по ударному шуму) междуэтажного перекрытия между квартирами № 347 и № ..., г. Москва, адрес нормативным и проектным требованиям? Обеспечивают ли фактические характеристики звукоизоляции перекрытия защиту квартиры № 347 от ударного шума, возникающего в квартире № ... от обычной жизнедеятельности? Отвечает ли квартира № 347 и её жилые помещения установленным санитарнотехническим (строительным) правилам и нормам в части акустических условий проживания и защиты от ударного шума? Присутствует ли в квартире № 347 шум от жизнедеятельности жильцов квартиры №..., который нарушает санитарно-эпидемиологические нормы, создает ли такой шум угрозу жизни и здоровью жильцов квартиры №347? Ответ на вопрос № 1. Параметром для оценки звукоизоляционных качеств (по ударному шуму) перекрытия, является индекс приведенного уровня ударного шума  $L_{nw}$ . Соответствие данной характеристик нормам обеспечивает звукоизоляцию помещений от жизнедеятельности соседей и комфортное проживание. В соответствии с СП 51.13330.2011 «Защита от шума» (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003 «Защита от шума») (см. Таблицу 2 пункт 1) Требуемый нормативный индекс изоляции ударного шума перекрытий при передаче сверху вниз для перекрытий между помещениями квартир должен составлять не более 60 дБ ( $L_{nw} < 60$  дБ). Индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом в помещении №1 составил  $L_{nw} = 68$  дБ, что не соответствует требованиям норм. Индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом в помещении №2 составил  $L_{nw} = 68$  дБ, что не соответствует

требованиям норм. Следовательно, фактические характеристики звукоизоляции перекрытия не обеспечивают защиту квартиры № 347 от ударного шума, возникающего в квартире № ... от обычной жизнедеятельности. В квартире № 347 присутствует шум от жизнедеятельности жильцов квартиры №..., однако согласно п 1.19 МУК 4.3.2194—07 - Процедура санитарно-эпидемиологической экспертизы (оценки) не распространяется на шум, обусловленный «обычной жизнедеятельностью людей, в том числе шума, проникающего из других помещений». Поскольку шум от жизнедеятельности людей не поддается стандартизации. Эксперты не обладают медицинскими знаниями чтобы ответить, насколько превышение шума создает угрозу жизни и здоровью жильцов квартиры. Вопрос № 2. Какие действия (события, явления), в том числе строительно-технического характера, привели к несоответствию фактических значений параметров звукоизоляции перекрытия нормативным и проектным требованиям (т.е. повлекли нарушение звукоизоляции)? Существует ли причинная связь между фактической конструкцией пола квартиры № ... и нарушением звукоизоляции перекрытия между квартирами № 347 и № ...? Ответ на вопрос № 2, звукоизоляция перекрытия зависит от конструкции пола, качества используемых материалов и исполнения строительно-монтажных работ. Из показаний представителя ответчика при ремонте было заменено верхнее покрытие (линолеум). В этом случае причинами несоответствия нормам могут служить недостаточные звукоизолирующие свойства положенного линолеума, а также попадание строительного мусора, в процессе монтажа, в пространство между стяжкой и стеной что служит образованием мостиков шума что нарушает п 9.11 СП 51.13330.2011 «Защита от шума». «9.11 Пол на звукоизоляционном слое (прокладках) не должен иметь жестких связей (звуковых мостиков) с несущей частью перекрытия, стенами и другими конструкциями здания, т.е. должен быть "плавающим". Деревянный пол или плавающее бетонное основание пола (стяжка) должны быть отделены по контуру от стен и других конструкций здания зазорами шириной 1-2 см, заполняемыми звукоизоляционным материалом или изделием, например мягкой древесноволокнистой плитой, погонажными изделиями из вспученного полиэтилена и т.п. Плинтусы или галтели следует крепить только к полу или только к стене.». Поскольку экспертиза не предусматривала проведения вскрытия полов точные причины указать невозможно. Вопрос № 3. Имеется ли строительно-техническая возможность устранения нарушен звукоизоляции перекрытия (по ударному шуму) и приведения обеих квартир соответствие с установленными санитарными и техническими (строительным) правила» нормам по защите от ударного шума? Если имеется, то какие строительно-технические работы, в каком месте (в какой квартире), и в соответствии с какими нормативны документами их следует провести? Ответ на вопрос № 3. Для устранения нарушений необходимо провести строительно-технические работы в квартире №.... В виду характера распространения ударного шума установка шумоизоляции в квартире №347 не приведет к желаемому

улучшению показателей звукоизоляции по ударному шуму. Обязательными требованиями предъявляемыми нормами к перекрытию являются индекс изоляции приведенного уровня ударного шума и индекс изоляции воздушного шума. Собственник квартиры может выполнить любую конструкцию пола, которая удовлетворяет требованиям норм по показателям индекса изоляции приведенного уровня ударного шума и индекса изоляции воздушного шума. Конструкция пола в квартире №... является «плавающим». Требования к таким полам описаны в п 9.11 СП 51.13330.2011 «Защита от шума». Не соблюдение этих требований может привести к несоответствию конструкции пола нормативным показателям по защите от шума. Вопрос № 4. Установлено ли нормативными документами (национальными стандарта сводами правил, и пр.) средство подтверждения (контроля) соблюдения нормативны проектных требований по защите от ударного шума при проектировании и производстве работ по замене пола в многоквартирном жилом доме? Ответ на вопрос 4. При проектировании ограждающих конструкций для оценки их звукоизоляционных свойств применяется СП 23-103-2003 «Проектирование звукоизоляции ограждающих конструкций жилых и общественных зданий».

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебной экспертизы, поскольку оно обоснованно, мотивированно, основано на материалах дела, доказательств обратного суду не представлено. Суд принимает в качестве доказательства заключение экспертизы, так как эксперт исчерпывающе ответил на поставленные вопросы, обладает специальными познаниями в исследуемых областях знаний, что подтверждено документально, предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Оснований для отвода эксперту и исключения из числа доказательств судебного экспертного заключения - не установлено.

Процедура санитарно-эпидемиологической экспертизы (оценки) не распространяется на шум, обусловленный «обычной жизнедеятельностью людей, в том числе шума, проникающего из других помещений». Поскольку шум от жизнедеятельности людей не поддается стандартизации, поэтому суд не принимает как надлежащее доказательство протокол инструментальных измерений уровня шума АНО «Центр экологических экспертиз». Кроме того при измерениях квартира ответчика не осматривалась.

Отказывая в удовлетворении иска суд, учитывает выводы НИИСФ РААСН, согласно которым шум от жизнедеятельности людей в вышерасположенной квартире, а не недостатков перекрытий здания, является источником шума, а также следующее документы.

Как усматривается из Технического паспорта корпуса 1121 г. Москва, г. Зеленоград, год постройки указан 1989 года, полы – паркет, линолеум, метлахская плитка.

Согласно актам ГБУ адрес Силино от 03 марта 2020 года, ГБУ Жилищник адрес от 26 мая 2022 года - напольное покрытие в квартире

ответчика соответствует проекту. Аналогичное сообщение ответчику было датировано 27 мая 2022 года.

Принимая во внимание, что причинная связь между фактической конструкцией пола квартиры № ... и нарушением звукоизоляции перекрытия между квартирами № ... и № 347 не установлена, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска об обязанности Павловой Н.Н. провести работы по шумоизоляции напольного покрытия в квартире, расположенной по адресу: Москва, адрес..., взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, по оплате составления протокола инструментальных измерений уровня шума в размере ... (сумма прописью), по оплате юридических услуг в размере сумма, сумма по оплате составления ходатайства, компенсации морального вреда сумма.

НИИСФ РААСН заявлено ходатайство от взыскании сумма, которые подлежат взысканию с истца, поскольку в удовлетворении иска отказано, руководствуясь положениями ст. ст. 94, 96, 98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Новиковой ... к Павловой ... об обязанности совершить работы по шумоизоляции, взыскании денежных средств – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Новиковой ... пользу НИИСФ РААСН расходы по проведению экспертизы сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в апелляционном порядке.

**Судья**

**Абалакин А.Р.**