

Судья: фио

77RS0008-02-2022-002755-07

№2-1347/2022, №33-26358/2023

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 ноября 2023 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Антоновой Н.В.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе Новиковой О.Б. на решение Зеленоградского районного суда адрес от 14 декабря 2022 года, которым постановлено:

Иск Новиковой Ольги Борисовны к Павловой Надежде Николаевне об обязанности совершить работы по шумоизоляции, взыскании денежных средств, - оставить без удовлетворения.

Взыскать с Новиковой Ольги Борисовны в пользу НИИСФ РААСН расходы по проведению экспертизы сумма, -

### УСТАНОВИЛА:

Новикова О.Б. обратилась в суд с иском заявлением к Павловой Н.Н., мотивируя свои требования тем, что она является собственником квартиры и проживает по адресу: адрес, адрес, ответчик проживает в вышерасположенной квартире №351. Напольное покрытие в квартире ответчика не обеспечивает необходимую шумоизоляцию, в результате чего в квартире истца превышен нормативно установленный максимальный уровень шума. С учетом изложенного, просила обязать Павлову Н.Н. провести работы по шумоизоляции напольного покрытия по адресу: адрес, адрес; взыскать с Павловой Н.Н. в ее пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, расходы по оплате составления протокола инструментальных измерений уровня шума в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, а также расходы по оплате услуг за составление ходатайства в размере сумма, моральный ущерб в размере сумма

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Новикова О.Б.

В заседании судебной коллегии истец Новикова О.Б. доводы жалобы поддержала.

Ответчик Павлова Н.Н. и ее представитель фио в заседании судебной коллегии в удовлетворении жалобы просили отказать.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда не отвечает.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что причинно-следственная связь между фактической конструкцией пола в квартире ответчика и нарушением звукоизоляции перекрытия между квартирами истца и ответчика не установлена, при этом суд исходил из того, что напольное покрытие в квартире ответчика соответствует проекту, а из заключения судебной экспертизы, принятой судом в качестве допустимого и достоверного доказательства, следует, что присутствующий в квартире истца шум от жизнедеятельности жильцов вышерасположенной квартиры стандартизации не поддается, в связи с чем суд не принял во внимание представленный истцом протокол инструментальных измерений уровня шума фео «Центр экологических экспертиз».

Согласиться с указанными выводами суда первой инстанции не представляется возможным.

Из материалов дела следует, что квартира по адресу: адрес, адрес, находится в общей долевой собственности Новиковой О.Б., фео, фео, по 1/3 доли в праве собственности у каждого. Собственником вышерасположенной квартиры 351 по указанному адресу является Павлова Н.Н.

Согласно протоколу инструментальных измерений уровня шума от 29 ноября 2021 года, проведенных фео «Центр экологических экспертиз» в квартире Новиковой О.Б., в квартире №347 по адресу: адрес, выявлены превышения в эквивалентных и максимальных уровнях шума, что не соответствует установленным СанПин 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. Проникновение шума в исследуемую квартиру №347 поступает из вышерасположенной квартиры №351. По замерам, произведенным в квартире №347, уровень шума в дневное время (эквивалентный шум), составил 43,6 дБ, что на 3,6 дБ превышает допустимый эквивалентный уровень шума в дневное время (в дневное время эквивалентный

шум не должен превышать 40 дБ). По замерам, произведенным в квартире №347 уровень шума в дневное время (максимальный шум), составил 56,7 дБ, что на 1,7 дБ, превышает допустимый максимальный уровень шума в дневное время (в дневное время, максимальный шум не должен превышать 55 дБ). В звуковой октаве преобладают, в основном, шумы ударной направленности. Из исследовательской части протокола следует, что инструментальные измерения уровня шума проводились 24 ноября с 17 час. 00 мин. до 17 час. 50 мин. Характер шума – непостоянный. Источник шума, распространяющийся из вышерасположенной квартиры №351 напоминает передвижение и скрежет мебели, кидание различных тяжелых предметов на пол, стуки, топот, прыжки, сильный бег – в т.ч. ударные шумы различной направленности и другие раздражающие факторы.

Из акта от 26 мая 2022 года, составленного сотрудниками ГБУ «Жилищник адрес» по результатам обследования квартиры №351 следует, что переоборудований, переустройств жилых и вспомогательных помещений не выявлено, покрытие пола, стен и потолка соответствует проекту (указано, что в помещении двух комнат, коридоре, кухне покрытие пола – линолеум, уложенный на цементную стяжку, в санузле покрытие пола - керамическая плитка, уложенная в проектный поддон).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции, по ходатайству истца определением суда от 11 августа 2022 года по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ФГБУ «Научно-исследовательский институт строительной физики Российской академии архитектуры и строительных наук» (НИИСФ РААСН).

На разрешение экспертов поставлены вопросы:

1) Соответствует ли фактическая звукоизоляция (по ударному шуму) междуэтажного перекрытия между квартирами № 347 и № 351, адрес, адрес нормативным и проектным требованиям? Обеспечивают ли фактические характеристики звукоизоляции перекрытия защиту квартиры № 347 от ударного шума, возникающего в квартире № 351 от обычной жизнедеятельности? Отвечает ли квартира № 347 и её жилые помещения установленным санитарно-техническим (строительным) правилам и нормам в части акустических условий проживания и защиты от ударного шума? Присутствует ли в квартире № 347 шум от жизнедеятельности жильцов квартиры №351, который нарушает санитарно-эпидемиологические нормы, создает ли такой шум угрозу жизни и здоровью жильцов квартиры №347?

2) Какие действия (события, явления), в том числе строительно-технического характера, привели к несоответствию фактических значений параметров звукоизоляции перекрытия нормативным и проектным требованиям (т.е. повлекли нарушение звукоизоляции)? Существует ли причинная связь между фактической конструкцией пола квартиры № 351 и нарушением звукоизоляции перекрытия между квартирами № 347 и № 351?

3) Имеется ли строительно-техническая возможность устранения нарушений звукоизоляции перекрытия (по ударному шуму) и приведения обеих квартир соответствие с установленными санитарными и техническими (строительным) правилами по защите от ударного шума? Если имеется, то какие строительно-технические работы, в каком месте (в какой квартире), и в соответствии с какими нормативными документами их следует провести?

4) Установлено ли нормативными документами (национальными стандартами сводами правил, и пр.) средство подтверждения (контроля) соблюдения нормативных проектных

требований по защите от ударного шума при проектировании и производстве работ по замене пола в многоквартирном жилом доме?

Согласно экспертному заключению, при ответе на вопрос 1 эксперты указали, что параметром для оценки звукоизоляционных качеств (по ударному шуму) перекрытия, является индекс приведенного уровня ударного шума  $L_{nw}$ . Соответствие данной характеристик нормам обеспечивает звукоизоляцию помещений от жизнедеятельности соседей и комфортное проживание. В соответствии с СП 51.13330.2011 «Защита от шума» (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003 «Защита от шума») (см. Таблицу 2 пункт 1). Требуемый нормативный индекс изоляции ударного шума перекрытий при передаче сверху вниз для перекрытий между помещениями квартир должен составлять не более 60 дБ ( $L_{nw} < 60$  дБ).

Индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом в помещении №1 составил  $L_{nw} = 68$  дБ, что не соответствует требованиям норм.

Индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом в помещении №2 составил  $L_{nw} = 68$  дБ, что не соответствует требованиям норм.

Следовательно, фактические характеристики звукоизоляции перекрытия не обеспечивают защиту квартиры № 347 от ударного шума, возникающего в квартире № 351 от обычной жизнедеятельности.

В квартире № 347 присутствует шум от жизнедеятельности жильцов квартиры №351, однако согласно п 1.19 МУК 4.3.2194—07 - Процедура санитарно-эпидемиологической экспертизы (оценки) не распространяется на шум, обусловленный «обычной жизнедеятельностью людей, в том числе шума, проникающего из других помещений». Поскольку шум от жизнедеятельности людей не поддается стандартизации.

Эксперты не обладают медицинскими знаниями чтобы ответить, насколько превышение шума создает угрозу жизни и здоровью жильцов квартиры.

При ответе на 2 вопрос, эксперты указали, что звукоизоляция перекрытия зависит от конструкции пола, качества используемых материалов и исполнения строительного-монтажных работ. Из показаний представителя ответчика при ремонте было заменено верхнее покрытие (линолеум).

В этом случае причинами несоответствия нормам могут служить недостаточные звукоизолирующие свойства положенного линолеума, а также попадание строительного мусора, в процессе монтажа, в пространство между стяжкой и стеной что служит образованием мостиков шума что нарушает п 9.11 СП 51.13330.2011 «Защита от шума».

«9.11 фюи на звукоизоляционном слое (прокладках) не должен иметь жестких связей (звуковых мостиков) с несущей частью перекрытия, стенами и другими конструкциями здания, т.е. должен быть "плавающим". Деревянный пол или плавающее бетонное основание пола (стяжка) должны быть отделены по контуру от стен и других конструкций здания зазорами шириной 1-2 см, заполняемыми звукоизоляционным материалом или изделием, например мягкой древесноволокнистой плитой, погонажными изделиями из вспученного полиэтилена и т.п. Плинтусы или галтели следует крепить только к полу или только к стене.».

Поскольку экспертиза не предусматривала проведения вскрытия полов точные причины указать невозможно.

Отвечая на вопрос 3, эксперты указали, что для устранения нарушений необходимо провести строительно-технические работы в квартире №351. В виду характера распространения ударного шума установка шумоизоляции в квартире №347 не приведет к желаемому улучшению показателей звукоизоляции по ударному шуму.

Обязательными требованиями предъявляемыми нормами к перекрытию являются индекс изоляции приведенного уровня ударного шума и индекс изоляции воздушного шума. Собственник квартиры может выполнить любую конструкцию пола, которая удовлетворяет требованиям норм по показателям индекса изоляции приведенного уровня ударного шума и индекса изоляции воздушного шума.

Конструкция пола в квартире №351 является «плавающим». Требования к таким полам описаны в п 9.11 СП 51.13330.2011 «Защита от шума». Не соблюдение этих требований может привести к несоответствию конструкции пола нормативным показателям по защите от шума.

Согласно ответа экспертов на вопрос 4, при проектировании ограждающих конструкций для оценки их звукоизоляционных свойств применяется СП 23-103-2003 «Проектирование звукоизоляции ограждающих конструкций жилых и общественных зданий».

В соответствии с [п. 1 ст. 209](#) ГК РФ собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно [ч. 2 ст. 1](#) ЖК РФ граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

[Пункт 2 ст. 15](#) ЖК РФ определяет, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

В силу [ч. 1 ст. 30](#) ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением, в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены [ЖК РФ](#).

Согласно [ч. 4 ст. 30](#) ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со [ст. 304](#) ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением права владения.

На основании [ч. 4 ст. 17](#) ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических

и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ст. 23 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

Пункт 6 статьи 3 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" устанавливает минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, в том числе, требования о безопасных для здоровья человека условиях проживания и пребывания в зданиях и сооружениях.

В п. 5 ч. 2 ст. 10 Федерального закона N 384-ФЗ закреплено, что здание или сооружение должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения обеспечивались безопасные условия для проживания и пребывания человека в зданиях и сооружениях, в том числе по показателю защита от шума в помещениях жилых и общественных зданий и в рабочих зонах производственных зданий и сооружений.

Пунктом 1.1 СП 29.133390.2011 СНиП 2.03.13-88. "Полы" определено, что требования данного свода правил распространяется на проектирование полов производственных, складских, жилых, общественных, административных, спортивных и бытовых зданий.

Проектирование полов следует осуществлять в соответствии требованиями, с установленными для полов, выполняемых по перекрытиям, при предъявлении к последним требований по защите от шума - СП 51.13330.

Пунктами 9.2.-9.4 СП 51.13330.2011 СНиП 23-03-2003 «Защита от шума» предусмотрены предельные нормативные значения индексов приведенного уровня ударного и воздушного шума для жилых, общественных зданий, а также вспомогательных зданий производственных предприятий таблице приведены.

В целях проверки доводов апелляционной жалобы истца, определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2023 года по делу была назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ФГБУ «Научно-исследовательский институт строительной физики Российской академии архитектуры и строительных наук», причинная связь между фактической конструкцией пола квартиры №351 и нарушением звукоизоляции перекрытия между квартирами №347 и №351 существует. Поскольку конструкция пола квартиры №351 является основным звукоизолирующим конструктивным элементом, и остальные элементы перекрытия не в состоянии обеспечить нормативную защиту от ударного шума.

Из исследовательской части заключения следует, что в случаях, когда шум исходит от соседей, он является результатом жизнедеятельности людей. Такой шум невозможно стандартизовать и регламентировать. Поэтому необходимо измерить характеристики перекрытия между квартиры, а именно: индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом  $L_{nw}$  дБ, индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом в  $R_n$  (при необходимости). Соответствие данных характеристик

нормам обеспечивает звукоизоляцию помещений от жизнедеятельности соседей и комфортное проживание. Измерение индекса изоляции приведенного уровня ударного шума и индекса изоляции воздушного шума должно проводиться в соответствии с ГОСТ 27296-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения звукоизоляции ограждающих конструкций». Индекс изоляции ударного шума перекрытия является характеристикой перекрытия и зависит от конструкции пола, качества используемых материалов и исполнения строительно-монтажных работ.

При его определении по ГОСТ 27296-2012 используются стандартизированные источники шума, и исключаются любые воздействия других источников, расположенных вне квартиры.

Перекрытия – это горизонтальные перегородки здания, разделяющие его на этажи. Они состоят из несущей конструкции, пола и потолка.

Согласно СП 23-103-2003 «Проектирование звукоизоляции ограждающих конструкций жилых и общественных зданий» собственные показатели значения индекса изоляции приведенного уровня ударного шума  $L_{nwo}$  используемых в строительстве плит перекрытия составляют от 73 до 86 дБ. Плита перекрытия не может самостоятельно обеспечить нормативную защиту от шума. Поскольку в соответствии с СП 51.13330.2011 «Защита от шума» (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003 «Защита от шума») требуемый нормативный индекс изоляции ударного шума перекрытий при передаче сверху вниз для перекрытий между Жилыми помещениями квартиры должен составлять не более 60 дБ ( $L_{nw} \leq 60$  дБ).

В виду характера распространения ударного шума установка шумоизоляции в квартире под перекрытием не приведет к желаемому улучшению показателей звукоизоляции по ударному шуму. Следовательно задача по снижению уровня ударного шума ложится на конструкцию пола, которая должна подбираться исходя из характеристик несущей плиты перекрытия.

Основной частью конструкции пола, обеспечивающей защиту от ударного шума, является звукоизолирующая прокладка (слой) из звукоизоляционного материала. Звукоизолирующий материал поглощает ударные колебания, отделяя поверхность, с которой распространяются ударные колебания, от стен и плит перекрытия. Также возможна дополнительная установка звукоизолирующих материалов под финишное покрытие, либо использование мягкого покрытия с высоким собственным показателем снижения уровня ударного шума (линолеум, ковровин на мягкой подоснове).

Поскольку возможные способы устранения превышения уровня ударного шума предусматривают либо полную замену существующей конструкции пола, либо добавление слоев с собственным высоким уровнем показателя снижения уровня ударного шума, в вскрытии полов нет необходимости.

Все причины несоответствия фактических значений параметров звукоизоляции перекрытия нормативным и проектным требованиям, указанные в ответе на второй вопрос заключения по гражданскому делу №2-1347/2022 от 24 октября 2022 года, относятся к конструкции пола квартиры №351.

Судебная коллегия принимает заключение дополнительной судебной экспертизы в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку оно соответствует требованиям ст. 86

ГПК РФ, компетенция эксперта сомнений у суда не вызывает, выводы эксперта являются полными и обоснованными.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что в ходе рассмотрения дела с достаточной достоверностью и полнотой было установлено, что индекс изоляции приведенного уровня ударного шума перекрытия с полом в квартире истца превышает нормативный; фактические характеристики звукоизоляции перекрытия не обеспечивают защиту квартиры № 347 от ударного шума, возникающего в квартире № 351; для устранения нарушений необходимо провести строительно-технические работы в квартире №351.

При рассмотрении дела ответчик не оспаривала, что в квартире был заменен линолиум, но полагала, что замена линолиума не могла повлиять на нарушение звукоизоляции, проектные решения при проведении ремонта не менялись, что было удостоверено сотрудниками управляющей компании при проведении осмотра.

Судебная коллегия полагает, что указанные доводы ответчика, с учетом установленных по делу обстоятельств, основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в части обязанности ответчика провести работы по шумоизоляции принадлежащей ей квартиры, не являются.

Доводы ответчика о том, что срок исковой давности по заявленным Новиковой О.Б. требованиям об обязанности провести работы по шумоизоляции напольного покрытия пропущен, подлежат отклонению, как не обоснованные, в силу ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

Проживание истца в квартире, где на протяжении длительного времени превышен нормативный уровень шума, свидетельствует о нарушении прав истца на покой, тишину и на полноценный отдых, влечет претерпевание нравственных страданий, в связи с чем с ответчика в пользу истца на основании ст. ст. 151, 1099 -1101 ГК РФ подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой судебная коллегия определяет в сумма, полагая указанную сумму разумной, справедливой и соразмерной допущенному нарушению.

Учитывая, что истцом для защиты своих прав были понесены расходы на составление протокола измерения уровня шума в размере сумма, на оплату государственной пошлины в размере сумма, указанные расходы были понесены истцом в связи с защитой нарушенного права, в связи с чем на основании ст. ст. 88, 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Из материалов дела следует, что судебная строительно-техническая экспертиза была назначена судом по ходатайству истца. Текст письменного ходатайства от 11 июля 2022 года приобщен к материалам дела. Истцом понесены расходы на составление ходатайства о назначении судебной экспертизы в размере сумма, что подтверждается квитанция Московской коллегии адвокатов №27 от 06 июля 2022 года. Указанные расходы были понесены истцом в связи с защитой нарушенного права и подлежат взысканию с ответчика.

Оснований для удовлетворения требований Новиковой О.Б. о взыскании с Павловой Н.Н. расходов на оплату юридических услуг, понесенных истцом в связи с обращением в 2019 году в ООО «Арта», ООО «Консультант» судебная коллегия не усматривает. Исходя из оказанных Новиковой О.Б. услуг по правовому анализу ситуации, составления жалобы в



прокуратуру, Роспотребнадзор, подбора нормативно-правовой базы, подбора специалистов для предоставления интересов в досудебном порядке по вопросу защиты прав потребителей, расходы истца на оплату указанных услуг не могут быть отнесены к судебным издержкам, подлежащим возмещению по правилам ст. 98 ГПК РФ, кроме того, оснований полагать, что указанные расходы были понесены истцом в связи с рассмотрением настоящего дела не имеется.

Стоимость судебной экспертизы в размере сумма в пользу проводившего исследование экспертного учреждения – НИИСФ РААСН подлежит взысканию с ответчика.

Таким образом решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Зеленоградского районного суда адрес от 14 декабря 2022 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить частично.

Обязать Павлову Надежду Николаевну провести работы по шумоизоляции напольного покрытия в квартире по адресу: адрес, адрес.

Взыскать с Павловой Надежды Николаевны в пользу Новиковой Ольги Борисовны компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма, юридических услуг в размере сумма, составлению протокола изменения в размере сумма

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Павловой Надежды Николаевны в пользу НИИСФ РААСН расходы по проведению экспертизы в размере сумма

Председательствующий:

Судьи: