

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 июня 2024 г. по делу N 88-16356/2024

N дела в суде 1-й инстанции 2-337/2022 34RS0002-01-2021-005924-75

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Супруна А.В.,

судей Валиулина Р.Р., Романовой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя П.Н. по доверенности ФИО13 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2024 года по гражданскому делу по иску П.Н. к АО "Мерседес-Бенц Рус" о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Супруна А.В., выслушав представителя АО "МБ "РУС" - ФИО14 возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

П.Н. обратилась в суд с иском к ООО "СБСВ-КлючАвто Волгоград-МБ" о принятии одностороннего отказа от договора, взыскании денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа. Истец просила суд принять односторонний отказ от договора N 0207-17/001927 от 16 ноября 2017 года, взыскать с АО "Мерседес - Бенц Рус" в свою пользу денежные средства в связи с отказом от договора в размере 5 044 000 рублей, неустойку в размере 1% цены товара за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 09 июля 2021 года по дату фактического исполнения решения суда, разницу между ценой товара, установленной договором купли-продажи автотранспортного средства N 0207-17/001927, и ценой товара на день подачи искового заявления в размере 15 218 684 рублей, расходы по оплате, связанные с проведением автотехнического исследования по установлению причины поломки автомобиля "<данные изъяты>", в размере 40 000 рублей, расходы в соответствии с заказ-нарядом N MeV2004358 от 30 декабря 2020 года в размере 10 187 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года иск П.Н. к АО "Мерседес-Бенц Рус" о защите прав потребителей удовлетворен частично; принят односторонний отказ от договора N 0207-17/001927 от 16 ноября 2017 года; с АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу П.Н. взысканы: денежные средства в связи с отказом от договора в размере 5 044 000 рублей; неустойка в размере 1% цены товара за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 9 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года в размере 14 072 760 рублей, а также с 15 апреля 2022 года по дату фактического исполнения решения суда; разница между ценой товара, установленной договором купли-продажи автотранспортного средства N 0207-17/001927, и ценой товара на день подачи искового заявления в размере 15 218 684 рублей; расходы по оплате, связанные с проведением автотехнического исследования по установлению причины поломки автомобиля "<данные изъяты>", в размере 40 000 рублей; расходы в соответствии с заказ-нарядом N от 30 декабря 2020 года в размере 10 187 рублей 50 копеек; компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, 17 202 815 рублей 75 копеек; в части иска П.Н. к АО "Мерседес-Бенц Рус" о взыскании компенсации морального вреда свыше 20 000 рублей отказано; с АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу муниципального бюджета г. Волгограда взыскана государственная пошлина в размере 60 000 рублей.

Апелляционным определением судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 июля 2022 года решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года изменено в части размера взысканной в связи с отказом от договора суммы, снижена сумма взыскания с 5 044 000 рублей до 1 000 000 рублей, разницы между ценой товара с 15 218 684 рублей до 4 993 100 рублей, неустойки за период с 09 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года с 14 072 760 рублей до 500 000 рублей, штрафа с 17 202 815 рублей 75 копеек до 500 000 рублей и государственной пошлины с 60 000 рублей до 38 416 рублей; резолютивная часть решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года в части взыскания неустойки с 15 апреля 2022 года изменена, изложена в следующей редакции - взыскать неустойку с 15 апреля 2022 года в размере 1% от стоимости товара в размере 1 000 000 рублей по дату фактического исполнения обязательства; в остальной части решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба и дополнения к жалобе АО "Мерседес-Бенц Рус" - без удовлетворения.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 июля 2022 года оставлено без изменения, кассационная жалоба П.Н. - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 июля 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2024 года решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года изменено в части размера взысканных с АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу П.Н. денежных средств в связи с отказом от договора, снизив сумму взыскания с 5 044 000 рублей до 4 412 000 рублей.

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года изменено в части размера взысканных с АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу П.Н. неустойки за период с 9 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года и штрафа, снизив суммы неустойки за период с 9 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года с 14 072 760 рублей до 7 000 000 рублей и штрафа с 17 202 815 рублей 75 копеек до 13 350 435 рублей 75 копеек.

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года изменено в части взыскания неустойки с 15 апреля 2022 года по дату фактического исполнения решения суда, изложить в следующей редакции - суд взыскал неустойку с 15 апреля 2022 года в размере 1% от стоимости товара в размере 4 412 000 рублей по дату фактического исполнения обязательства.

В остальной части решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба и дополнения к жалобе АО "Мерседес-Бенц Рус" - без удовлетворения.

С АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу ООО "Эксперт Система" взысканы также расходы по судебной экспертизе в размере 15 000 рублей.

В кассационной жалобе представителя П.Н. по доверенности М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2024 года указывается на то, что нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при определении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа. Снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями. При этом указания Верховного суда РФ по данному делу выполнены не были.

Просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2024 года отменить в части снижения размера неустойки и штрафа, и постановить новое определение, которым взыскать с

АО "Мерседес-БенцРус" неустойку за период с 9 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года в размере 14 072 760 рублей, и штраф в размере 17 202 815 рублей и 75 копеек.

Определением судьи от 19 апреля 2024 года кассационная жалоба с делом приняты к производству Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Сведения о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы размещены в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав пояснения, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобах, представлении, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия считает, что такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанций при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 16 ноября 2017 года между Р. и ООО "Агат-МБ" (в настоящее время ООО "СБСВ-КлючАвто Волгоград-МБ") заключен договор N 0207-17/001927 розничной купли-продажи автомобиля "<данные изъяты>", согласно которому стоимость автомобиля составила 5 044 000 рублей.

30 марта 2019 года между Р. и П.Н. заключен договор купли-продажи автомобиля, согласно которому П.Н. приобрела у ФИО15. в собственность автомобиль марки "<данные изъяты>".

14 декабря 2020 года во время движения автомобиль "<данные изъяты>", принадлежащий П.Н., заглох и перестал заводиться.

30 декабря 2020 года с целью установления причины неисправности автомобиля "<данные изъяты>", ООО "СБСВ-КлючАвто Волгоград-МБ" в соответствии с заказ-нарядом N MeV2004358 от 30 декабря 2020 года была проведена диагностика автомобиля, по результатам которой выявлено заклинивание коленвала.

В разделе "Заявлено клиентом" заказ-наряда N MeV2004358 от 30 декабря 2020 года указано, что машина не заводится, пригнали на эвакуаторе 28 декабря 2020 года. Работы выполнялись с 11 час. 27 мин. до 14 час. 54 мин., указано, что требуется демонтаж двигателя внутреннего сгорания и автоматической коробки передач (ДВС и АКП), отсоединение АКП от ДВС с последующим возможным разбором ДВС для выявления причины заклинивания коленвала.

Стоимость данных работ составила 10 187 рублей 50 копеек и оплачена П.П.

Для определения причины заклинивания коленвала и составления соответствующего заключения истец в лице представителя обратилась в ООО "Негосударственное Экспертное Учреждение Истина". Стоимость данных работ составила 40 000 рублей.

25 февраля 2021 года и 12 марта 2021 года осуществлялся разбор двигателя внутреннего сгорания на сервисном центре "Тойота Центр Волгоград Восток", о чем были извещены и приглашены представители ООО "СБСВ-КлючАвто Волгоград-МБ" и АО "Мерседес-Бенц Рус".

Явка представителей ООО "СБСВ-КлючАвто Волгоград-МБ" и АО "Мерседес-Бенц Рус" на осмотр, составление акта осмотра с целью определения причины неисправности транспортного средства не обеспечена.

Согласно заключению ООО "Негосударственное Экспертное Учреждение Истина" N 52/04-2021 от 06 апреля 2021 года в ходе произведенного разбора двигателя внутреннего сгорания и его осмотра установлено:

отказ двигателя автомобиля "<данные изъяты>", произошел вследствие схватывания металла (сваривания) коренного подшипника скольжения с второй опорной шейкой коленчатого вала, смещения подшипника (вкладыша) с проектного местоположения, последующего заклинивания и остановки коленчатого вала;

сваривание коренного подшипника со второй коренной шейкой вызвано его работой в режиме граничной смазки (гранитного трения), который возник вследствие несоответствия величины зазора в подшипнике, а именно подшипник был зажат (перетянут);

признаков разборки/сборки двигателя вне завода-изготовителя не обнаружено, из чего следует, что дефект был допущен на этапе сборки в процессе производства автомобиля, а, следовательно, отказ двигателя носит производственный характер (производственный отказ), возникший до передачи автомобиля покупателю.

В заключении N 52/04-2021 от 06 апреля 2021 года указано, что для приведения автомобиля в исправное состояние, с учетом выявленных повреждений блока двигателя внутреннего сгорания, с технической точки зрения, требуется замена агрегата в сборе.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства "<данные изъяты>", составляет (округленно) без учета износа деталей 1 766 900 рублей.

При рассмотрении дела судом первой инстанции по ходатайству представителя ответчика АО "Мерседес-Бенц Рус" определением суда от 27 декабря 2021 года по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО "Автотехнический центр" (ООО "АТЦ"). На разрешение эксперта поставлены вопросы о наличии в автомобиле неисправности, причине ее возникновения, стоимости затрат на устранение неисправности.

По заключению эксперта Л. N 3603 /22 от 20 января - 30 марта 2022 года (ООО "АТЦ") в двигателе автомобиля "MERCEDES-BENZ GLS 350D 4 MATIC", присутствует неисправность в виде схватывания (сваривания) металла подшипника скольжения второй коренной (опорной) шейки с поверхностью коленчатого вала. В результате схватывания (сваривания) металла произошло проворачивание подшипника скольжения второй коренной шейки коленчатого вала в посадочном отверстии блока двигателя и, как следствие, заклинивание коленчатого вала. Следовательно, в автомобиле "<данные изъяты>" имеется неисправность, выраженная в заклинивании коленвала.

Причина схватывания (сваривания) металла подшипника скольжения второй опорной шейки коленчатого вала заключается в возникновении режима граничной смазки, который возник в процессе эксплуатации автомобиля вследствие снижения давления масла в зазоре коренного подшипника из-за перекоса шатунного подшипника скольжения третьей шейки и повышенного истечения моторного масла из увеличенного зазора.

Перекос шатунного вкладыша третьей шатунной шейки коленчатого вала вызван производственным дефектом сборки нижних головок шатунов.

Следовательно, схватывание металла (сваривание) коренного подшипника второй опорной шейки является следствием производственного дефекта сборки нижней головки шатуна, а, следовательно, также носит производственный характер.

Заклинивание коленчатого вала двигателя автомобиля "<данные изъяты>", квалифицируется как производственный отказ, причина которого заключается в дефекте сборки нижней головки шатуна третьей шатунной шейки, выполненной методом излома. Дефект сборки нижней головки шатуна третьей шатунной шейки допущен на этапе сборки двигателя в условиях завода-изготовителя.

Допущенная неисправность (дефект сборки нижней головки шатуна) развивалась во времени при эксплуатации двигателя, что в конечном итоге привело к его производственному отказу.

Временные затраты на устранение неисправности автомобиля "<данные изъяты>", составляют 31,25 нормо-часа.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля "<данные изъяты>", округленно составляет: 3 547 900 рублей.

Рыночная стоимость автомобиля "<данные изъяты>", 2017 года выпуска, по состоянию на 30 сентября 2019 года, округленно составляет: 3 700 700 рублей.

Рыночная стоимость автомобиля "<данные изъяты>", 2017 года выпуска, по состоянию на дату дачи заключения, округленно составляет: 5 993 100 рублей.

Суд первой инстанции счел возможным принять в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта Л. N 3603 /22 от 20 января - 30 марта 2022 года (ООО "Автотехнический центр").

В ходатайстве представителя ответчика о назначении повторной экспертизы определением суда первой инстанции от 14 апреля 2022 года отказано, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных положениями статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии от 7 декабря 2023 года было частично удовлетворено ходатайство представителя ответчика, назначена повторная судебная оценочная экспертиза, с постановкой перед экспертом вопросов о рыночной стоимости спорного автомобиля на 30 сентября 2019 года (момент приобретения автомобиля П.Н.), а также о стоимости нового аналогичного автомобиля на момент проведения экспертизы, производство которой поручено ООО "Эксперт система".

Согласно выводам заключения эксперта ООО "Эксперт-Система" N 23134-12/23 от 26 декабря 2023 года рыночная стоимость автомобиля "<данные изъяты>, на 30 марта 2019 года (момент приобретения автомобиля П.Н.) составляет 4 412 000 рублей, стоимость нового аналогичного автомобиля на момент проведения экспертизы составляет 19 660 000 рублей.

С учетом проведенной по делу повторной судебной оценочной экспертизы, суд апелляционной инстанции установил стоимость автомобиля "<данные изъяты>, на момент его приобретения П.Н. 30 марта 2019 года в размере 4 412 000 рублей, а также стоимость нового аналогичного автомобиля на момент проведения экспертизы в размере 19 660 000 рублей.

С учетом проведенной по делу повторной оценочной экспертизы ООО "Эксперт Система", суд апелляционной инстанции усмотрел необходимым решение изменить в части размера, взысканных с АО Мерседес-Бенц Рус" в пользу П.Н. денежных средств

в связи с отказом от договора, со снижением суммы взыскания с 5 044 000 рублей до 4 412 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 данного Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

17 мая 2021 года истцом в адрес ответчика АО "Мерседес-Бенц Рус" направлена претензия с требованием об устранении существенного недостатка автомобиля и понесенных убытков, которая получена 24 мая 2021 года, двадцатидневный срок истек 13 июня 2021 года.

В добровольном порядке требования истца не удовлетворены и ответа не получено.

Именно нарушением импортером сроков устранения выявленного в автомобиле существенного недостатка мотивировано исковое заявление П.Н. о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему

на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как разъяснено в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено продавцом.

В связи с неисполнением требований истца в добровольном порядке суд первой инстанции взыскал с ответчика АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу истца неустойку за период с 9 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года за 279 дней по расчету: $5\,044\,000 \times 1\% \times \text{дней} \times 279 \text{ дней} = 14\,072\,760$ рублей, с 15 апреля 2022 года по день фактического исполнения решения суда, согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", где указано, что по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиту денежного средства, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд первой инстанции взыскал с ответчика АО "Мерседес-Бенц Рус" штраф в пользу П.Н. в размере $17\,202\,815$ рублей 75 копеек, из расчета ($5\,044\,000$ руб. + $14\,072\,760$ руб. + $15\,218\,684$ рублей; + $40\,000$ руб. + $10\,187$ рублей 50 копеек + $20\,000$ руб.) = $34\,405\,631,5 \times 50\% = 17\,202\,815,75$ руб.).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции АО "МерседесБенц Рус" было заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в части заявленных истцом неустойки и штрафа.

Установив нарушение прав истца как потребителя, удовлетворяя требования о взыскании неустойки и штрафа, суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для снижения их размера.

С учетом снижения суммы взыскания (с 5 044 000 рублей до 4 412 000 рублей), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что с ответчика АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу истца в связи с неисполнением требований истца в добровольном порядке подлежит взысканию неустойка за период с 9 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года за 279 дней из расчета 4 412 000 руб. x 1% x дней x 279 дней, что составляет 12 309 480 рублей.

Суд апелляционной инстанции посчитал возможным снизить размер неустойки до 7 000 000 рублей.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым решение суда изменить в части размера, взысканных с АО "Мерседес-Бенц Рус" в пользу П.Н. неустойки за период с 09 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года и штрафа, со снижением суммы неустойки за период с 09 июля 2021 года по 14 апреля 2022 года с 14 072 760 рублей до 7 000 000 рублей и штрафа с 17 202 815 рублей 75 копеек до 13 350 435 рублей 75 копеек (4 412 000 руб. + 7 000 000 руб. + 15 218 684 руб. + 40 000 руб. + 10 187 руб. 50 коп. + 20 000 руб.) / 2).

Суд апелляционной инстанции указал на то, что вопреки доводам апелляционной жалобы, не имеется оснований и для снижения в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суммы штрафа.

Суд апелляционной инстанции также изменил решение в части взыскания неустойки с 15 апреля 2022 года по дату фактического исполнения решения суда, с изложением в следующей редакции - взыскать неустойку с 15 апреля 2022 года в размере 1% от стоимости товара в размере 4 412 000 рублей по дату фактического исполнения обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оценив доводы кассационной жалобы представителя П.Н. по доверенности М., находит их обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции усматривает, что судом апелляционной инстанции размер неустойки рассчитан с учетом снижения суммы взыскания с 5 044 000 рублей до 4 412 000 рублей по результатам проведенной в суде апелляционной инстанции судебной экспертизы.

В данном случае снижение размера неустойки с 14 072 760 рублей (5 044 000 x 1% x дней x 279 дней = 14 072 760 рублей) до 12 309 480 рублей вызвано изменением суммы взыскания по основному требованию.

В то же время, на основании ст. 333 ГК РФ, судом апелляционной инстанции сумма неустойки с 12 309 480 рублей была снижена до 7 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ (пункт 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 ГК РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 ГК РФ (статья 387 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 287 АПК РФ) (пункт 72 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

При этом приведенный в этом абзаце перечень случаев нарушения норм права не является исчерпывающим.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход

деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, положениями Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", статьей 16 Федерального закона от 29 декабря 1994 года N 79-ФЗ "О государственном материальном резерве", пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 года, при отмене по настоящему делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 июля 2022 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 года было, в том числе указано, что судом в нарушение требований ст. 198 ГПК РФ так же не мотивировано снижений штрафных санкций.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

При новом апелляционном рассмотрении судом апелляционной инстанции не были учтены указания Верховного Суда Российской Федерации о толковании закона, которые являются обязательными.

Мотивируя свое решение о снижении размера неустойки до 7 000 000 рублей, суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела указал на принятие во внимание, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит компенсационный характер, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон, а учитывая период просрочки неисполнения обязательства, характер нарушения прав истца, с учетом установленных по делу фактических обстоятельств, в целях соблюдения баланса между применяемой мерой ответственности и степенью действительного ущерба.

Усматривается, что суд апелляционной инстанции формально подошел к снижению размера неустойки, мотивировав свое решение общими фразами.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не установил необходимые обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного применения статьи 333 Гражданского кодекса, не привели мотивов, обосновывающих допустимость снижения размера неустойки, размер которой предусмотрен Законом о защите потребителей, не распределил надлежащим образом бремя доказывания наличия негативных последствий (их существенности) для истца в связи с нарушением прав истца как потребителя.

При таком положении снижение размера подлежащей взысканию неустойки произведено судом апелляционной инстанции произвольно, что недопустимо.

В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления N 23).

Данным требованиям должны соответствовать и судебные постановления суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (абзац первый части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пунктах 37, 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В соответствии с пунктом 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", при рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, подлежат исправлению путем отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2024 года в части снижения суммы неустойки, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, определить обстоятельства, имеющие значение для дела в части размера неустойки, дать оценку представленным доказательствам и доводам сторон с соблюдением требований

статей 67, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2024 года отменить в части взыскания неустойки, направить дело на новое рассмотрение в отмененной части в Волгоградский областной суд.

Председательствующий
А.В.СУПРУН

Судьи
Р.Р.ВАЛИУЛИН
М.А.РОМАНОВА