

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 июля 2023 г. N 33-12842/2023

Дело N 2-165/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Латыповой З.Г.,

судей Булгаковой З.И.,

Рахматуллина А.А.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Щ.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому

заявлению С. к Акционерному обществу "Русская Телефонная Компания", по

апелляционной жалобе АО "РТК" на решение Октябрьского районного суда г. Уфы

Республики Башкортостан от 24 января 2023 года

Заслушав доклад судьи Верховного суда Республики Башкортостан Латыповой З.Г.,

судебная коллегия

установила:

С. обратился в суд с исковым заявлением к АО "РТК" о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований указал, что 09 августа 2022 г. истец приобрел у ответчика телефон Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb стоимостью 148990 руб. После покупки в процессе эксплуатации товара в нем обнаружился следующий дефект: не работала камера.

11 августа 2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

17 августа 2022 г. претензия ответчиком была получена. Ответным письмом ответчик попросил предоставить товар в офис по адресу: адрес для проверки качества.

Письмом от 02 сентября 2022 г. истец сообщил, что проживает в г. Уфе РБ, не имеет возможности предоставить товар в г. Стерлитамак, попросил провести проверку в г. Уфе. Указанное письмо было оставлено без удовлетворения.

Просит взыскать с ответчика в свою пользу стоимость некачественного товара в размере 148 990 руб., неустойку с 28 августа 2022 г по день вынесения решения в размере 148 990 руб., неустойку в размере 1% от стоимости товара в размере 148 990 руб. за каждый день, начиная со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда. компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24500 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 января 2023 года постановлено:

"Исковые требования С. к АО "РТК" о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с АО "РТК" /ИНН N..., ОГРН N.../ в пользу С. / ИНН N... стоимость товара в размере 148990 руб., неустойку за период с 01 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60000 руб., неустойку в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 25 января 2023 г. по день фактического исполнения решения суда включительно, из расчета 1% от цены товара (1489,90 рублей) за каждый день по день исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 104995 руб., убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать С. возвратить АО "РТК" телефон Apple "iPhone 13 Pro" Max 256 Gb, Blue, IMEI N... в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В случае просрочки исполнения решения суда в части возврата товара взыскать с С. в пользу АО "РТК" судебную неустойку в размере 1% исходя из суммы 148 990 руб. за каждый день просрочки. Взыскать с АО "РТК" в доход местного бюджета госпошлину в размере 6540 руб.

Взыскать с АО "РТК" в пользу ООО Эксперт оценка "Абсолют" расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25 750 руб."

В апелляционной жалобе АО "РТК" просит отменить решение суда в части взыскания неустойки и штрафа, а также убытков на оплату стоимости экспертизы, полагая решение суда в указанной части вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Продавец, импортер могут проверить надлежащее качество товара по общему правилу лишь в случае исполнения потребителем обязанности по представлению такого товара, а потому предъявлению к продавцу, импортеру требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы должен предшествовать возврат данного товара покупателем. Полагают, что судом необоснованно взыскана неустойка и штраф, поскольку после получения претензии в ответ АО "РТК" предложило удовлетворить требования истца путем возврата телефона. Однако данное предложение было оставлено без внимания. Далее истец направил в АО "РТК" еще одну претензию, согласно которой он отказался возвращать товар в адрес АО "РТК". На повторное приглашение истец также не явился. Также не обоснованно взысканы расходы на досудебную экспертизу, поскольку истец не выполнив свою обязанность по предоставлению продавцу товара для производства экспертизы, самостоятельно произвел такую экспертизу в связи с чем такие расходы не должны быть отнесены к числу судебных расходов. Суд не достаточно применил при взыскании неустойки положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Взысканная сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 327-1 ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. ст. 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о времени и месте рассмотрения дела была размещена на сайте Верховного Суда Республики Башкортостан.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя С. - Т., судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в части. В соответствии с ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Оспариваемое решение указанным нормам и положениям в полном объеме не соответствует.

В силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда проверяется лишь в обжалуемой части, то есть в части взыскания неустойки, убытков и штрафа, в связи с чем в остальной части не проверяется.

Судом первой инстанции установлено, а также подтверждается материалами дела то, что 09 августа 2022 года истец приобрел у ответчика телефон Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb стоимостью 148990 руб. После покупки в процессе эксплуатации товара в нем обнаружился следующие дефекты: не работала камера.

11 августа 2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

17 августа 2022 г. претензия ответчиком была получена. Ответным письмом ответчик попросил предоставить товар в офис по адресу: адрес для проверки качества.

Письмом от 02.09.2022 истец сообщил, что проживает в г. Уфе РБ, не имеет возможности предоставить товар в г. Стерлитамак, попросил провести проверку в г. Уфе. Указанное письмо было оставлено без удовлетворения.

Для определения причин неисправности телефона истец обратился к независимому эксперту. В соответствии заключением эксперта от 20.09.2022, по результатам комплексного исследования. Предоставленный на экспертизу сотовый телефон имеет скрытый заводской дефект модуля фото- видеокamеры, вследствие чего изображение с основного модуля камеры не выводится на экран. За изготовление заключения истцом было оплачено 24 500 руб., что подтверждается квитанцией N 3886 от 20 сентября 2022 г.

Определением Октябрьского районного суда г. Уфы от 09 ноября 2022 года по делу была назначена экспертиза, производство которой было поручено экспертам Эксперт Оценка Абсолют.

Согласно заключению эксперта N 121/04-2022 в смартфоне Apple "iPhone 13 Pro" Max 256 Gb, Blue, IMEI N... на момент проведения осмотра выявлен дефект в работе основной электронной платы устройства. Представленный к экспертизе смартфон на момент исследования не работоспособный. В ходе осмотра и исследования представленного смартфона следов нарушения общих правил эксплуатации, воздействие тока, влаги, механических воздействий и других повреждений повлекших за собой данный недостаток не обнаружено. Характер выявленного недостатка носит производственный (заводской) брак основной материнской платы устройства. Возникновение данного недостатка в ходе внешних воздействий, термических, электромагнитных, а также других внешних факторов исключено. При исследовании внутренних компонентов и электронных блоков устройства, нарушения всеобщих

правил эксплуатации не установлено. Возникновение производственного (заводского) брака основной электронной платы смартфона в ходе передачи товара покупателю исключено, так как данный характер повреждения носит дефект в ходе производства и сборки устройства.

Суд первой инстанции признал экспертное заключение, выполненное ООО "Эксперт оценка "Абсолют" достоверным, относимым и допустимым доказательством, согласующимся с материалами дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался нормами статей 434, 454, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 4, 18, 19, 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и признав установленным факт продажи потребителю С. продавцом АО "РТК" телефона Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb с недостатками производственного характера, посчитал подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных за товар, в размере 148 990 руб..

Кроме того, суд взыскал неустойку за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60 000 руб., неустойку в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 25 января 2023 г. по день фактического исполнения решения суда включительно, из расчета 1% от цены товара 1489,90 руб.) за каждый день по день исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 104 995 руб., убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 руб..

Также суд обязал С. возвратить АО "РТК" телефон Apple "iPhone 13 Pro" Max 256 Gb, Blue, IMEI N... в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу. В случае просрочки исполнения решения суда в части возврата товара суд взыскал с С. в пользу акционерного общества "ФИО1" судебную неустойку в размере 1% исходя из суммы 148 990 руб. за каждый день просрочки.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в части взыскания стоимости товара, компенсации морального вреда, в части обязанности возврата телефона, взыскании судебной неустойки, взыскания расходов на проведение судебной экспертизы, при этом, решение в указанной части стороной ответчика не обжалуется.

Доводы апелляционной жалобы ответчика АО "РТК" о несогласии с решением суда в части взыскании неустойки, убытков на оплату стоимости экспертизы и штрафа судебная коллегия полагает обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с абзацами 2 и 3 пункта 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Согласно статье 22 указанного закона, требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. В силу статьи 23 данного закона, продавец, допустивший нарушения указанного десятидневного срока, уплачивает потребителю неустойку.

На основании пункта 6 статьи 13 этого же закона, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф.

Как следует из материалов гражданского дела 09 августа 2022 г. истцом в магазине "ФИО12" по адресу: адрес А был приобретен телефон Apple "iPhone 13 Pro" Max 256 Gb.

11 августа 2022 г. истцом С. в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных сумм за телефон в связи с неисправностью, просил забрать телефон. Указанная претензия согласно отчету о почтовом отслеживании получено ответчиком 17 августа 2022 г. (л.д. 13-14).

18 августа ответчик АО "РТК" направляет ответ на претензию, в котором указывает о необходимости предоставления товара для проверки качества, в связи с чем необходимо обратиться в офис продаж по адресу: адрес для проведения качества 29 августа в 09 часов 30 минут. В случае невозможности явки в указанные дату и время, необходимо согласовать дату и время визита по указанному номеру телефона. Также необходимо предоставить оригинал документа, подтверждающий факт приобретения товара, товар в полной комплектации, документы, удостоверяющие личность. В ответном письме 23 августа 2022 г. попросил истца представить телефон для проверки качества в офис в г. Стерлитамак Республики Башкортостан, указав на возможность согласования даты и времени по конкретному телефону.

Телефон для проверки качества потребителем продавцу не был представлен.

В претензии от 02 сентября 2022 г. С. просит забрать телефон и вернуть деньги за товар в сумме 148 990 рублей. Указывает, что 11 августа 2022 г. обратился с претензией о возврате денежных средств. В ответ на эту претензию получил письмо о предоставлении телефона по адресу: адрес для проверки качества. Сообщает, что он проживает в г. Уфе и не имеет возможность предоставить телефон в г. Стерлитамак, просит провести проверки качества в г. Уфе.

При этом указанная претензия направлена истцом только 30 сентября 2022 г. и получено ответчиком АО "РТК" согласно отчету о почтовом отслеживании 05 октября 2022 г. Не оспаривается сторонами, что на вторую претензию ответчиком был направлен такой же ответ о предоставлении телефона на проверку, что подтверждается письмом от 15 сентября 2022 г..

Между тем, по заказу истца С., обществом с ограниченной ответственностью "Первый" проведено досудебное техническое исследование телефона с составлением заключения от 20 сентября 2022 г. N 297/2022 о наличии производственного дефекта, за составление заключения истцом оплачено 24 500 рублей (л.д. 8).

Вместе с тем, Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" не содержит положений о выборе потребителем места проведения продавцом проверки качества товара.

Не содержит данный закон и положений о проведении продавцом проверки качества товара по месту его приобретения.

Города Уфа и Стерлитамак расположены в пределах одного региона - Республики Башкортостан, расстояние между ними составляет 122 км, минимальное время в пути на автотранспорте 1 час. 30 мин.

При таком положении, для разрешения спора по доводу как возражения на исковое заявление, так и апелляционной жалобы о неправомерности взыскания убытков и неустойки имеет существенное значение добросовестность поведения сторон.

Исходя из пункта 3 и пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении

гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действуя в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой

Телефон мог быть представлен истцом иным способом, нежели личная передача, в том числе ценным почтовым отправление с объявленной ценностью с последующим отнесением и этих убытков на сторону ответчика.

Однако каких-либо сведений об уважительных причинах отклонения истца от добросовестного поведения, кроме факта приобретения телефона в г. Уфе и проживания в г. Уфе, истцом С. не представлено.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца пояснил, что, что у истца не имелось возможность приехать в г. Стерлитамак в указанный день, на что был направлен ответ. В ответ на вторую претензию ответчик АО "РТК" направил аналогичный первому ответу письмо.

В доводах апелляционной жалобы ответчик также указывает, что на вторую претензию был также направлено письмо с повторным приглашением на проверку телефона.

Таким образом, в действиях истца усматривается злоупотреблением гражданским правом причинить вред другому лицу, поскольку продавец, импортер могут проверить надлежащее качество товара по общему правилу лишь в случае исполнения потребителем обязанности по представлению такого товара в связи с чем, предъявлению к продавцу, импортеру требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы должен предшествовать возврат данного товара покупателем.

В связи с непредставлением товара в данном случае продавец был лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и проверить качество товара, при этом продавец организовал проверку качества товара, что подтверждается ответом на претензию и создал для этого реальные условия потребителю.

Таким образом, установлено, что истец уклонился от предоставления товара для проверки качества после получения ответа на претензию, содержащего информацию о готовности продавца исполнить требование закона о проведении проверки качества товара и (при наличии оснований) добровольно удовлетворить требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, следовательно ответчик АО "РТК" был лишен возможности провести проверку качества товара и добровольно удовлетворить требования истца.

В связи с непредставлением товара на проверку истец самостоятельно провел досудебную экспертизу, расходы на указанную экспертизу в качестве убытков в размере 24 500 рублей взысканы судом с ответчика в пользу истца.

Судебная коллегия полагает, что расходы потребителя, который не выполнил обязанность по предоставлению продавцу товара для производства проверки качества, а самостоятельно произвел такую экспертизу не могут быть отнесены к убыткам и расходам, которые подлежат взысканию с ответчика, поскольку своими действиями истец-потребитель лишил ответчика-продавца возможности за свой счет провести проверку качества товара, экспертизу товара в случае спора о причинах его недостатков, если таковые были обнаружены.

Таким образом, судебная коллегия считает, что в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в размере в размере 24 500 рублей и понесенные на составление заключения специалиста необходимо отказать, поскольку несение таких расходов не было необходимым для реализации права на обращение в суд, так как истцом не была выполнена обязанность по предоставлению продавцу товара для проведения проверки.

При таких обстоятельствах, в связи с тем, что истец С., не содействуя ответчику и не представив товар на проверку качества злоупотребил своим правом, поставив другую сторону в положение, когда она не могла реализовать принадлежащее ей право урегулировать спор в досудебном порядке, что, согласно пункту 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает, что надлежит отказать в удовлетворении иска о взыскании с ответчика убытков, понесенных на оплату услуги досудебного исследования и неустойки.

Компенсации морального вреда заявлена и взыскана за продажу ответчиком товара с недостатками, не оговоренными при продаже, поэтому правовых оснований для отказа во взыскании с ответчика компенсации морального вреда (1 000 руб.) не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении требований о взыскании убытков и неустойки, подлежит взысканию штраф с компенсации морального вреда в размере 500 рублей.

Ответчиком суду первой инстанции заявлено о снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации без приведения каких-либо доказательств его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Судебная коллегия полагает, что оснований для снижения штрафа в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку размер штрафа отвечает балансу интересов сторон.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 479 руб.

Таким образом, решение суда подлежит отмене в части взыскания неустойки и убытков на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 рублей, также подлежит изменению в части взыскания штрафа и госпошлины в доход местного бюджета.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 января 2023 г. отменить в части взыскания убытков на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 рублей, неустойки за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60 000 рублей.

В отмененной части принять новое решение.

В удовлетворении требований С. о взыскании неустойки отказать.

То же решение изменить в части взыскания штрафа и госпошлины в доход местного бюджета.

Взыскать с Акционерного общества "Русская Телефонная Компания" (ИНН N..., ОГРН N...) в пользу С. (паспорт N..., N... 2013 г.) штраф в размере 500 рублей.

Взыскать с Акционерного общества "Русская Телефонная Компания" (ИНН N..., ОГРН N...) госпошлину в доход местного бюджета в размере 4479 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Апелляционное определение составлено в окончательной форме 14 июля 2023 г..