

Приговор № 1-261/2023 от 25 декабря 2023 г. по делу № 1-261/2023

Сормовский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область) - Уголовное
№ 1-261/2023

(УИД 52RS0006-01-2023-000123-67)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Нижний Новгород 25 декабря 2023 года

Сормовский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего судьи
Подшивалова Д.А.

с участием государственных обвинителей Сучковой М.Г., Невзоровой В.А., Борсукова
Я.Л.,

потерпевших Потерпевший №1, Потерпевший №2, Потерпевший №3,

подсудимого ФИО2,

защитника - адвоката Сокурова М.В., представившего удостоверение № и ордер №,

переводчика ФИО3

при секретаре судебного заседания Горловой Т.Э., помощнике судьи Карасевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <данные изъяты>, гражданина <данные изъяты>, имеющего <данные изъяты> образование, холостого, не имеющего иждивенцев, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, не имеющего регистрации на территории РФ, проживающего по адресу: <адрес>, ранее судимого:

- 30.04.2014 г. Балахнинским городским судом Нижегородской области по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года; постановлением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 21.07.2014 г. испытательный срок продлен на 1 месяц;

- 31.03.2015 г. Балахнинским городским судом Нижегородской области по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 1 месяц, на основании ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 30.04.2014 г. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 12.12.2016 г. освобожден по отбытию срока наказания;

- 05.06.2019 г. Ровеньским районным судом Белгородской области по ч.3ст.322 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; 06.03.2020 г. освобожден по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158, п.п. «б,

в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.161, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 совершил преступления при следующих обстоятельствах:

1 преступление

01.01.2022 около 07 часов 07 минут более точное время не установлено, ФИО2 находился у подъезда № 2 дома 6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода. В этот момент у ФИО2, предполагавшего, что в указанном подъезде дома 6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода может находиться ценное имущество, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из указанного подъезда.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 01.01.2022 около 07 часов 07 минут, более точное время не установлено, ФИО2 проник через открытое окно, расположенное на первом этаже, в подъезд № 2 дома 6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода, поднялся на лестничную площадку 10 этажа, где увидел велосипед марки «Forward Tracer 1.0 26 6 ск», принадлежащий ранее незнакомой ему Потерпевший №1, после чего, продолжая свои преступные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, ФИО2, действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на неправомерное безвозмездное завладение чужим имуществом и обращения его в свою пользу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и не может препятствовать совершению преступления, подошел к вышеуказанному велосипеду, разорвал трос, которым он был прикреплен к трубе, после чего тайно похитил имущество, принадлежащее Потерпевший №1, а именно: велосипед марки «Forward Tracer 1.0 26 6 ск», стоимостью 3911,01 рублей, причинив тем самым последней ущерб на указанную сумму.

С похищенным имуществом ФИО2 с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями Потерпевший №1 ущерб на сумму 3911,01 рублей.

2 преступление

Кроме того, 06.01.2022 около 03 часов 40 минут, более точное время не установлено, ФИО2 находился около дома 5 по ул.Дизельная Сормовского района г.Н.Новгорода, где проживают ранее ему знакомые Потерпевший №3 и ФИО19 этот момент у ФИО2 предполагавшего, что на территории у вышеуказанного дома имеется ценное имущество, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего Потерпевший №3

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 06.01.2022 около 03 часов 30 минут, более точное время не установлено, ФИО2 открыл дверь забора, огораживающего территорию дома 5 по ул.Дизельная Сормовского района г.Н.Новгорода и прошел на указанную выше территорию. После

этого ФИО2, продолжая свои преступные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на неправомерное безвозмездное завладение чужим имуществом и обращения его в свою пользу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и не может препятствовать совершению преступления, подошел к сараю, расположенному на территории д.5 по ул.Дизельная Сормовского района г.Н.Новгорода, откуда тайно похитил лежащее на земле около сарая имущество, принадлежащее Потерпевший №3, а именно: газонокосилку марки «STIHL» FS 130/R, стоимостью 10 000 рублей, причинив тем самым последней ущерб на указанную сумму.

С похищенным имуществом ФИО2 с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями ФИО4 ущерб на сумму 10 000 рублей.

3 преступление

Кроме того, 06.01.2022 около 03 часов 40 минут, более точное время не установлено, ФИО2 находился у дома 5 по ул.Дизельная Сормовского района г.Н.Новгорода, где проживают ранее ему знакомые Потерпевший №3 и Свидетель №1 В этот момент у ФИО1 возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище.

Реализуя свой преступный умысел, 06.01.2022 около 03 часов 40 минут, более точное время не установлено, ФИО2 подошел к окну кухни <адрес>, где, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может препятствовать совершению преступления, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, разбил окно в кухне и через образовавшееся отверстие в окне рукой открыл его, после чего проник внутрь кухни кв.2 д.5 по ул.Дизельная Сормовского района г.Н.Новгорода, то есть незаконно проник в жилище Потерпевший №3

Продолжая свои преступные действия, 06.01.2022 около 03 часов 40 минут, более точное время не установлено, ФИО2, находясь в помещении кухни <адрес>, осознавая, что его действия стали очевидными для Потерпевший №3 и Свидетель №1, находившихся в указанном доме, с места совершения преступления скрылся.

4 преступление

Кроме того, 08.05.2022 около 17 часов 52 минут, более точное время не установлено, ФИО2 находился около дома 18 по ул.Верхоянская Сормовского района г.Н.Новгорода, принадлежащего ранее не знакомому ему Потерпевший №2 В этот момент у ФИО2, предполагавшего, что в указанном доме имеется ценное имущество, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из вышеуказанного дома, совершенное с незаконным проникновением в иное хранилище.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого

имущества, 08.05.2022 около 17 часов 52 минут, более точное время не установлено, ФИО2, находясь у дома 18 по ул.Верхоянская Сормовского района г.Н.Новгорода, принадлежащего Потерпевший №2, перелез через забор, огораживающий территорию вышеуказанного дома, таким образом незаконно проник на нее. После этого ФИО2, продолжая свои преступные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, подошел к задней пластиковой двери, ведущей в гостиную вышеуказанного дома, и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может препятствовать совершению преступления, действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на неправомерное безвозмездное завладение чужим имуществом и обращения его в свою пользу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, в целях личного обогащения, используя неустановленный предмет, находившийся при нем, взломав замок на двери, открыл ее и незаконно проник внутрь <адрес> г.Н.Новгорода, то есть незаконно проник в указанный дом, использующийся на тот момент как иное хранилище, откуда тайно похитил лежащее на полу имущество, принадлежащее последнему, а именно: строительный фен марки Leister модель Triac ST, серийный номер №, стоимостью 40000 рублей, в комплекте с кейсом зеленого цвета, не представляющим материальной ценности, портняжные ножницы, стоимостью 2000 рублей, принадлежащие Потерпевший №2, а всего тайно похитил имущество на общую сумму 42000 рублей, причинив Потерпевший №2 материальный ущерб на указанную сумму.

После этого ФИО2 с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, впоследствии распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями Потерпевший №2 материальный ущерб на общую сумму 42 000 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждены совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании:

По 1 преступлению

(по факту хищения имущества Потерпевший №1):

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО2 свою вину в совершении данного преступления признал частично. Суду показал, что во второй подъезд дома 6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода периодически приходил к девушке, видел там в подъезде в тамбуре на 10 этаже велосипед. 01.01.2022 г. данный велосипед он взял покататься, но умысла похищать велосипед у него не было. Возможность распорядиться данным велосипедом у него была, обратно он его не возвращал, оставил его около какого-то дома.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Потерпевший №1 суду показала, что проживает в <адрес>. В ее собственности находится велосипед мятно-голубого цвета, название не помнит, который был приобретен в 2018 году примерно за 15 000 рублей. Велосипед хранился в тамбуре на 10 этаже. 01.01.2022 г. она с детьми около 01 часа ночи пошла на новогоднюю елку, вернулись около 4 часов утра, велосипед стоял на месте, был пристегнут к трубе металлическим тросом с замком. Затем около 18 часов они с сожителем выходили из квартиры и обнаружили, что велосипеда нет,

после чего обратились в полицию. Трос, которым был пристегнут велосипед, они обнаружили на 1 этаже около выхода из лифта. Запорное устройство было сломано. В тамбуре, где стоял велосипед, были обнаружены капли крови. В подъезде есть камеры видеонаблюдения. Видеозапись была представлена в полицию. На видеозаписи с данных камер было видно, как примерно в 7-8 часов утра мужчина кавказской внешности в «шапке Деда Мороза» забирается в подъезд через окно на втором этаже, а затем видно как он спускается с велосипедом. На видеозаписи видно его лицо, он похож на подсудимого. На момент хищения велосипед был в отличном состоянии, она оценила его 14990 рублей. Данный ущерб для нее является значительным. Велосипед впоследствии она нашла, у него была сломана цепь и спущено колесо.

Из показаний потерпевшей Потерпевший №1, данных ей в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, следует, что о случившемся она сообщила в полицию. Впоследствии от сотрудников полиции ей стало известно, что к преступлению причастен ФИО2 Сотрудниками полиции в январе 2022 года ей были предоставлены фотографии лиц, на одной из которых она опознала ФИО2, как мужчину, который уезжает на ее велосипеде из подъезда, которого она видела на видеозаписи. Опознала его по чертам лица, носу, глазам. От очной ставки с ним отказывается в связи с загруженностью на работе (т. 2 л.д. 26-28).

После оглашения данных показаний потерпевшая пояснила, что не отрицает, что возможно ей предоставляли фотографии, но в данный момент она этого не помнит.

Кроме того, вина ФИО2 подтверждается исследованными судом письменными материалами уголовного дела:

- заявлением Потерпевший №1 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности лицо, которое с 04 часов 00 минут по 12 часов 00 минут 01.01.2022 из тамбура на 10 этаже дома №6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода похитило принадлежащий ей велосипед марки «Forward Tracer» (т. 1 л.д. 169);

- протоколом осмотра места происшествия от 02.01.2022, в ходе которого осмотрена лестничная площадка на 10 этаже дома №6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода. В ходе осмотра места происшествия изъяты: вещество темно-бурого цвета на марлевым тампон, сумка со следами вещества красно-бурого цвета, копия паспорта на велосипед марки «ForwardTracer 1,0 26 6скр17», кассовый чек от 05.05.2018 (т. 1 л.д. 172-176);

- протоколом осмотра предметов и документов от 15.03.2023, в ходе которого осмотрены: копия паспорта на велосипед марки «ForwardTracer 1,0 26 6скр17», кассовый чек от 05.05.2018 на покупку велосипеда марки «ForwardTracer 1,0 26 6скр17» за 14990 р. (т. 1 л.д. 177-178, 181, 182);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, на сумке (объект № 1) и фрагменте марли (объект № 3) обнаружена кровь, которая произошла от одного неизвестного лица мужского генетического пола и не происходит от Потерпевший №1

На сумке (объект № 2) обнаружен клеточный биологический материал человека,

который произошел от Потерпевший №1 и неизвестного лица мужского генетического пола, чей профиль обнаружен в объектах №№ 1, 3, при смешении их биологического материала (т. 1 л.д. 194-200);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, на марлевом тампоне, сумке обнаружены кровь и клеточный биологический материал, которые произошли от ФИО2 (т. 1 л.д. 228-233);

- сообщением, зарегистрированным в КУСП №, о краже велосипеда из тамбура на 10 этаже подъезда №2 д.6 по ул.Победная г.Н.Новгорода (т. 2 л.д. 19);

- протоколом выемки от 20.03.2022, в ходе которой у потерпевшей Потерпевший №1 изъяты: велосипед марки ««Forward Tracer 1.0 26 6 ск», фрагменты видеозаписи за 01.01.2022 с д.6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода (т. 2 л.д. 37-38);

- протоколом осмотра предметов 20.03.2023, в ходе которого осмотрены:

- велосипед марки «ForwardTracer 1.0 26 6 ск» мятного цвета;

- 2 фрагмента видеозаписей за 01.01.2022 с д.6 по ул.Победная Сормовского района г.Н.Новгорода, на которых запечатлен момент проникновения мужчины кавказской внешности, одетого в темные брюки, светлую куртку и колпак красного цвета, на лестничный проем через окно первого этажа подъезда №2 дома №6 по ул.Победной г.Н.Новгорода 01.01.2022 г. около 07:07 часов, а также момент когда указанный мужчина 01.01.2022 г. около 07:23 часов проезжает по улице на велосипеде мятного цвета (т. 2 л.д. 39-40).

- справкой о стоимости от 29.05.2023 г., согласно которой рыночная стоимость велосипеда марки «ForwardTracer 1,0 26 6скp17» по состоянию на 01.01.2022 г. составляла 3911,01 руб. (т. 6 л.д. 210-212).

Иные исследованные судом доказательства, представленные стороной обвинения, какого-либо доказательственного значения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, не имеют, не подтверждают и не опровергают виновность ФИО2, в связи с чем судом в основу приговора не принимаются.

Оценив вышеуказанные исследованные доказательства в совокупности суд пришел к следующим выводам.

Исследованные доказательства стороны обвинения собраны с соблюдением соответствующих правил собирания доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ, содержание этих исследованных доказательств связано с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу, поэтому данные доказательства признаются судом допустимыми.

Каких-либо оснований ставить под сомнение показания потерпевшей Потерпевший №1 в части обстоятельств произошедшего у суда не имеется.

Судом не установлено сведений, указывающих на наличие у потерпевшей оснований для оговора подсудимого ФИО2, равно как и какой-либо заинтересованности в исходе

данного уголовного дела и искажении реально произошедших событий.

Исследованные судом показания потерпевшей Потерпевший №1 в части обстоятельств произошедшего суд оценивает как достоверные, так как ее показания логичные, последовательные, согласующиеся с другими исследованными доказательствами стороны обвинения, которые суд признает также допустимыми и достоверными.

Оснований для признания оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей Потерпевший №1 недопустимыми доказательствами в порядке ст.75 УПК РФ, не имеется. Суд находит, что показания потерпевшей в ходе досудебного производства были получены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, с разъяснением перед допросом процессуальных прав и ответственности, с предупреждением о возможных последствиях принятого решения, связанных с использованием этих показаний в качестве доказательств по уголовному делу.

При этом, не смотря на то, что в судебном заседании были оглашены показания потерпевшей Потерпевший №1 данные ими на предварительном следствии, в связи с противоречиями в ее показаниях, оснований ставить ее показания как на следствии, так и в суде, под сомнение, у суда не имеется, поскольку после оглашения она подтвердила факт получения у нее показаний на предварительном следствии и дала приемлемые для суда объяснения о причинах возникших противоречий в отношении своих показаний, показания подтвердила, и, соответственно, противоречия в показаниях были устранены.

С учетом данных обстоятельств, в части обнаружившихся противоречий, суд принимает как показания потерпевшей Потерпевший №1, данные ей в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного заседания, поскольку они дополняют друг друга.

При этом, оценивая показания потерпевшей Потерпевший №1 в части оценки стоимости похищенного у нее имущества, суд учитывает, что данная потерпевшей оценка стоимости приобретенного 05.05.2018 г. велосипеда на момент совершения хищения 01.01.2022 г. в ту же сумму, за которую он был приобретен, является ее субъективной оценкой, и каких-либо иных объективных сведений, подтверждающих такую стоимость, не представлено. В связи с этим, определяя стоимость похищенного имущества, суд принимает во внимание представленную справку о стоимости от 29.05.2023 г., согласно которой рыночная стоимость велосипеда марки «Forward Tracer 1,0 26 6ск р17» по состоянию на 01.01.2022 г. составляла 3911,01 руб., поскольку данная справка основана на объективной оценке рыночной стоимости указанного имущества с учетом износа на момент хищения. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что стоимость похищенного велосипеда составляет 3911,01 руб., в связи с чем суд изменяет в данной части предъявленное ФИО2 обвинение, указав стоимость похищенного велосипеда в размере 3911,01 руб., поскольку данное изменение не влечет ухудшение положения подсудимого.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими

доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

У суда нет оснований не доверять исследованным в судебном заседании выводам проведенных по уголовному делу судебных экспертиз, заключения которых обоснованы, мотивированы, даны лицами, компетентность которых и достаточность их специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, экспертами даны четкие ответы на поставленные вопросы, каких-либо неясностей заключения экспертов не содержат, поэтому суд признает данные заключения достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Поскольку все эти указанные исследованные судом доказательства стороны обвинения согласуются между собой, не производны одно от другого, получены из разных, независимых один от другого источников, при отсутствии сведений, указывающих на наличие у потерпевшей оснований для оговора подсудимого ФИО2, суд на основе их совокупности приходит к выводу о доказанности вины ФИО2 в совершении противоправных действий, направленных на тайное хищение имущества потерпевшей Потерпевший №1, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного разбирательства подсудимый ФИО2 вину в совершении данного преступления признал частично, заявив, что взял велосипед потерпевшей Потерпевший №1 покататься, умысла на хищение у него не было.

Суд, оценивая показания ФИО2 в данной части, относится к ним критически, считая их избранным способом защиты от выдвинутого в его адрес обвинения с целью избежания уголовной ответственности за содеянное. Основаниями такой оценки служит то обстоятельство, что его показания в данной части опровергаются совокупностью допустимых и достоверных вышеуказанных доказательств стороны обвинения, исследованных судом. Таким образом, показания подсудимого ФИО2, данные им в ходе судебного заседания, суд принимает лишь в части, в которой они согласуются с установленными судом на основании исследованных доказательств фактическими обстоятельствами дела.

В материалах уголовного дела не содержится и в судебном заседании не добыто данных о том, что у сотрудников правоохранительных органов имелаась необходимость для искусственного создания доказательств обвинения либо их фальсификации.

Вышеприведенная оценка показаний подсудимого ФИО2 и совокупности исследованных судом доказательств стороны обвинения приводит суд к убеждению о несостоятельности доводов стороны защиты о том, что у ФИО2 не было умысла на хищение имущества потерпевшей, поскольку вина подсудимого в совершении указанного преступления доказана показаниями потерпевшей, протоколами следственных действий, иными документами.

Разрешая вопрос о квалификации действий подсудимого ФИО2, суд учитывает следующие обстоятельства.

Судом установлено, что в уголовном деле отсутствуют данные, свидетельствующие о

наличии у подсудимого ФИО2 каких-либо законных оснований похищать принадлежащее потерпевшей имущество, заведомо чужое для подсудимого.

В судебном заседании установлено, что ФИО2, действуя умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, с целью хищения, безвозмездно тайно изъяс вышеуказанное имущество (велосипед), принадлежащее Потерпевший №1, ценное для последней, завладев им, скрылся и в дальнейшем обладал реальной возможностью распоряжаться этим имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив ущерб собственнику. Т.е. преступление является оконченным.

Преступление было совершено умышленно, поскольку ФИО2 осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшей и желал их наступления.

С учетом того, что стоимость похищенного имущества с учетом исследованных доказательств, установлена судом в размере 3911,01 руб., а согласно примечанию 2 к ст.158 УК РФ, значительный ущерб гражданину не может составлять менее пяти тысяч рублей, квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» подлежит исключению, как не нашедший своего подтверждения исследованными доказательствами.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности совершения подсудимым ФИО2 деяния, указанного в описательно-мотивировочной части приговора, о доказанности его вины в совершении этого деяния, и квалифицирует действия подсудимого ФИО2 по ч.1 ст.158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

По 2 и 3 преступлениям

(по факту хищения имущества Потерпевший №3 и незаконного проникновения в жилище):

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО2 свою вину в совершении хищения имущества Потерпевший №3 не признал, признал вину в незаконном проникновении в жилище. Суду показал, что Свидетель №1 является его знакомым, он бывал у них дома. Свидетель №1 должен был ему деньги в сумме 2000 рублей, которые тот длительное время не возвращал. Зимой, точную дату не помнит, в ночное время он пришел к дому Свидетель №1, расположенному по адресу: <адрес>, перелез через забор на территорию дома. Около сарая он увидел газонокосилку. Он взял ее и бросил на землю на территории дома, куда именно - не видел, чтобы сломать ее. Похищать он ее не собирался. Он кричал, звал Свидетель №1, звонил в звонок, стучал в окно, но никто не вышел. Он знал, что Свидетель №1 дома. Подойдя к окну, он стал его ломать окно, в ходе чего могли остаться следы его крови. Разбив окно, он залез через него внутрь дома, чтобы разбудить Свидетель №1, чтобы он вышел к нему. Но когда он проник внутрь, он услышал женский голос и ушел, ничего не похищал. Ушел он через калитку, газонокосилку не трогал. Проникая в дом ФИО15, он осознавал, что действует незаконно.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Потерпевший №3 суду показала, что они с мужем Свидетель №1 проживают по адресу: <адрес>. Дом, в котором они проживают, представляет собой частный дом, разделенный на 2 квартиры. Территория домовладения огорожена металлическим забором. Калитка была закрыта. 05.01.2022 г. они легли спать. Ночью к ним в дом забрался подсудимый. Она его видела со спины. Это был знакомый её мужа, он ей пояснил, что знал его ранее. Он перелез через забор, разбил окно и залез в дом. Они услышали шум разбитого стекла и вышли на кухню, чтобы посмотреть. Когда подсудимый их увидел, он убежал. Когда они вышли на улицу, то увидели, что газонокосилка, которая лежала около сарая, лежит около калитки. Это была газонокосилка марки «STIHL». На момент хищения она оценила ее в 10 000 рублей. Также они обнаружили, что пропал телефон, однако через неделю после произошедшего выяснилось, что телефон потеряли дети еще до этого случая, и, соответственно, телефон у них похищен не был. Причиненный ей ущерб в размере 10000 рублей для нее не является значительным, поскольку совокупный доход их семьи составляет около 140 000 рублей в месяц. Ущерб ей полностью возмещен. Материальных претензий к подсудимому не имеет, его отец возместил ущерб полностью.

Из показаний потерпевшей Потерпевший №3, данных в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, следует, что у нее в собственности имеется участок, расположенный по адресу: <адрес>, на котором имеется частный <адрес>. Дом также является ее собственностью. Дом поделен на 2 части - <адрес> №2. Они проживают в №2. Территория дома огорожена забором из проф. листа, который имеет калитку с кодовым замком и щеколдой изнутри. Замок снаружи было открыть невозможно, можно было или сломать его, или перепрыгнуть через забор. 06.01.2022 калитка была закрыта изнутри с вечера 05.01.2022. Представлять интересы семьи на стадии предварительного следствия и суда будет она. С вечера 05.01.2022 они все находились дома. 06.01.2022 около 03 часов 40 минут они с сожителем Свидетель №1 находились дома, спали, несовершеннолетний ребенок тоже спал. В указанное время они услышали, как на кухне разбивается стекло. Так как их спальня находится напротив кухни, и дверь была открыта, то есть кухня хорошо просматривается. Свидетель №1 выкрикнул - «что происходит», и они увидели мужчину, который находился на кухне. Данный мужчина ей знаком не был. Мужчина был невысокого роста, с темными волосами, не русской внешности. Был одет в темную куртку, на голове имелась темная шапка. Она на кухню сама не заходила, видела его только через дверной проем, а Свидетель №1 забежал на кухню, как услышал звук разбития стекла, в течении пары минут. Мужчина, услышав, что дома кто-то находится, вылез в окно, которое открыл через образовавшееся от разбития отверстие. Он побежал по участку в сторону выхода. Куда он побежал, они не видели. После этого она сразу позвонила в полицию и сообщила о случившемся. Данного молодого человека опознать она не сможет, так как прошло много времени. Она уверена, что мужчина услышал крик Свидетель №1, так как сразу же вылез через окна на улицу. Когда приехали сотрудники полиции, они вместе с ними вышли на улицу, обошли дом, и увидели, что за территорией дома, у забора лежала газонокосилка марки «STIHL» FS 130/R, которая принадлежала их семье, досталась ей в наследство от ее умершего отца, и все время хранилась в сарае, который расположен напротив их дома. Сарай выполнен из дерева, на замок не закрывается. Данную газонокосилку приобретал ее

отец, за какую сумму не знает, но в настоящий момент с учетом износа оценивает ее в 10 000 рублей. Газонокосилка похищена не была, но она поняла, что проникший в дом мужчина сначала подготовил газонокосилку, сгрузив ее около забора за территорией участка, а потом проник в дом, разбив окно на кухне. Если бы он успел похитить газонокосилку, то ей был бы причинен ущерб в сумме 10 000 рублей, который являлся бы для нее значительным, так как доход семьи составляет 70 000 рублей, и она беременна. После отъезда сотрудников полиции, внимательно осмотрев дом, они заметили, что из дома с подоконника на кухне был похищен сотовый телефон Honor 8 lite, imei номер не помнит, документов на указанный телефон не сохранилось. Телефон был без сим-карты. В него играл ребенок. Он был с разбитым стеклом. Приобретала его за 10 000 рублей, в настоящий момент, на момент хищения оценивает его в 2000 рублей. В результате ей причинен материальный ущерб на сумму 2000 рублей. В настоящее время ей известно, что в совершении хищения из ее дома подозревается ФИО2. Данный гражданин ей не знаком, слышит эти данные в первый раз. На ее участке не имел права находиться никто из посторонних. В настоящее время ей также известно, что ФИО2 знаком Свидетель №1, об этом ей говорил и сам Свидетель №1 после произошедшего. Она спрашивала у него про Амояна, тот говорил ей, что не знает, зачем он залез в дом, что он ему ничего не должен, видел он его всего пару раз (т. 2 л.д. 107-109, т. 3 л.д. 21-23).

После оглашения данных показаний потерпевшая пояснила, что давала такие показания, однако после этого ее муж Свидетель №1 сообщил ей, что он вспомнил, что накануне произошедшего он разбирался в сарае и газонокосилку вынес из сарая и оставил ее около него. Также пояснила, что не помнит, почему не сообщила следователю о том, что телефон, о хищении которого было изначально заявлено, не был похищен, поскольку, как выяснилось, был утерян ранее. По поводу того, где была обнаружена газонокосилка, пояснила, что помнит, что газонокосилка находилась на территории домовладения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Свидетель №1 суду показал, что подсудимый ночью разбил окно на кухне их дома и проник к ним в дом. Они с супругой (на тот момент сожительницей) проснулись и пошли посмотреть, что произошло. На кухне он увидел подсудимого, который услышал голос и убежал. Подсудимый ему ранее был знаком, каких-либо конфликтов у них не было. Когда он вышел на улицу, то увидел газонокосилку около калитки, а также он видел следы крови. Они вызвали полицию. Когда они начали проверять, обнаружили, что пропал телефон Хонор синего цвета, принадлежащий его жене, в данный телефон играла дочь. Однако потом он узнал, что телефон ранее потеряла их дочь. Газонокосилка обычно хранилась в сарае, но в ту ночь она находилась около сарая, поскольку накануне он разбирался в сарае и вынес ее. Причиненный ущерб его супруге был возмещен.

Из показаний свидетеля Свидетель №1, данных им в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, следует, что в собственности у его сожительницы ФИО20 (Потерпевший №3) имеется участок, расположенный по адресу <адрес> на котором имеется частный <адрес>. Дом поделен на 2 части - <адрес>. Они проживают в <адрес>. Дом также является ее собственностью. Территория дома огорожена забором из профлиста, который имеет калитку с кодовым замком и щеколдой изнутри. Замок снаружи было открыть невозможно, можно было или сломать его, или перепрыгнуть через забор. 06.01.2022

калитка была закрыта изнутри с вечера 05.01.2022. С вечера 05.01.2022 они находились дома. 06.01.2022 около 03 часов 40 минут они с ФИО7 находились дома, спали, ее несовершеннолетний ребенок тоже спал. В указанное время они услышали, как на кухне разбивается стекло. Так как их спальня находится напротив кухни, и дверь была открыта, то есть кухня хорошо просматривается. Он выкрикнул - «что происходит», и они увидели мужчину, который находился на кухне. Мужчина был невысокого роста, с темными волосами, не русской внешности. Был одет в темную куртку, на голове имелась темная шапка. Он встал и забежал на кухню, как услышал звук разбития стекла, в течении пары минут. Мужчина, услышав, что дома кто-то находится, вылез в окно. Окно оказалось открыто. Но он успел разглядеть его, это был его знакомый Амоян ФИО21. Он опознал его с уверенностью, так как хорошо его знал. Останавливать он его не пытался, больше в след ему не кричал. ФИО2 вылез из окна и побежал по участку в сторону выхода. Куда он побежал, они не видели. После этого ФИО7 сразу позвонила в полицию и сообщила о случившемся. Пояснил, что никаких долговых обязательств перед ФИО2 у него и его сожительницы нет. Она с ним не знакома. Когда приехали сотрудники полиции, они вместе с ними вышли на улицу, обошли дом, и увидели, что за территорией домау забора лежала газонокосилка серого цвета, которая принадлежала ФИО7, досталась ей в наследство от ее умершего отца, и все время хранилась в сарае, который расположен напротив нашего дома. Сарай выполнен из дерева, на замок не закрывается. Газонокосилка похищена не была, но он понял, что ФИО2 подготовил газонокосилку, сгрузив ее около забора за территорией участка, а потом проник в дом, разбив окно на кухне. После отъезда сотрудников полиции, внимательно осмотрев дом, они заметили, что из дома с подоконника на кухне был похищен сотовый телефон Honor 8 lite, imei номер не помнит, документов на указанный телефон не сохранилось. Телефон был без сим-карты. В него играл ребенок. Он был с разбитым стеклом. Приобретала его ФИО7 за 10 000 рублей, на момент хищения она оценивает его в 2000 рублей (т. 2 л.д. 149-152).

После оглашения данных показаний свидетель пояснил, что давал такие показания, подтверждает их за исключением той части, которая касается телефона, поскольку телефон был потерян.

Кроме того, вина ФИО2 подтверждается исследованными судом письменными материалами уголовного дела:

- сообщением, зарегистрированным в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, о том, что неизвестный мужчина разбил окно на кухне и попытался забраться в дом по адресу: <адрес> (т. 2 л.д. 89);

- рапортом сотрудника полиции от 06.01.2022 г., согласно которому ФИО7 (Потерпевший №3) сообщила прибывшим на вызов сотрудникам полиции о том, что проснулась ночью от звука разбивания стекла, а также заметила в доме неизвестного мужчину, который скрылся в неизвестном направлении (т. 2 л.д. 90);

- протоколом осмотра места происшествия от 06.01.2022, в ходе которого осмотрен участок местности у дома №5 по ул. Дизельная Сормовского района г.Н.Новгорода. Входе осмотра около калитки на снегу обнаружена газонокосилка. Также установлено, что дверь, ведущая в сарай, расположенный на участке около дома, и замок на ней

повреждений не имеют. Окно в кухне указанного дома имеет повреждения стеклопакета. В ходе осмотра места происшествия изъяты: смыв вещества красно-бурого цвета с торца правой створки окна (т. 2 л.д. 95-101);

- протоколом выемки от 07.02.2023, в ходе которой у потерпевшей Потерпевший №3 изъяты газонокосилка марки «STIHL» FS 130/R, копия свидетельства № о праве на наследство по закону (т. 2 л.д. 118-119);

- протоколом осмотра предметов от 07.02.2023, в ходе которого осмотрены газонокосилка марки «STIHL» FS 130/R, копия свидетельства № о праве на наследство по закону (т. 2 л.д. 120-121, 124);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому на марлевом тампоне обнаружена кровь человека мужского генетического пола. Происхождение крови от ФИО7, Свидетель №1 исключается (т. 2 л.д. 176-181);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому кровь, обнаруженная на марлевом тампоне (объект №1) (заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ), произошла от ФИО2(т. 2 л.д. 200-203).

Иные исследованные судом доказательства, представленные стороной обвинения, какого-либо доказательственного значения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, не имеют, не подтверждают и не опровергают виновность ФИО2, в связи с чем судом в основу приговора не принимаются.

Оценив вышеуказанные исследованные доказательства в совокупности суд пришел к следующим выводам.

Исследованные доказательства стороны обвинения собраны с соблюдением соответствующих правил собирания доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ, содержание этих исследованных доказательств связано с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу, поэтому данные доказательства признаются судом допустимыми.

Каких-либо оснований ставить под сомнение показания потерпевшей Потерпевший №3 и свидетеля обвинения Свидетель №1 у суда не имеется.

Судом не установлено сведений, указывающих на наличие у потерпевшей и данного свидетеля оснований для оговора подсудимого ФИО2, равно как и какой-либо заинтересованности в исходе данного уголовного дела и искажении реально произошедших событий.

Исследованные судом показания потерпевшей и свидетеля обвинения суд оценивает как достоверные (за исключениями, указанными ниже), так как их показания логичные, последовательные, согласующиеся между собой, с другими исследованными доказательствами стороны обвинения, которые суд признает также допустимыми и достоверными.

Оснований для признания оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей Потерпевший №3 и свидетеля Свидетель №1 недопустимыми доказательствами в

порядке ст.75 УПК РФ не имеется. Суд находит, что показания данных лиц в ходе досудебного производства были получены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, с разъяснением перед допросом процессуальных прав и ответственности, с предупреждением о возможных последствиях принятого решения, связанных с использованием этих показаний в качестве доказательств по уголовному делу.

Учитывая, что в судебном заседании были оглашены показания потерпевшей Потерпевший №3 и свидетеля Свидетель №1, данные ими на предварительном следствии, в связи с противоречиями в их показаниях, оснований ставить показания данных лиц как на следствии, так и в суде, под сомнение, у суда не имеется, поскольку после оглашения потерпевшая и свидетель подтвердили факт получения у них показаний на предварительном следствии и дали приемлемые для суда объяснения о причинах возникших противоречий в отношении своих показаний, показания в целом подтвердили, и, кроме этого, дали дополнительные пояснения относительно обстоятельств совершенных подсудимым преступлений, о которых не сообщали в ходе предварительного следствия.

Оценивая показания потерпевшей Потерпевший №3 и свидетеля Свидетель №1, данные ими в ходе предварительного расследования, в части имеющих противоречий с показаниями, данными ими в судебном заседании, относительно того, что телефон марки «Honor 8 lite», хищение которого инкриминируется ФИО2, не был им похищен, а был утерян до совершения преступления, а также относительно того, что газонокосилка марки «STIHL» FS 130/R, которую похитил ФИО2, находилась не в сарае, а на участке около сарая, суд принимает как более достоверные показания потерпевшей и свидетеля в данной части, данные в ходе судебного заседания, поскольку они объяснили причины, по которым в ходе предварительного следствия они давали в этой части другие показания (а именно: узнали об утере телефона после допросов; свидетель Свидетель №1 вспомнил обстоятельства, при которых поместил газонокосилку около сарая), кроме того, в данной части их показания согласуются с исследованными доказательствами (в том числе протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого повреждений входной двери в сарай и замка на ней обнаружено не было), а также показаниями подсудимого в данной части. В связи с этим суд исключает из объема предъявленного ФИО2 обвинения хищение указанного телефона марки «Honor 8 lite», а также исключает из объема обвинения факт совершения кражи газонокосилки из сарая, уточняя, что во время хищения газонокосилка находилась на земле около сарая, откуда была похищена. Данное изменение обвинения не влечет ухудшение положения подсудимого.

Оценивая показания потерпевшей Потерпевший №3 и свидетеля Свидетель №1, данные ими в ходе предварительного расследования, в части имеющих противоречий с показаниями, данными ими в судебном заседании, относительно того, что газонокосилка, которую похитил ФИО2, после хищения находилась около калитки на территории их участка (т.е. «внутри» огороженной забором территории), суд принимает как более достоверные показания потерпевшей и свидетеля в данной части, данные в ходе предварительного следствия, поскольку в этой части их показания на стадии предварительного расследования объективно подтверждаются иными доказательствами, а именно протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого установлено, что газонокосилка находилась за пределами огороженной

забором территории домовладения ФИО15, что также отображено на фото-таблице к указанному протоколу осмотра. Показания потерпевшей и свидетеля, данные ими в судебном заседании, в данной части суд считает добросовестным заблуждением, возникшим ввиду давности произошедших событий.

Другие незначительные противоречия в показаниях указанных лиц в части мелких подробностей произошедших событий суд считает несущественными, не влияющими на их доказательственное значение по уголовному делу и составообразующие признаки совершенных преступлений.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

У суда нет оснований не доверять исследованным в судебном заседании выводам проведенных по уголовному делу судебных экспертиз, заключения которых обоснованы, мотивированы, даны лицами, компетентность которых и достаточность их специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, экспертами даны четкие ответы на поставленные вопросы, каких-либо неясностей заключения экспертов не содержат, поэтому суд признает данные заключения достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Поскольку все эти указанные исследованные судом доказательства стороны обвинения согласуются между собой, не производны одно от другого, получены из разных, не зависящих один от другого источников, при отсутствии сведений, указывающих на наличие у потерпевшей и свидетеля обвинения оснований для оговора подсудимого ФИО2, суд на основе их совокупности приходит к выводу о доказанности вины ФИО2 в совершении противоправных действий, направленных на тайное хищение имущества потерпевшей Потерпевший №3, а также на незаконное проникновение в жилище, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного разбирательства подсудимый ФИО2 вину в совершении хищения газонокосилки не признал, заявив, что взял газонокосилку потерпевшей Потерпевший №3 и бросил ее, умысла на хищение у него не было, хотел навредить Свидетель №1 - испортить его имущество.

Суд, оценивая показания ФИО2, относится к ним критически, считая их избранным способом защиты от выдвинутого в его адрес обвинения с целью избежания уголовной ответственности за содеянное. Основаниями такой оценки служит то обстоятельство, что его показания в данной части опровергаются совокупностью допустимых и достоверных вышеуказанных доказательств стороны обвинения, исследованных судом. Таким образом, показания подсудимого ФИО2, данные им в ходе судебного заседания, суд принимает лишь в части, в которой они согласуются с установленными судом на основании исследованных доказательств фактическими обстоятельствами дела.

Показания подсудимого ФИО2 в части признания вины в незаконном проникновении в

жилище у суда сомнений не вызывают, поскольку в данной части они являются непротиворечивыми и согласуются с установленными судом на основании исследованных в судебном заседании доказательствах фактическими обстоятельствами дела.

В материалах уголовного дела не содержится и в судебном заседании не добыто данных о том, что у сотрудников правоохранительных органов имелаась необходимость для искусственного создания доказательств обвинения либо их фальсификации.

Разрешая вопрос о квалификации действий подсудимого ФИО2 во втором преступлении (по факту хищения имущества (газонокосилки) Потерпевший №3) суд учитывает следующие обстоятельства.

Судом установлено, что в уголовном деле отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии у подсудимого каких-либо законных оснований похищать принадлежащее потерпевшей имущество (газонокосилку), заведомо чужое для подсудимого.

В судебном заседании установлено, что ФИО2, действуя умышленно, из корыстных побуждений, действуя противоправно, тайно для потерпевшей похитил указанное имущество (газонокосилку), принадлежащее потерпевшей, вынес за пределы огороженной забором территории земельного участка потерпевшей Потерпевший №3 и имел реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом, в связи с чем указанное преступление является оконченным.

Преступление было совершено умышленно, поскольку ФИО2 осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшей и желал их наступления.

С учетом имущественного положения потерпевшей Потерпевший №3, размера совокупного дохода ее семьи, а также мнения самой потерпевшей, выраженного ей посредством свободного волеизъявления в ходе судебного заседания, о том, что ущерб в размере 10 000 рублей для нее не является значительным, оснований для квалификации действий подсудимого, как «совершенных с причинением значительного ущерба гражданину» не имеется, в связи с чем данный квалифицирующий признак подлежит исключению.

Учитывая вышеприведенную оценку доказательств и исключение судом из объема обвинения факта проникновения в хранилище (сарай), квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в хранилище» также подлежит исключению, как не нашедший своего подтверждения.

Разрешая вопрос о квалификации действий подсудимого ФИО2 по третьему преступлению (по факту незаконного проникновения в жилище), суд учитывает следующие обстоятельства.

Органом предварительного следствия действия ФИО2 были квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с незаконным проникновением в жилище.

Вместе с тем, оценив исследованные в судебном заседании доказательства, факт

хищения имущества потерпевшей Потерпевший №3 (телефона марки «Honor 8 lite») не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и исключен судом из объема обвинения. Судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств установлен лишь факт незаконного проникновения ФИО2 в жилище Потерпевший №3

Так, из указанных выше достоверных доказательств, исследованных судом, следует, что ФИО2 подошел к окну кухни квартиры потерпевшей и, действуя умышленно, против воли потерпевшей, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, разбил окно в кухне и через образовавшееся отверстие в окне рукой открыл его, после чего проник внутрь кухни (части жилого дома), то есть незаконно проник в жилище Потерпевший №3, а затем, осознавая, что его действия стали очевидными для Потерпевший №3 и Свидетель №1, находившихся в указанном доме, с места совершения преступления скрылся.

Преступление было совершено умышленно, поскольку ФИО2 осознавал общественную опасность и неправомерность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища и желал их наступления.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности совершения подсудимым ФИО2 деяний, указанных в описательно-мотивировочной части приговора, о доказанности его вины в совершении этих деяний, и квалифицирует действия подсудимого ФИО2:

- по второму преступлению - по ч.1 ст.158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

- по третьему преступлению - по ч.1 ст.139 УК РФ, как Незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

По 4 преступлению

(по факту хищения имущества Потерпевший №2):

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО2 свою вину в совершении данного преступления признал, в содеянном раскаялся. Суду показал, что дату он точно не помнит, в дневное время он проходил мимо строящегося дома, адрес не помнит, и решил проникнуть внутрь данного дома, чтобы что-нибудь похитить. Он перелез через забор, повредил дверь в строящемся доме, зашел внутрь дома и взял чемоданчик со строительным феном и ушел. В чемодане также были портняжные ножницы. Также из дома он вынес на улицу тепловую пушку, но не стал ее забирать. Данный дом был нежилым. Признает, что совершил хищение из хранилища.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Потерпевший №2 суду показал, что у него в собственности имеется участок, расположенный по адресу: <адрес>, на котором ведется строительство дома. В дом была установлена сигнализация.

08.05.2022 г. около 5-6 часов вечера сработала сигнализация, ему позвонили из службы охраны, сказали, что что-то случилось. Сотрудники охраны съездили к дому, проверили, но ничего не заметили. Когда он сам приехал к дому, он обнаружил, что из дома пропали строительный фен марки «Leister» в кейсе, в котором также находились портняжные ножницы, и тепловая пушка. Тепловую пушку он впоследствии обнаружил на территории участка около забора. Он обошел дом и увидел, что стеклянная дверь, расположенная с задней стороны дома, ведущая во двор, была повреждена и приоткрыта. Проникновение в дом было совершено через данную дверь. Затем он обратился в полицию. Также пояснил, что на момент хищения дом находился в стадии ремонта, шла черновая отделка, мебели в доме не было. Отопления в доме не было, газ не был подключен. Жить в доме было нельзя, поскольку была большая влажность, и можно было заработать заболевание легких, и в доме никто не проживал, дом он использовал как склад. Строительный фен на момент хищения он оценивает в 40 000 рублей, портняжные ножницы - в 2 000 рублей. Тепловую пушку он покупал за 5 000 рублей, оценивает её в 2 000 рублей. Причиненный хищением ущерб для него является незначительным, поскольку его доход составляет около 400 000 рублей в месяц. Ущерб ему возмещен в полном объеме, подсудимый принес ему извинения. Материальных и моральных претензий к нему он не имеет.

Кроме того, вина ФИО2 подтверждается исследованными судом письменными материалами уголовного дела:

- сообщением, зарегистрированным в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, о совершении кражи из дома по адресу: <адрес> (т. 3 л.д. 33);

- заявлением Потерпевший №2 от 12.05.2022, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности лицо, которое 08.05.2022 около 17 часов 52 минут проникло в дом №18 по ул.Верхоянская Сорновского района г.Н.Новгорода, откуда похитило принадлежащее ему имущество - строительный фен, стоимостью 40 000 рублей, и портняжные ножницы, стоимостью 2 000 рублей (т. 3 л.д. 35);

- протоколом осмотра места происшествия от 12.05.2022, в ходе которого осмотрен дом №18 по ул.Верхоянская Сорновского района г.Н.Новгорода. В ходе осмотра места происшествия изъяты: следы пальцев рук на 4-х липких лентах (т. 3 л.д. 36-44);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, след фрагмента ладонной поверхности руки и три следа пальцев рук, перекопированные на липкие ленты № 1 - № 4, изъятые в ходе осмотра места происшествия 12.05.2022 года, пригодны для идентификации личности. След фрагмента ладонной поверхности руки и след пальца руки, перекопированные на липкие ленты № 1 - № 4, пригодные для идентификации личности, оставлены не Потерпевший №2, а другим лицом или лицами (т. 3 л.д. 55-57);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, след ладони руки, изъятый с места происшествия 12.05.2022 по адресу: <адрес>, перекопированный на липкую ленту №1, оставлен нижней частью ладони левой руки ФИО2 (т. 3 л.д. 80-83);

- протоколом выемки от 01.02.2023, в ходе которой у потерпевшего Потерпевший №2 изъят: тепловая пушка (электрообогреватель) Hintek TP-№, копии гарантийного талона № от ДД.ММ.ГГГГ на строительный фен Leister модель Triac ST, серийный

номер №, платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ, копии выписки из ЕГРН на земельный участок (на 3 собственника), копии выписки из ЕГРН на жилой дом (на 3 собственника), копии договора купли-продажи (т. 3 л.д. 153-154);

- протоколом осмотра предметов (документов) от 01.02.2023, в ходе которого осмотрены: тепловая пушка (электрообогреватель) Hintek TP-03220, копии гарантийного талона № от ДД.ММ.ГГГГ на строительный фен Leister модель Triac ST, серийный номер №, платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ, копии выписки из ЕГРН на земельный участок (на 3 собственника), копии выписки из ЕГРН на жилой дом (на 3 собственника), копия договора купли-продажи (т. 3 л.д. 155-157, 160-193).

Иные исследованные судом доказательства, представленные стороной обвинения, какого-либо доказательственного значения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, не имеют, не подтверждают и не опровергают виновность ФИО2, в связи с чем судом в основу приговора не принимаются.

Оценив вышеуказанные исследованные доказательства в совокупности суд пришел к следующим выводам.

Исследованные доказательства стороны обвинения собраны с соблюдением соответствующих правил собирания доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ, содержание этих исследованных доказательств связано с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу, поэтому данные доказательства признаются судом допустимыми.

Каких-либо оснований ставить под сомнение показания потерпевшего Потерпевший №2 у суда не имеется.

Судом не установлено сведений, указывающих на наличие у потерпевшего оснований для оговора подсудимого ФИО2, равно как и какой-либо заинтересованности в исходе данного уголовного дела и искажении реально произошедших событий.

Исследованные судом показания потерпевшего суд оценивает как достоверные, так как его показания логичные, последовательные, согласующиеся между собой, с другими исследованными доказательствами стороны обвинения, которые суд признает так же допустимыми и достоверными.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

У суда нет оснований не доверять исследованным в судебном заседании выводам проведенных по уголовному делу судебных экспертиз, заключения которых обоснованы, мотивированы, даны лицами, компетентность которых и достаточность их специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, экспертами даны четкие ответы на поставленные вопросы, каких-либо неясностей заключения

экспертов не содержат, поэтому суд признает данные заключения достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Поскольку все эти указанные исследованные судом доказательства стороны обвинения согласуются между собой, не производны одно от другого, получены из разных, независимых один от другого источников, при отсутствии сведений, указывающих на наличие у потерпевшего оснований для оговора подсудимого ФИО2, суд на основе их совокупности приходит к выводу о доказанности вины ФИО2 в совершении противоправных действий, направленных на тайное хищение имущества потерпевшей Потерпевший №2, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного разбирательства подсудимый ФИО2 вину в совершении данного преступления признал, заявив, что проник в строящийся дом, т.е. нежилое помещение, взял ящик с инструментами, принадлежащими потерпевшему Потерпевший №2

Показания подсудимого ФИО2, данные им в судебном заседании в части признания им вины суд под сомнение не ставит, считая их в части, относящейся к инкриминируемому преступлению, правдивыми, поскольку эти показания подтверждаются совокупностью допустимых и достоверных доказательств стороны обвинения, исследованных в судебном заседании.

В материалах уголовного дела не содержится и в судебном заседании не добыто данных о том, что у сотрудников правоохранительных органов имелаась необходимость для искусственного создания доказательств обвинения либо их фальсификации.

Разрешая вопрос о квалификации действий подсудимого ФИО2, суд учитывает следующие обстоятельства.

Судом установлено, что в уголовном деле отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии у подсудимого ФИО2 каких-либо законных оснований проникать в дом потерпевшего Потерпевший №2 и изымать из него принадлежащее потерпевшему имущество, заведомо чужое для подсудимого.

В судебном заседании установлено, что при совершении преступления подсудимый ФИО2 из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя противоправно, с целью хищения, незаконно проник в указанный дом и безвозмездно изъяс вышеуказанное имущество потерпевшего Потерпевший №2, завладев им, в дальнейшем распорядился этим имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив ущерб собственнику.

При этом, учитывая, что электрообогреватель (тепловая пушка) Hintek TP-03220 красного цвета, который ФИО2 вынес из указанного дома, он оставил на территории участка около дома, не забрав его с собой, т.е. фактически не похитил его, данное имущество подлежит исключению из объема похищенного.

Органом предварительного следствия действия ФИО2 квалифицированы, как совершенные «с незаконным проникновением в жилище».

Однако, согласно примечанию к ст.139 УК РФ, под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями,

жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Из исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний потерпевшего, следует, что на момент совершения ФИО2 указанного преступления дом по адресу: <адрес>, в который незаконно проник подсудимый, находился в стадии ремонта (завершения строительства), в доме не были подключены все коммуникации, не имелось мебели и не было условий для проживания в нем, т.е. дом являлся не жилым. Таким образом, на момент указанного преступления указанный дом был не пригоден для постоянного или временного проживания людей, и в качестве жилища не использовался, а использовался потерпевшим для временного хранения в нем инструментов и другого имущества (т.е. использовалось как хранилище для временного хранения материальных ценностей), т.е. данный дом на момент совершения преступления не отвечал критериям «жилища», установленным примечанием к ст.139 УК РФ, в связи с чем действия ФИО2 подлежат квалификации, как совершенные «с незаконным проникновением в хранилище».

Об умысле ФИО2 на тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в хранилище указывают фактические обстоятельства, а именно в судебном заседании установлено, что подсудимый незаконно проник в вышеуказанный дом, создавая своими действиями необходимые условия для получения свободного доступа к чужому имуществу, то есть бесспорно установлено, что умысел на совершение кражи у подсудимого сформировался до проникновения в хранилище (дом потерпевшего).

Преступление было совершено умышленно, поскольку ФИО2 осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему и желал их наступления.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности совершения подсудимым ФИО2 деяния, указанного в описательно-мотивировочной части приговора, о доказанности его вины в совершении этого деяния, и квалифицирует действия подсудимого ФИО2 по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в хранилище.

Судом исследовался вопрос о вменяемости подсудимого ФИО2, который на учете у врача-нарколога не состоит, состоял на учете у врача-психиатра. Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обнаруживает <данные изъятия> (т. 5 л.д. 29-31).

С учетом фактических обстоятельств дела, оснований для иного вывода у суда не имеется, так как заключение экспертов согласуются с поведением подсудимого, как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного заседания,

представленным характеризующим материалом. Стороны заключение данной экспертизы не оспаривали, в связи с чем у суда не имеется оснований сомневаться в компетентности экспертов и их объективности.

Таким образом, с учетом данных о личности подсудимого, исследованных судом, его поведения в ходе досудебного производства и в суде, его вменяемость у суда сомнений не вызывает, и в соответствии со ст.19 УК РФ он подлежит уголовной ответственности.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ФИО2 преступлений, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого ФИО2, который на учете в наркологическом диспансере не состоит, состоит на учете в психоневрологическом диспансере, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание ФИО2 обстоятельствами по каждому из совершенных преступлений суд признает на основании ч.2 ст.61 УК РФ - состояние его здоровья и состояние здоровья членов его семьи и близких родственников.

Кроме того, смягчающими наказание ФИО2 обстоятельствами суд признает:

- по первому преступлению (ч.1 ст.158 УК РФ) на основании ч.2 ст.61 УК РФ - частичное признание вины;
- по второму и третьему преступлениям (ч.1 ст.158, ч.1 ст.139 УК РФ) на основании п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления;
- по третьему преступлению (ч.1 ст.139 УК РФ) на основании ч.2 ст.61 УК РФ - полное признание вины.
- по четвертому преступлению (п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ) на основании п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, на основании ч.2 ст.61 УК РФ - полное признание вины.

С учетом того, что на момент совершения ФИО2 каждого из указанных преступлений, у него имелись судимости по приговорам от 30.04.2014 г., 31.03.2015 г., 05.06.2019 г., которыми он был осужден за умышленные преступления, в его действиях в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ по каждому из преступлений содержится рецидив преступлений, который является простым.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ рецидив преступлений суд признает обстоятельством, отягчающим наказание ФИО2, по каждому из преступлений.

Оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется в связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства по каждому из преступлений.

Наличие установленного в судебном заседании отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, влечет применение ч.2 ст.68 УК РФ. При этом

с учетом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ по каждому из преступлений судом не установлено.

На основании ч.1 ст.68 УК РФ суд при назначении наказания за каждое преступление учитывает также характер и степень общественной опасности ранее совершенных ФИО2 преступлений, за которые он был осужден приговорами от 30.04.2014 г., 31.03.2015 г., 05.06.2019 г., а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным.

При таких обстоятельствах, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд приходит к выводу о необходимости назначения ФИО2 за преступления, предусмотренные ч.1 ст.158 и п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, наказания в виде лишения свободы, а за преступление предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ - в виде исправительных работ, полагая, что данные виды наказания смогут обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого суд считает возможным не назначать ФИО2 дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст.158 УК РФ, в виде ограничения свободы, считая, что достижение целей наказания будет обеспечено путем назначения ему основного наказания в виде лишения свободы.

Оснований для применения правил ст.64 УК РФ по каждому из преступлений суд не усматривает, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных преступлений, поведением виновного во время или после совершения преступлений, а равно иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, не имеется.

Правовых оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ не имеется в связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства по каждому преступлению.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения ФИО2 от наказания или применения отсрочки отбывания наказания так же не имеется.

При назначении наказания по совокупности преступлений суд руководствуется ч.2 ст.69 УК РФ, и с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, применяет правило частичного сложения наказаний.

При этом суд с учетом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого приходит к выводу о невозможности исправления ФИО2 и предупреждения совершения им новых преступлений без реального отбывания наказания в условиях изоляции от общества, в связи с чем не находит оснований для применения положений ст.73 УК РФ.

Окончательное наказание в виде лишения свободы ФИО2 в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ должен отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания подлежит исчислению с даты вступления приговора в законную силу.

Время содержания ФИО2 под стражей в ходе досудебного производства по делу, а также время его содержания под стражей до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ подлежит зачету в срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В ходе предварительного следствия потерпевшей Потерпевший №3 был заявлен гражданский иск о возмещении имущественного ущерба. Однако причиненный ущерб потерпевшей был в полном объеме возмещен, в связи с чем производство по гражданскому иску потерпевшей подлежит прекращению.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО2 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.139, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по преступлению от 01.01.2022 г.) в виде лишения свободы на срок 1 год;
- по ч.1 ст.158 УК РФ (по преступлению от 06.01.2022 г.) в виде лишения свободы на срок 1 год;
- по ч.1 ст.139 УК РФ в виде исправительных работ на срок 9 месяцев с удержанием 10% заработной платы осужденного ежемесячно в доход государства;
- по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года.

В соответствии с ч.2 ст.69, п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Амояну ФИО22 наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения ФИО2 в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Срок отбывания наказания ФИО2 исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ, зачесть ФИО2 в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время его фактического задержания (согласно рапорту), задержания в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ и время его содержания под стражей, а именно период с 25.11.2022 г. до вступления настоящего приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Производство по гражданскому иску потерпевшей ФИО23 прекратить.

Вещественные доказательства:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты> - оставить потерпевшему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Сормовский районный суд г.Н.Новгорода в течение 15 суток со дня оглашения, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционных жалобы или представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Также осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику или ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья Д.А. Подшивалов