

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 мая 2021 г. по делу N 88-8022/2021

N дела суда 1-й инстанции 2-89/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Мамия М.Р., судей Горковенко В.А., Малаевой В.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО3, ФИО4, ФИО5 к ФИО1 об устранении препятствий к общению с несовершеннолетним ФИО2, его медицинском обследовании, лечении и образовании, определении порядка общения с ним по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес> суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО8, выслушав представителя ФИО3 по доверенности ФИО10, возражавшую против доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО3, ФИО4, ФИО5 обратились в суд с исковым заявлением к ФИО1, в котором просили возложить на ответчика не чинить им препятствий в общении с несовершеннолетним сыном, внуком и братом ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р.; определить ФИО3 следующий порядок общения с несовершеннолетним сыном: ежедневно посредством телефонной связи не менее 30 минут; каждую среду с 16.00 часов до 20.00 часов и субботу с 14.00 часов до 20.00 часов без присутствия матери; на период летних каникул на непрерывный период 60 дней с возможностью выезда за пределы РФ без присутствия матери; определить ФИО4 следующий порядок общения с несовершеннолетним внуком: каждую среду с 16.00 часов до 20.00 часов и субботу с 14.00 часов до 20.00 часов; каждый день посредством телефонной связи не менее 30 минут; определить ФИО5 следующий порядок общения с братом: ежедневно посредством телефонной связи не менее 30 минут; на период зимних каникул на непрерывный период 5 дней без присутствия матери; возложить на ФИО1 обязанность решать вопросы, связанные с образованием и лечением несовершеннолетнего с отцом ФИО3, не чинить препятствий ФИО3 в организации образования несовершеннолетнего сына, а именно: организации дополнительного обучения по предметам: алгебра, геометрия, физика, английский язык, русский язык не менее двух раз в неделю по одному часу по каждому из предметов по месту своего жительства, а именно в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, не чинить препятствий ФИО3 в организации медицинского обследования и лечения по медицинским показаниям несовершеннолетнего сына, заблаговременно уведомлять в письменной форме ФИО3 о смене места жительства несовершеннолетнего ФИО2.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ на ФИО1 возложена обязанность заблаговременно уведомлять в письменной форме ФИО3 о смене места жительства несовершеннолетнего ФИО2, в удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Дополнительным решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ определено место жительства несовершеннолетнего ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., с его матерью ФИО1.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес> суда от

ДД.ММ.ГГГГ решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято новое решение, которым искивые требования ФИО3, ФИО11, ФИО5 к ФИО1 об устранении препятствий в общении с несовершеннолетним ФИО2 удовлетворены частично: на ФИО1 возложена обязанность не чинить препятствий ФИО3, ФИО11, ФИО5 в общении с несовершеннолетним сыном, внуком, братом ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р.; определить ФИО3 следующий порядок общения с несовершеннолетним сыном ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ежедневно посредством телефонной связи на менее 30 минут, каждую субботу с 15.00 часов до 20.00 часов по месту жительства отца в <адрес> или на нейтральной территории, без присутствия матери, на период летних каникул непрерывный период 15 дней, с возможностью выезда за пределы <адрес>; определить ФИО4 порядок общения с внуком ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ежедневно посредством телефонной связи на менее 30 минут, каждую субботу с 15.00 часов до 20.00 часов по месту жительства бабушки в Новороссийске или на нейтральной территории; определить ФИО5 порядок общения с братом ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ежедневно посредством телефонной связи не менее 30 минут, в период зимних каникул на непрерывный период 5 дней с правом выезда за пределы <адрес>; возложить на ФИО1 обязанность решать вопросы, связанные с образованием и лечением несовершеннолетнего ФИО12, с отцом ФИО3; возложить на ФИО1 обязанность заблаговременно уведомлять в письменном виде ФИО3 о смене места жительства несовершеннолетнего ФИО12; в удовлетворении части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ФИО1 просит отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции либо направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в обоснование требований указывая, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, противоречат закону, также судом апелляционной инстанции были нарушены материальные и процессуальные права в ходе допроса несовершеннолетнего ребенка, в связи с чем он был лишен возможности высказать свое мнение по вопросу непосредственно затрагивающему его права и интересы.

Изучив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит жалобу неподлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Как установлено судами нижестоящих инстанций и подтверждается материалами дела, ФИО3 приходится отцом несовершеннолетнего ФИО2 и постоянно проживает в <адрес> со своей женой

ФИО13 Работает. Характеризуется положительно. На учете у психиатра, нарколога не состоит. Согласно выписке из ЕГРН по <адрес> ФИО3 является собственником <адрес>-а по <адрес>, в данной квартире постоянно проживает мать ответчика ФИО1 - ФИО4.

Ответчик ФИО1 приходится матерью несовершеннолетнего ФИО2, с 2012 года проживает в <адрес>, в МКД N в принадлежащей ей на праве собственности <адрес> площадью 67,6 кв. м, вместе с несовершеннолетним ФИО2, своим мужем ФИО15, а также с еще одним сыном - ФИО14, ДД.ММ.ГГГГ г.р., отцом которого является ее муж ФИО15, работает у ИП ФИО16 с ДД.ММ.ГГГГ в должности менеджера по работе с клиентами сервисного центра ДАТА, а также в Московском городском психолого-педагогическом университете в должности педагога-психолога, на учете у психиатра, нарколога не состоит.

ФИО2 рожден ФИО18 (ФИО2) Л.В. ДД.ММ.ГГГГ от состоявшего в браке с другой женщиной ФИО3 и до 2012 года проживал с матерью в <адрес>, после чего они переехали жить в <адрес>, где в 2013 года мать вышла замуж за ФИО15.

Истец ФИО5 приходится братом несовершеннолетнему ФИО2 по матери, постоянно проживает по адресу: <адрес>.

Истец ФИО4 - бабушка несовершеннолетнего ФИО2, мать ответчика, постоянно с сентября 2017 года проживает по адресу: <адрес>-А, <адрес>.

ФИО3 добровольно исполняет свои родительские обязанности в части выплаты алиментов на содержание сына, перечисляя ответчику денежные средства безналичным расчетом, в размере 35 000 рублей ежемесячно.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации, статей 55, 61, 63, 65, 66, 67 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", частей 1 и 2 статьи 16 Конвенция ООН "О правах ребенка", допросил несовершеннолетнего, оценил представленные доказательства, учел обстоятельства дела и основывался на своем выводе о том, что ФИО3 держит своего сына в эмоциональном напряжении и пытается реализовать свои права родителя за счет дискомфорта сына, а общение ребенка с бабушкой и братом приведет к общению с отцом.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом районного суда и нашел вынесенное им решение не соответствующим положениям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь положениями статей 55, 57, 63, 67 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", пункта 1 статьи 3, статьи 12 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН ДД.ММ.ГГГГ, вступившей в силу для СССР ДД.ММ.ГГГГ, выслушав несовершеннолетнего который пояснил, что категорически против общения с отцом, а общаться с бабушкой и братом он не хочет только из-за того, что они поддерживают позицию отца; а также принимая во внимание возраст несовершеннолетнего ребенка, отсутствие доказательств, подтверждающих, что общение отца, бабушки и брата с несовершеннолетним может причинить вред его физическому и психическому здоровью, нравственному развитию; нравственные и иные личные качества

родителей, отношения, существующие между сторонами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для ограничений в общении ФИО3, ФИО4 и ФИО5 с несовершеннолетним ФИО2 не имеется, и счел возможным определить вышеизложенный порядок общения истцов с несовершеннолетним.

Принимая указанное решение, суд апелляционной инстанции посчитал, что данный порядок общения отца, бабушки и брата с несовершеннолетним ФИО2 не окажет негативного воздействия на его физическое и психическое здоровье, на его нравственное развитие и привычный образ жизни, и принял во внимание, что проживание несовершеннолетнего ребенка с матерью не означает, что отстранение отца от участия в его воспитании, содержании, обучении и лечении, поскольку закон признает полное равенство прав и обязанностей родителей, в том числе и при раздельном проживании.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции и не усматривает оснований для отмены вынесенного судебного акта по доводам кассационной жалобы, поскольку он соответствует фактическим обстоятельствам дела и не противоречит положениям действующего законодательства, регулирующим данные правоотношения.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшегося по делу судебного постановления.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес> суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Постановление 19.05.2021.
