

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 октября 2020 г. N 88-7264/2020

Дело N 2-3002/2019
25RS0004-01-2019-004015-69

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Хребтовой Н.Л.,
судей Панфиловой Л.Ю., Кравченко А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.М., К.Г. к Ч. об определении порядка общения с ребенком,

по кассационной жалобе Ч.,

на решение Советского районного суда города Владивостока от 21 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 мая 2020 года, которыми иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Хребтовой Н.Л., выслушав объяснение Ч. и ее адвоката Ермакову В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы; К.Г., К.М. и их адвоката Афанасьева Д.И., возражавших против отмены судебных постановлений, судебная коллегия

установила:

Отец К.М. и бабушка К.Г. обратились в суд с иском к бывшей жене и невестке Ч. об определении порядка общения с ребенком Кульмановой Дариной, <...> года рождения. В обоснование требований указали, что с 13 августа 2016 года по 21 июня 2019 года родители ребенка состояли в браке. После расторжения брака ребенок проживает с матерью, которая препятствует отцу и бабушке общаться с ребенком. Бабушке запрещено видеться с внучкой, а встречи отца происходят изредка. Прийти к соглашению о порядке общения стороны не могут. Просили обязать мать ребенка не чинить препятствий в общении и определить следующий порядок общения с ребенком: первые три месяца - каждое первое и третье воскресенье месяца в присутствии матери на нейтральной территории; в последующие месяцы по графику, чередуя без присутствия матери, каждую первую и третью неделю месяца с 11 часов субботы до 17 часов воскресенья по месту жительства отца; а также определить порядок общения в праздники, дни рождения, во время отпуска, а после достижения ребенком семи лет - во время его каникул.

Ч. не возражала против общения отца с ребенком два раза в месяц в ее присутствии, а также в праздники. Возражала против присутствия ребенка на днях рождения бабушки и отца, поскольку это взрослый праздник. Категорически возражала против ночевки дочери у отца, а также против того, чтобы бабушка забирала дочь из садика, поскольку бабушка для нее чужой человек, которого она видела два года назад.

Решением Советского районного суда города Владивостока от 21 ноября 2019 года иски требования удовлетворены частично. Определен следующий порядок общения К.М. и К.Г. с ребенком Кульмановой Дариной, <...> года рождения: первое и третье воскресенье месяца с 16 до 19 часов в присутствии матери первые шесть месяцев, в последующем без присутствия матери; день рождения 1 ноября каждого года с 10 до 13 часов в присутствии матери, 3 января 2020 года с 10 до 13 часов в присутствии матери, в последующем 3 января каждого года с 10 до 13 часов без присутствия матери. На Ч. возложена обязанность не препятствовать общению отца и бабушки с несовершеннолетней. В остальной части иски требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 мая 2020 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ч. просит судебные постановления, состоявшиеся по делу, изменить и определить порядок общения по предложенному ею варианту.

К.М., К.Г. подан отзыв на кассационную жалобу, в котором истцы просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы за необоснованностью и оставить судебные постановления без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и выслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 55 СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них.

В соответствии с пунктом 1 статьи 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

На основании пункта 1 статьи 67 СК РФ дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком.

Разрешая спор и принимая решение об установлении порядка общения отца и бабушки по линии отца с малолетней Кульмановой Дариной, <...> года рождения, суды руководствовались указанными требованиями закона и исходили из конкретных обстоятельств дела, учитывали

возраст ребенка, сложившиеся отношения между отцом, бабушкой и девочкой, а также мнение представителя органа опеки и попечительства. Суд апелляционной инстанции отклонил возражения матери ребенка о необходимости общения только в ее присутствии, указав, что конфликтные отношения между сторонами будут препятствовать этому, такое общение не будет способствовать интересам ребенка.

Выводы судов являются законными и обоснованными, соответствуют правильно примененным нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе Ч. выражает несогласие с решением суда в части общения ребенка с бабушкой, полагая, что такое общение приводит ребенка к психологическому стрессу и страху. Указывает, что при общении отца и бабушки с ребенком без присутствия матери ребенок капризничает, плачет. Полагает, что суды приняли решение без выяснения режима дня ребенка, времени его кормления, прогулок и т.п.

Данные доводы отклоняются как не содержащие оснований для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (статья 379.7 ГПК РФ).

Ссылки на то, что суд определил недостаточное время (шесть месяцев) общения истцов в присутствии матери ребенка, также не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или норм процессуального права.

Исходя из того, что родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию, основанием для отказа в общении с ребенком могли являться только указанные в законе обстоятельства, исключающие такое общение. Доказательства причинения вреда физическому или психическому здоровью ребенка при его общении с отцом и бабушкой в материалы дела не представлены.

Просьба матери ребенка об изменении порядка общения путем изменения вечернего времени на утреннее, а также о необходимости указания в решении суда о проведении встреч отца и бабушки с ребенком в зависимости от погодных условий, состояния здоровья ребенка и его пожеланий, не подлежит удовлетворению судом кассационной инстанции, поскольку приведет к правовой неопределенности и неясности при исполнении судебного решения. Конкретные обстоятельства каждой встречи могут учитываться при фактическом исполнении судебного акта.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда города Владивостока от 21 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 мая 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ч. - без удовлетворения.
