

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 мая 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи ФИО6, судей ФИО3 и ФИО4 рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО7 к ФИО2 М.Б. об определении порядка общения с ребенком, нечинении препятствий в общении (N) по кассационным жалобам ФИО2 ФИО1 и ФИО2 на решение Тушинского районного суда <адрес> от 29.09.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. Заслушав доклад судьи ФИО6, объяснения ответчика ФИО2 М.Б. и ее представителя ФИО5, ФИО2, поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

ФИО7 обратилась в суд с уточненным иском к своей дочери ФИО2 М.Б. об определении порядка общения с несовершеннолетним внуком ФИО2 Э.Э., ДД.ММ.ГГГГ г.р., указывая на то, что с ДД.ММ.ГГГГ ответчик препятствует ей в общении с внуком; обращения в органы полиции и органы опеки и попечительства для разрешения сложившейся ситуации результатов не принесли. В связи с этим истец просила суд определить порядок общения с несовершеннолетним внуком: первые 2 месяца - в субботу 1-й недели месяца с 11-00 до 13-00, в воскресенье 3-й недели каждого месяца с 16-00 до 19-00 в присутствии матери ребенка, с правом пребывания бабушки по месту проживания ребенка, а также в общественных местах, предназначенных для пребывания детей на территории <адрес>; следующие 2 месяца: в субботу 1-й недели месяца с 11-00 до 13-00, в воскресенье 3-й недели каждого месяца с 16-00 до 19-00 без присутствия матери ребенка, с правом пребывания бабушки по месту проживания ребенка, а также в общественных местах, предназначенных для пребывания детей на территории <адрес>; по истечении 4-х месяцев общение бабушки с внуком происходит вне места проживания ребенка в отсутствие матери, с правом пребывания бабушки по месту своего проживания и в общественных местах, предназначенных для пребывания детей: в 1-ю субботу и 3-е воскресенье каждого месяца с 10-00 до 18-00, когда бабушка забирает ребенка по месту его проживания и возвращает по месту его жительства.

Решением Тушинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, постановлено: исковые требования ФИО7 к ФИО2 М.Б. об определении порядка общения с ребенком, не чинении препятствий в общении удовлетворить частично. Определить порядок общения ФИО7 с несовершеннолетним ФИО2 Э.Э., ДД.ММ.ГГГГ г.р.: первые 3 месяца со дня вступления решения в законную силу: каждые 1-ю субботу и 3-е воскресенье месяца с 11-00 до 13-00 в присутствии матери ребенка по месту жительства ребенка, либо на нейтральной территории вблизи места жительства ребенка, с возможностью посещения культурно-развлекательных мероприятий в соответствии с возрастом ребенка.

По истечении 3-х месяцев со дня вступления решения суда в законную силу: каждые 1-ю-субботу и 3-е воскресенье месяца с 11-00 до 16-00 без присутствия матери по месту жительства бабушки, либо на нейтральной территории, с возможностью посещения культурно-развлекательных мероприятий в соответствии с возрастом ребенка, с возвращением несовершеннолетнего по месту жительства. По обоюдному согласованию стороны вправе

изменить время и место проведения встреч. Обязать ФИО2 М.Б. предоставить возможность ежедневно общаться ФИО7 с несовершеннолетним ФИО2 Э.Э. посредством телефонной или интернет-связи. Обязать ФИО2 М.Б. не чинить препятствий ФИО7 в общении с несовершеннолетним ФИО2 Э.Э., ДД.ММ.ГГГГ г.р. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. При невыполнении решения суда к виновной стороне применяются меры, предусмотренные нормами ГПК РФ.

В кассационных жалобах ответчик и третье лицо просят отменить судебные постановления как незаконные. Указывают, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

Другие лица, участвующие в деле в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены. Истец в направленной в адрес суда телеграмме просила рассмотреть дело в ее отсутствие, возражала против удовлетворения жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции находит, что судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Судом установлено, что родителями несовершеннолетнего ФИО2 Э.Э., ДД.ММ.ГГГГ года рождения являются ФИО2 Э. и ФИО2 М.Б.; ФИО7 является матерью ФИО2 М.Б. и бабушкой несовершеннолетнего ФИО2 Э.Э., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Несовершеннолетний ФИО2 Э.Э. зарегистрирован по адресу: <адрес>; фактически проживает с родителями по адресу: <адрес>51. ФИО7 на учете у нарколога и психиатра не состоит, является инвалидом <адрес>-й группы, ответчик создает препятствия к общению ребенка с бабушкой.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями ст. ст. 55, 67 Семейного кодекса Российской Федерации, и пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, установив порядок общения бабушки и ребенка. При этом суд указал, что какие-либо обстоятельства, указывающие на то, что общение ребенка с бабушкой может негативно сказываться на психическом и физическом здоровье ребенка, при рассмотрении дела не установлены.

С выводами суда первой и апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим

основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ч. 1 ст. 55 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ), ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком. 2. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению. 3. Если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребенка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком. Суд разрешает спор исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

В случае невыполнения решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве.

В то же время пунктом 1 статьи 63 этого же Кодекса установлено, что родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей

ООН ДД.ММ.ГГГГ, вступила в силу для СССР ДД.ММ.ГГГГ) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Возражая против общения бабушки с ребенком в том порядке, как заявлено истцом, и, в частности, определения места общения ребенка с бабушкой по месту жительства последней, мать ребенка - ответчик по делу, ссылаясь на психотравмирующую ситуацию, конфликты в семье бабушки с другими членами семьи, которая негативным образом сказывается на психоэмоциональном состоянии ребенка. При этом в подтверждение этих доводов ответчиком представлено заключение специалистов - психологов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому отношение несовершеннолетнего к бабушке негативное с признаками страха, обиды и избегания, отсутствие психологической привязанности к ней в связи с негативным опытом взаимодействия. Несовершеннолетний изъявляет устойчивое нежелание общаться с бабушкой. В соответствии с заключениями органов опеки и попечительства рекомендовано общение ребенка в присутствии матери. Между тем указанные доказательства не получили оценки суда, вопреки требованиям ГПК РФ.

Участие органов опеки и попечительства в делах по спорам о воспитании детей обусловлено интересом государства в правильном разрешении дел, имеющих важную социальную направленность, и в защите интересов несовершеннолетних, не имеющих в большинстве случаев возможности самостоятельно участвовать в процессе и защищать свои интересы. Однако суд в судебном постановлении не привел мотивов, которые послужили основаниями не согласиться с мнением органа опеки и попечительства относительно порядка общения бабушки с ребенком.

В соответствии со ст. 57 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (статьи 59, 72, 132, 134, 136, 143, 145), органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет. Вопреки указанной норме семейного законодательства, суд не выявил мнения ребенка по вопросу общения с бабушкой. При этом как следует из актов обследования и заключений органов опеки и попечительства, органом опеки и попечительства также опрос ребенка не производился.

Также не получили оценки суда доводы ответчика о том, что нахождение ребенка с бабушкой в отсутствие матери небезопасно для ребенка, поскольку по состоянию здоровья (инвалид 2 группы) бабушка не может в полной мере контролировать поведение малолетнего ребенка, в подтверждение чего ответчиком предоставлялись данные, подтверждающие состояние сна бабушки во время прогулки с ребенком. Тем самым суд не исследовал и не дал оценки обстоятельствам, связанным с обеспечением безопасности ребенка при нахождении его с бабушкой в отсутствие родителей, в то время как преимущественным правом на воспитание перед всеми другими лицами обладают родители, поэтому Семейным кодексом Российской Федерации установлена корреспондирующая указанному праву обязанность родителей обеспечивать физическое и психическое здоровье ребенка.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Между тем, исследуя вопросы привязанности и взаимоотношений несовершеннолетнего ребенка с бабушкой, судебные инстанции не обсудили вопрос о том, требуются ли в данном случае специальные познания в области психологии и педагогики, учитывая, при этом, представленное ответчиком заключение специалистов - психологов. Суд не принял мер к устранению противоречий между заключением специалистов - психологов, представленным ответчиком, согласно которому общение ребенка с бабушкой негативным образом отражается на психическом самочувствии ребенка и заключением органа опеки и попечительства, не возражавшего в целом против установления порядка общения ребенка с бабушкой.

Таким образом, суд не исследовал обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела и они не получили надлежащую правовую оценку, чем допустил нарушения норм материального и процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения. Кроме того, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ суд не разрешил вопрос о привлечении к участию отца ребенка в качестве соответчика, поскольку оба родителя имеют равные права по воспитанию ребенка и установление порядка общения бабушки с ребенком влечет возложение на каждого из родителей соответствующих обязанностей, в то время как отец ребенка привлечен судом к участию в деле в качестве третьего лица.

Допущенные судом первой инстанции нарушения, вопреки требованиям части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были устранены судом апелляционной инстанции.

Учитывая вышеизложенное, судебные постановления не могут быть признаны законными, поэтому подлежат отмене, а дело направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и разрешить спор, установив, при этом все обстоятельства, имеющие значение для дела, исходя из характера спорного правоотношения.

Руководствуясь статьями 199, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тушинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.
