

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 марта 2022 г. по делу N 88-1779/2022

I инстанция - Баранова Н.С.

II инстанция - Воронина И.В., Зельхарняева А.И.,

Мошечков А.И. (докладчик)

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Щегловой Е.С., судей Поповой Е.В., Величко М.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2, ФИО3 об определении порядка общения с детьми, возложении обязанности не чинить препятствий в общении с детьми,

по встречному иску ФИО2 к ФИО1, ФИО3 об установлении порядка общения с детьми, обязанности не чинить препятствий в общении с детьми (номер дела, присвоенный в суде первой инстанции, 2-227/2021),

по кассационной жалобе ФИО3 на решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 6 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО13, объяснения ФИО3 и ее представителя ФИО10, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения ФИО2, ФИО1 и их представителя ФИО14, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО3 об определении порядка общения с внуками и устранении препятствий в общении с детьми.

Иск мотивирован тем, что ФИО1 является бабушкой по линии отца несовершеннолетних ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В иске указано, что решением Тимирязевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу N после расторжения брака между родителями место жительства несовершеннолетних детей определено с матерью ФИО3, которая, злоупотребляя своими родительскими правами в ущерб интересам девочек перевезла их на постоянное место жительства из <адрес> в <адрес> края, стала чинить препятствия в их общении не только с отцом ФИО2, но и с бабушкой по его линии, проживающей <адрес>. По мнению истца, прекращение регулярного личного общения несовершеннолетних ФИО11, ФИО12 с бабушкой негативно сказывается на эмоциональном развитии детей, лишает их любви и заботы со стороны этого близкого родственника.

В этой связи, ссылаясь на статьи 55, 67 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), ФИО1 просила суд обязать ФИО3 не препятствовать ей в общении с

несовершеннолетними внуками и определить порядок общения с ними по варианту, указанному в ее иске, предполагающему в числе прочего общение по месту жительства бабушки в <адрес> без присутствия матери в сопровождении отца.

В ходе рассмотрения дела судом принят в качестве встречного иск ФИО2 к ФИО1, ФИО3 об устранении препятствий в общении с детьми и об определении порядка общения отдельно проживающего отца в порядке, указанном в его исковом заявлении, в том числе по месту жительства отца в <адрес> в отсутствие матери в периоды школьных каникул, его отпуска и праздничных нерабочих дней.

Этот иск мотивирован тем, что после прекращения совместного проживания и расторжения брака в ноябре 2019 г. дети были сняты матерью с регистрационного учета в московской квартире, ныне проживают в <адрес> края, и в нарушение требований статей 61, 63, 65, 67 СК РФ создает препятствия в общении девочек с отцом.

Решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 6 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 17 августа 2021 г., иски удовлетворены частично. Определен следующий порядок общения ФИО1 и ФИО2 с несовершеннолетними ФИО11, ФИО12:

- в новогодние праздничные дни с 3 января по 8 января по адресу места жительства отца с возможностью проведения совместных прогулок, посещения культурно-массовых мероприятий, с учетом соблюдения времени занятий и посещения таких занятий;

- по достижению ФИО12, ФИО11 семилетнего возраста каждой обеспечивается возможность проведения совместного отпуска с отцом и бабушкой не менее двух недель в год вместе, обеспечивается возможность проведения совместного отпуска с ФИО1 не менее двух недель в год по предварительному согласованию с матерью ФИО3 времени и места проведения отдыха;

- каждые вторые и четвертые выходные месяца бабушке и отцу предоставляется время для проведения с детьми по месту их жительства в субботу с 10 до 18 часов, в воскресенье с 10 до 18 часов с возможностью забрать детей из детского учреждения, возможностью проведения совместных прогулок, посещения культурно-массовых мероприятий, с учетом соблюдения времени занятий и посещения таких занятий с извещением матери ФИО3 не менее чем за 5 дней о времени и месте общения;

В решении суда указано, что по истечении установленного судом времени несовершеннолетних детей следует самостоятельно привозить по фактическому месту жительства матери. В случае болезни общение отца и бабушки с детьми переносится на другое время.

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО1, ФИО2 судом отказано.

В кассационной жалобе ФИО3 просила решение суда и апелляционное определение отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к несоответствию их выводов обстоятельствам дела и принятию по делу неверного решения.

Заслушав явившихся участников процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит в настоящем деле оснований, с которыми статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации (далее - ГПК РФ), связывает возможность отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

В суде кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, не оспаривались установленные судами обстоятельства постоянного проживания несовершеннолетних ФИО11 и ФИО12 с матерью ФИО3 в <адрес> края после расторжения брака между супругами М-выми, посещения детьми по месту жительства образовательных учреждений основного и дополнительного образования - средней школы, детского сада, спортивной школы по художественной гимнастике.

Из дела также следует, что отец детей ФИО2 проживает отдельно по адресу: <адрес>, Карельский б-р, <адрес>, где согласно акту обследования, составленному ДД.ММ.ГГГГ ОСЗН <адрес> САО <адрес>, имеются все условия, необходимые для постоянного проживания и воспитания несовершеннолетних детей.

Согласно акту обследования жилого помещения по адресу: <адрес>, в котором проживает бабушка ФИО1, составленному ДД.ММ.ГГГГ Отделом опеки и попечительства Министерства образования <адрес>, в этом жилом помещении также созданы все необходимые условия для проживания детей.

Основанием для частичного удовлетворения исков об определении порядка общения отдельно проживающего отца и бабушки с несовершеннолетними детьми как по месту постоянного жительства детей с матерью, так и в отсутствие матери по адресу постоянного проживания отца в новогодние праздничные дни и в период летних каникул, послужили выводы суда первой инстанции о том, что такой порядок общения отвечает интересам детей и одновременно обеспечивает в полной мере реализацию отцом права на участие в их воспитании, а также реализацию бабушкой права на общение с детьми.

При этом, суд принял во внимание акты обследования условий жизни обоих родителей и бабушки, сведения, характеризующие их личности, а также заключения органов опеки и попечительства по месту жительства сторон, и исходил из приоритета интересов детей с учетом их малолетнего возраста, состояния здоровья, индивидуальных особенностей, распорядка дня, предполагающего занятость в образовательном процессе, удаленности места их постоянного проживания с матерью от места жительства отца и бабушки, недопустимость принуждения детей к общению с отдельно проживающими родственниками в ущерб их интересам и других обстоятельств, способных оказать воздействие на физическое и психическое здоровье детей, их нравственное развитие.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены судебного решения по доводам жалобы ответчика ФИО3.

Кассатор оспаривала выводы судов о наличии оснований для удовлетворения требований ФИО2 и ФИО1 о регулярном общении отца и бабушки с девочками по месту жительства отца в отсутствие матери, настаивала, что такой порядок общения не отвечает интересам малолетних детей, имеющих глубокую привязанность к матери, нуждающихся в ее присутствии и заботе, фактически утративших родственную связь с отцом, который в течение длительного времени вообще не проявлял интереса к общению с ними.

По мнению ответчика, суды не дали объективной оценки доказательствам, характеризующим личность отца, не учли наличие у него психического заболевания, подтвержденного медицинскими

документами, необоснованно отказали в удовлетворении ее ходатайства о назначении по делу психолого-психиатрической экспертизы всех членов семьи.

Эти доводы не содержат правовых оснований к отмене обжалуемых судебных постановлений, они были предметом рассмотрения Московского городского суда и правомерно признаны несостоятельными по основаниям, подробно приведенным в мотивировочной части обжалуемого апелляционного определения. По существу жалоба сводится к изложению обстоятельств, исследованных судами, и к выражению несогласия заинтересованной стороны с произведенной оценкой представленных по делу доказательств.

Согласно части 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Суды при разрешении настоящего спора об определении порядка общения с детьми отдельно проживающего родителя и бабушки правильно применили нормы статьи 3 Конвенции о правах ребенка, статьи 6 Декларации прав ребенка, статей 21, 54, 55, 61, 63, 65, 66, 67 СК РФ с учетом обязательных разъяснений пунктов 2, 3, 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 (в ред. от 26 декабря 2017 г.) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей".

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судами установлены правильно, выводы, изложенные в решении суда и апелляционном определении, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены надлежащими доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ, а их совокупность признана судом достаточной для разрешения спора по существу без назначения по делу судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Оснований для иного применения норм материального и процессуального права у суда кассационной инстанции не имеется.

Установленным обстоятельствам дела полностью соответствуют выводы судов о том, что на момент разрешения настоящего спора в результате действий матери ФИО3 отец ФИО2 и бабушка ФИО1 были лишены возможности беспрепятственно общаться с девочками в отсутствие матери, поскольку во внесудебном порядке между сторонами по делу не было достигнуто соглашение о порядке общения отдельно проживающими отцом и бабушкой с детьми, постоянно проживающими с матерью в другом регионе страны.

Порядок общения определен судами, исходя из приоритета интересов несовершеннолетних детей, имеющих право на равное общение с обоими родителями и другими родственниками (бабушкой), с учетом заключений органов опеки и попечительства по месту жительства сторон, а также отсутствия в деле каких-либо объективных данных, подтверждающих негативное влияние отца на девочек при общении в отсутствие матери.

Вопреки доводам жалобы, суды дали полную, объективную и всестороннюю оценку доказательствам, характеризующим личность отца детей ФИО2, в том числе медицинским документам, из которых следует, что он не состоит на учете в психоневрологическом диспансере и

с 1995 г. не нуждается в лечении по поводу установленного ему в 1989 г. диагноза "неврозоподобного синдрома вследствие раннего органического поражения ЦНС".

В жалобе необходимость отмены судебных постановлений также связана с существенными нарушениями норм процессуального права. По мнению кассатора, они выразились в том, что суд первой инстанции разрешил спор с нарушением правил территориальной подсудности, необоснованно принял к производству в качестве встречного иск ФИО2 к ФИО3, ФИО1 об определении порядка общения с детьми и устранении препятствий в общении, несмотря на то, что ранее ФИО2 уже обращался с такими исковыми требованиями к ФИО3 в Кореновский районный суд Краснодарского края, где производство по делу N 2-1408/2020 было прекращено определением от ДД.ММ.ГГГГ в связи с отказом истца от иска, что указывало на необходимость прекращения производства по настоящему делу в части требований отца об установлении порядка общения с детьми. Ответчик полагала, что при предъявлении настоящих исков в Тимирязевский районный суд города Москвы истцы допустили злоупотребление своими правами исключительно в целях искусственного изменения подсудности спора о порядке общения с детьми.

Эти доводы не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных постановлений.

Как верно указано в апелляционном определении, исковое заявление ФИО1 к ФИО3, ФИО2 об определении порядка общения с детьми отдельно проживающей бабушки было принято судом первой инстанции с соблюдением правил подсудности нескольких связанных между собой требований, установленных статьей 31 ГПК РФ, а принятие судом в ходе производства по указанному делу встречного иска ФИО2 к ФИО3, ФИО1, не тождественного по сторонам, предмету и основаниям иску, об отказе от которого он заявил в Кореновском районном суде <адрес> по делу N, не противоречило требованиям статей 134, 137, 138 ГПК РФ.

В настоящем деле не допущено таких нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли бы на исход дела, и без устранения которых невозможна была бы защита прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле, а также охраняемых законом публичных интересов, в том числе перечисленных в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных постановлений.

В целом доводы жалобы выводы судов не опровергают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Порядок общения отца и бабушки с девочками, установленный судами при разрешении настоящего спора, может быть изменен по соглашению самих сторон по делу или в судебном порядке при изменении обстоятельств, из которых исходил суд, включая достижение детьми более взрослого возраста, когда в силу статьи 57 СК РФ для суда станет обязательным учет их мнения.

По правилам статьи 98 ГПК РФ не подлежат взысканию с истцов расходы ответчика по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с подачей кассационной жалобы, в удовлетворении которой судом отказано.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 6 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 августа 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИОЗ - без удовлетворения.
