

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

кассационного суда общей юрисдикции

21 сентября 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело [REDACTED] по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Махалля», обществу с ограниченной ответственностью «Гринта», обществу с ограниченной ответственностью «Чистая планета» о возмещении ущерба,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Гринта» на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи [REDACTED] объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Гринта» - [REDACTED] (доверенность № 2 от 10 января 2022 г., диплом о высшем юридическом образовании [REDACTED]), поддержавшей кассационную жалобу, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась с вышеуказанным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Махалля» (далее - ООО «УК «Махалля»), обществу с ограниченной ответственностью «Гринта», (далее - ООО «Гринта»), в котором просила взыскать с ответчиков в свою пользу в возмещение ущерба, причиненного повреждением принадлежащего ей автомобиля 28 июня 2021 г. во дворе жилого дома [REDACTED] по [REDACTED] Республики Татарстан в ходе осуществления работ по погрузке мусора, в размере 100 100 руб., понесенные судебные расходы по оплате услуг эксперта 3 500 руб., по оплате государственной пошлины 3 202 руб., по оплате юридических услуг 12 000 руб., по оплате нотариальных услуг 1 875 руб.

К участию в деле по ходатайству стороны истца в качестве соответчика было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Чистая планета» (далее - ООО «Чистая планета») и в качестве третьего лица [REDACTED]

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2021 г. исковые требования удовлетворены, взыскано с ООО «Гринта» в пользу истца причиненный ущерб в сумме 100 100 руб., штраф в сумме 50 050 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 3 202 руб., по оплате услуг эксперта 3 500 руб., расходы по оплате юридических услуг 12 000 руб., расходы по оплате услуг отправки телеграммы 325,44 руб.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ООО «УК «Махалля», ООО «Чистая планета» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г. решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2021 г. в части взыскания штрафа с ООО «Гринта» в истца в размере 50 050 руб. отменено, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Гринта», ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных. Заявитель считает, что ответственность за причиненный ущерб должны нести владелец источника повышенной опасности (мусоровоза) ООО «Чистая планета» и ООО «УК «Махалля», допустившее размещение в мусорном контейнере опасного вещества (банки краски). Полагает, что не установлена совокупность условия для возложения ответственности за причиненный истцу ущерб на ООО «Гринта». Заявитель указывает на нарушение процессуальных норм, выраженных в ненадлежащем извещении судом первой инстанции третьего лица [REDACTED], что по мнению заявителя нарушает его право на регрессные требования к указанному лицу.

В возражениях на кассационную жалобу [REDACTED] и ООО УК «Махалля» просят оставить судебные постановления без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://6kas.sudrf.ru/>).

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя кассатора, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права (часть 2 статьи 379.7) или норм процессуального права (часть 3 статьи 379.7).

Такие нарушения при рассмотрении дела не допущены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, что 28 июня 2021 г. во дворе жилого дома [REDACTED] Республики Татарстан в ходе осуществления работ по погрузке мусора и его механической утилизации в контейнере мусоровозе работником ООО «Чистая планета» [REDACTED] лопнула емкость с краской белого цвета, в результате чего принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль Hyundai Creta государственный регистрационный знак [REDACTED] получил повреждения в виде разбрызгивания краски на передней его части.

Экспертными заключениями ИП [REDACTED] размер расходов на восстановительный ремонт поврежденного автомобиля определен 72 900 руб., утрата товарной стоимости автомобиля - 27 200 руб.

Постановлением должностного лица полиции от 6 июля 2021 г. отказано в возбуждении уголовного дела по указанному факту за отсутствием события преступления.

Вместе с тем, судами установлено, что в соответствии с соглашением об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в Восточной зоне деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан от 22 августа 2018 г., деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территории г. Набережные Челны осуществляет ООО «Гринта» (региональный оператор по обращению с ТКО).

1 января 2019г. между ООО «Гринта» и ООО «УК «Махалля» заключен договор на оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № КГБП-002782 в соответствии с которым ООО «Гринта» обязуется принимать отходы в объеме и месте, которые определены договором, обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1) и отвечает за обращение с ТКО с момента погрузки таких отходов в мусоровоз в местах накопления ТКО (пункт 8).

Из пояснений представителя ответчика ООО «Гринта», данными в суде предыдущих инстанций, следует, что непосредственно услуги по обращению с ТКО оказывает субподрядчик - ООО «Чистая планета». Договор подряда в материалы дела сторонами не представлен.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования к ответчику ООО «Гринта», суд первой инстанции руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24.6 Федерального закона 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пункта 13 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, исходил из того, что ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов возлагается на регионального оператора, каковым является ООО «Гринта», взыскав с последнего в пользу истца причиненный ущерб, в размере определенным экспертными заключениями ИП [REDACTED] судебные расходы и штраф в порядке статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отказав в удовлетворении иска к управляющей компании ООО «УК «Махалля» и подрядчику ООО «Чистая планета».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда об ответственности ООО «Гринта» за причиненный истцу ущерб.

Отменяя решение суда в части взыскания с ООО «Гринта» штрафа в порядке защиты прав потребителя, суд второй инстанции исходил из того, что истец не является потребителем услуг по вывозу мусора в том смысле, которым придается данному понятию Законом о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции законных оснований полагать о несоответствии выводов суда, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, о нарушении либо неправильном применении норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы ООО «Гринта» не усматривает.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды предыдущих инстанций пришли к верному выводу о возложении ответственности на ООО «Гринта» как на регионального оператора по обращению с ТКО, субподрядчиком которого производилась работа по сбору мусора и в ходе проведения которой был причинен ущерб истцу.

То обстоятельство, что работы по вывозу мусора были осуществлены подрядчиком ООО «Чистая планета», не освобождает от ответственности ООО «Гринта», за организацию безопасного ведения работ по сбору и транспортировке мусора, в том числе, при его утрамбовке в контейнере мусоровоза, и именно региональный оператор по обращению с ТКО в соответствии с пунктом 13 вышеприведенных Правил обращения с твердыми коммунальными отходами несет ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

Вследствие изложенного выводы судов о том, что ООО «Гринта» является надлежащим ответчиком, и на него возлагается ответственность за причиненный истцу ущерб, причиненный в ходе выполнения работ субподрядчиком ООО «Чистая планета», являются правильными и основаны на законе.

Иное толкование автором кассационной жалобы положений законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Судами предыдущих инстанций обосновано был отклонен довод ООО «Гринта» о причинении ущерба в результате ненадлежащих действий по обращению с твердыми коммунальными отходами со стороны ответчика ООО «УК «Махалля», осуществляющего управления многоквартирным домом, возле которого был припаркован автомобиль истца, и допустивших складирование опасных веществ в контейнер, поскольку вред имуществу истца был причинен после погрузки, то есть после того как в силу пункта 13 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами ответственность за обращение с отходами перешла на регионального оператора.

Выводы судов о наличии совокупности условий возникновения деликтной ответственности мотивированы со ссылкой на собранные по делу доказательства и нормы права, в решении суда приведены обстоятельные мотивы, по которым суд принимает во внимание одни доказательства и отвергает другие, исследованным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, отвечающая требованиям статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, результаты которой отражены в решении согласно требованиям статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приводимые в кассационной жалобе не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, фактически сводятся к несогласию с выводом суда об установленных обстоятельствах и направлены на иную оценку доказательств по делу.

Нарушения норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и влекущих безусловную отмену судебных постановлений в кассационном порядке, не установлено.

Судебные постановления третьим лицом [] не обжаловались, указываемый кассатором довод о ненадлежащем извещении указанного лица судом первой инстанции, основанием к отмене судебных постановлений являться не может, поскольку ООО «Гринта» полномочиями действовать от имени [] не наделено.

При таких данных судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 г. исполнение решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2021 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г. было приостановлено до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Согласно части 3 статьи 379.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта приостанавливается до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, если судом не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

С учетом изложенного выше, судебная коллегия приходит к выводу, что основания для приостановления исполнения указанных выше судебных постановлений отпали, в связи с чем, приостановление их исполнения следует отменить.

Руководствуясь статьями 379.3, 379.5, 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2021 г., измененное апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г., и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г. - оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринта» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2021 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г.

Председательствующий

подпись

подпись

подпись

REPORT OF
INSURANCE

FOR

