

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 февраля 2016 г. по делу N 33-4491/2016

Судья: Шахбанов А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Вуколовой Т.Б.,

судей Фоминой Н.И., Панцевич И.А.,

при секретаре Е.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 февраля 2016 года

апелляционную жалобу ответчика М. на решение Чеховского городского суда Московской области от 24 ноября 2015 года

по делу по иску Е.Д. к М. о взыскании неосновательного обогащения,

заслушав доклад судьи Фоминой Н.И.,

объяснения М., Е.Д.,

установила:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, просил взыскать с ответчицы в его пользу неосновательное обогащение в сумме 269188 рублей, и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4583 руб. 76 коп., ссылаясь на то, что состоял в браке с ответчицей с 01.11.2014 г. по 12.08.2015 г. В браке они состояли непродолжительное время, менее одного года, и в августе 2015 г. он был расторгнут на основании их совместного заявления.

До регистрации брака, ответчица приобрела в собственность через ипотеку жилое помещение - дом с земельным участком, находящийся по адресу: <данные изъяты>, за которое, по кредитному договору N 158508, она обязана была выплачивать денежные средства.

Поскольку данное имущество было ею приобретено до брака, оно являлось и является ее личной собственностью, как в период брака, так и после его расторжения. Пока они состояли в браке, он неоднократно по ее просьбе, за счет собственных средств перечислял платежи по кредитному договору N 158508. В общей сложности им

было перечислено в погашение задолженности по кредитному договору на имя ответчицы за период 16.09.2014 - 16.07.2015 г. - 269188 рублей.

Его уровень доходов и сбережений на тот момент времени позволял это делать, поскольку он работал в АО "Подольскхлеб" зам. Гендиректора по логистике, также ему выплачивались деньги авансом за исполнение частных заказов по подрядным договорам, и помимо этого получал пенсию как ветеран боевых действий.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала.

Решением Чеховского городского суда Московской области от 24 ноября 2015 года исковые требования удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе М. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения как постановленного в соответствии с материалами дела и требованиями закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Судом установлено, что истец состоял в браке с ответчицей с 01.11.2014 г. по 12.08.2015 г., что подтверждается копией свидетельства о расторжении брака.

До регистрации брака, как усматривается из копии свидетельств о государственной регистрации права, ответчица приобрела в собственность жилое помещение - дом с земельным участком, находящийся по адресу: <данные изъяты>

<данные изъяты>, за которое, как усматривается из копии кредитного договора N 158508 (л.д. 31 - 34), обязана была выплачивать денежные средства.

Поскольку данное имущество ответчицей было приобретено до брака, оно в силу ч. 1 ст. 36 ГК РФ являлось и является ее личной собственностью как в период брака, так и после его расторжения.

Судом также установлено, что в период нахождения в браке с 01.11.2014 г. по 12.08.2015 г. стороны, за счет совместно нажитых денежных средств производили погашение ежемесячных платежей по вышеуказанному кредитному договору, что подтверждается выпиской из лицевого счета. Всего в период нахождения в браке стороны произвели платежей на сумму 302 888 рублей.

Оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что, что выплаченные в период брака денежные средства по кредитному договору в размере 302 888 рублей являются общими супружескими, которые подлежат разделу между супругами, и удовлетворяя частично исковые требования, руководствуясь ст. 1102 ГК РФ, взыскал в пользу Е.Д. с ответчицы М. денежные средства в размере 151 444 рублей (302 888 рублей / 2), поскольку стороны из совместно нажитых денежных средств производили платежи за имущество, принадлежащее единолично М.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, суд правомерно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Чеховского городского суда Московской области от 24 ноября 2015 года оставить без изменений, апелляционную жалобу М. - без удовлетворения.