

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

УИД 77RS0№-66

Дело №

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

<адрес> 13 декабря 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи ФИО15

судей ФИО11, ФИО12,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО10 к ФИО3, ФИО4, Департаменту городского имущества адрес об установлении факта принятия наследства, включении в состав наследства имущества, признании права собственности

по встречному иску Департамента городского имущества адрес к ФИО10, ФИО1, ФИО3, ФИО4, о признании права собственности на жилое помещение как выморочное имущество, выселении

по кассационной жалобе представителя ФИО10 – ФИО2

на решение Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ,

заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО15, судебная коллегия

установила:

ФИО10 обратился в суд с исковым заявлением к ФИО3, ФИО4, Департамента городского имущества адрес (далее - ДГИ Москвы) с учетом его уточнений, об установлении факта принятия наследства, включении в состав наследства имущества, признании права собственности, обосновывая тем, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО5, которая распорядилась принадлежащей ей на праве собственности квартирой №, расположенной по адресу: Москва, <адрес>, путем оформления завещания ДД.ММ.ГГГГ в пользу ФИО8, которая вступила фактически в права наследования, зарегистрировав по месту жительства своего сына (истца) и внука. ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 умерла. На дату смерти она также являлась участником совместной собственности на жилое помещение – <адрес>, расположенную по адресу: Москва, <адрес>, на основании договора передачи квартиры в собственность от ДД.ММ.ГГГГ № -ДО 1981, на основании которого указанное жилое помещение было передано в совместную собственность. После смерти ДД.ММ.ГГГГ супруга ФИО8 – ФИО6, а ДД.ММ.ГГГГ сына ФИО7, доля ФИО8 в праве собственности на квартиру стала 8/15. После смерти ФИО8, истец (ФИО10) и его сестра (ФИО9) фактически вступили в права наследования: истец, проживал и пользовался квартирой 46 в <адрес>, а

ФИО9 – квартирой 113 в <адрес> корпус 1 по <адрес>, в связи с чем, истец полагает, что наследники приняли наследство после умершей матери ФИО8 ФИО9 умерла ДД.ММ.ГГГГ, её наследниками по закону стали сыновья: ФИО3 и ФИО4. Просил удовлетворить указанные требования.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика ДГИ Москвы подано встречное исковое заявление к ФИО10, ФИО1, ФИО3, ФИО9, действующему в интересах несовершеннолетнего ФИО4, о признании права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: Москва, Судостроителей 53-46, как выморочное имущество, выселении ФИО10 и ФИО1 из указанного жилого помещения со снятием с регистрационного учета, обосновывая тем, что истцом по основному иску ФИО10 не доказан факт принятия наследства ФИО8 после смерти ФИО5, равно как и ФИО10 после смерти ФИО8, в связи с чем, оно переходит в собственность <адрес> как выморочное имущество.

Решением Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований ФИО10 отказано, встречные исковые требования ДГИ <адрес> удовлетворены.

В кассационной жалобе представитель истца по первоначальному иску просит отменить судебные постановления судов первой и апелляционной инстанции, как постановленные с нарушением норм материального права, не установлением юридически значимых обстоятельств по делу, существенным нарушением прав и законных интересов заявителя.

В судебном заседании ФИО10 и его представитель ФИО2 полагали обжалуемые постановления незаконными, настаивал на доводах кассационной жалобы.

Прокурор ФИО13 в своем заключении просила судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 379.6 ГПК РФ, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом первой и апелляционной инстанций таких существенных нарушений норм права при разрешении настоящего спора не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО5, что подтверждается копией первого экземпляра Записи акта о смерти № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 составлено завещание, в соответствии с которым она завещала ФИО8, 1947 года рождения, принадлежащую ей на праве собственности <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>.

Как следует из Решения Симоновского межмуниципального суда ЮАО <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО5 и ФИО8 был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно которому ФИО5 передала <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, с условием, что покупатель в счет оплаты за купленную квартиру обязуется пожизненно полностью содержать ФИО5, обеспечивая её питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью, сохранив за ней право бесплатного пожизненного пользования (проживания) в передаваемой квартире. Симоновский прокурор обратился в суд с иском в интересах ФИО5 о расторжении договора, поскольку ответчиком не исполнялись условия договора.

Указанным решением договор купли-продажи с условием пожизненного содержания, заключенный между ФИО5 и ФИО8 расторгнут, в собственность ФИО5 возвращена квартира по адресу: <адрес>, решение явилось основанием для регистрации права собственности ФИО5 на указанную квартиру.

Согласно выписке из домовой книги <адрес> в <адрес> зарегистрированы: с ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 (выписана ДД.ММ.ГГГГ по смерти), с ДД.ММ.ГГГГ - ФИО10 (по заявлению), с ДД.ММ.ГГГГ - ФИО1 (к отцу), /том 1 л.д. 12/

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права на основании договора передачи квартиры в собственность от ДД.ММ.ГГГГ № -ДО 1981, собственниками жилого помещения - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, корпус 1, <адрес>, являлись ФИО3, ФИО9, ФИО6, ФИО7, ФИО8 (общая совместная собственность), что следует из материалов наследственного дела №.

Также судом первой инстанции установлено, что ФИО16 (до брака Голикова) Г.С. и ФИО6 заключили брак ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о браке.

ФИО6 умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти.

ФИО7 являлся сыном ФИО8 и ФИО6, что подтверждается свидетельством о рождении, умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти.

ФИО8 была сособственником, зарегистрирована и проживала в квартире по адресу: <адрес>, корпус 1, <адрес>, что сторонами не оспаривалось.

ФИО8 умерла ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти.

ФИО10 (истец) является сыном ФИО8 и ФИО6, что подтверждается свидетельством о рождении.

ФИО17 (до брака ФИО16) С.В.) являлась дочерью ФИО8 и ФИО6, умерла ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти.

ФИО3 и ФИО17 В.С. ДД.ММ.ГГГГ обратились к нотариусу <адрес> ФИО14 с заявлением о принятии наследства после смерти матери, ФИО9 (наследственное дело №), и после смерти ФИО8 (наследственное дело №).

На основании свидетельств о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ наследниками имущества ФИО9, умершей ДД.ММ.ГГГГ, в 1/2 доле являются ФИО3 и ФИО17 В.С., наследственным имуществом является 4/5 доли квартиры, в том числе на 1/5 долю к имуществу ФИО6, умершего ДД.ММ.ГГГГ, наследником которого по закону в 1/3 доле каждый являлись: сын - ФИО7, умерший ДД.ММ.ГГГГ, фактически принявший наследство, но не оформивший своих наследственных прав, жена ФИО8, умершая ДД.ММ.ГГГГ, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, дочь - ФИО9, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, в том числе на 4/15 доли к имуществу ФИО7, умершего ДД.ММ.ГГГГ, наследником которого являлась мать ФИО8, умершая ДД.ММ.ГГГГ, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, в том числе, на 8/15 долей к имуществу ФИО8, умершей ДД.ММ.ГГГГ, наследником которой являлась дочь ФИО9, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, находящейся по адресу: <адрес>, корпус 1, <адрес>, общей площадью 84,5 кв.м, по праву собственности на основании договора передачи №-<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, соглашения об определении долей, удостоверенного нотариусом <адрес> ФИО14 от ДД.ММ.ГГГГ (зарегистрировано в реестре за № и за №).

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости право долевой собственности на жилое помещение - <адрес>, расположенная по адресу: <адрес>, корпус 1, зарегистрировано за ФИО17 В.С. - доля в праве 2/5, за ФИО3 - доля в праве 3/5.

Разрешая спор, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ в их совокупности, принимая во внимание обстоятельства, установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований ФИО10

При этом указал, что доводы о фактическом принятии наследства после смерти ФИО5 является его регистрация в 2000 по месту жительства по адресу: <адрес>, являются необоснованными, поскольку указанная регистрация произведена до даты открытия наследства, то есть до смерти наследодателя - ФИО5

Также суд первой инстанции указал, что в период с 1995 года по 2001 год (после возвращения (регистрации) права собственности на указанную квартиру ФИО5) ФИО8 являлась собственником указанной квартиры по договору купли-продажи с пожизненным содержанием, который на основании решения суда расторгнут в связи с неисполнением обязанностей по договору, при этом ФИО8 и ФИО10 признали иски требования.

Таким образом, установив, что стороной не представлено надлежащих относимых и допустимых доказательств того, что ФИО8 фактически приняла наследство, оставшееся после смерти ФИО5, а также надлежащих относимых и допустимых доказательств о том, что им фактически принято наследство после матери ФИО8, умершей ДД.ММ.ГГГГ, суд первой инстанции не установил правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО10

Требования о признании права собственности в виде 4/15 доли в праве собственности на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, корпус 1, <адрес>, также оставлены без удовлетворения, поскольку не представлено доказательств принятия наследства ФИО10 после смерти его матери ФИО8

Удовлетворяя встречные требования ДГИ <адрес>, суд первой инстанции указал, что наследников, принявших в установленном порядке и установленный срок наследство после

смерти ФИО5 не установлено, то имущество - жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, признан выморочным и с учетом положений ст.ст. 209, 304 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ признан право собственности <адрес> на спорную квартиру, и поскольку проживание ФИО10 и ФИО1 в спорной квартире без законных оснований нарушает права истца по встречному иску как собственника, принял во внимание, что иных оснований для занятия спорной жилой площади у ответчиков не имеется, пришел к выводу о том, что ответчики утратили право пользования спорным жилым помещением, в связи с чем обязаны освободить указанное жилое помещение.

В ходе апелляционного рассмотрения дела судебная коллегия, проверив доводы жалобы, не нашла в действиях суда первой инстанции нарушений процессуального и материального права и согласилась с его выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, считает, что выводы суда первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтвержденным исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами, которым судебными инстанциями дана оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Доводы жалобы о неверной оценке представленных доказательств и выводах судебных инстанций о недоказанности принятия наследства, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку эти доводы повторяют позицию стороны при рассмотрении дела, как в суде первой, так и апелляционной инстанциях, которыми дана надлежащая оценка всем представленным доказательствам, после исследования которых суды правомерно пришли к выводу о недоказанности фактического принятия наследства истцом и его матерью при жизни.

Все приведенные в кассационной жалобе доводы судебной коллегией проверены, повторяют доводы апелляционной жалобы и являлись предметом рассмотрения в судебных инстанциях, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного субъективного толкования и применения норм права, а потому основанием к отмене судебных постановлений являться не могут, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного судебная коллегия заключает, что суды первой и апелляционной инстанций возложенные на них процессуальным законодательством требования выполнили, выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам, в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, нарушений норм материального и процессуального законодательства не допущено.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, предмета и оснований заявленных требований, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ФИО10 – ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи