

# КАССАЦИОННЫЙ ВОЕННЫЙ СУД

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 сентября 2020 г. N 88а-2028/2020

Кассационный военный суд в составе  
председательствующего Иванова В.В.,  
судей Прыткова Р.В. и Шпакова С.П.,  
при секретаре судебного заседания П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Т. на апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 9 июня 2020 г., которым частично отменено решение Выборгского гарнизонного военного суда от 24 декабря 2019 г. (дело N 2а-102/2019), принятое по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части N <звание> Т. об оспаривании решения аттестационной комиссии и приказа командира указанной воинской части о досрочном увольнении с военной службы.

Заслушав доклад судьи Шпакова С.П., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражения на нее, а также заключение прокурора Арешкина В.В., полагавшего кассационное обращение не подлежащим удовлетворению, Кассационный военный суд

установил:

решением Выборгского гарнизонного военного суда от 24 декабря 2019 г. частично удовлетворен административный иск Т., в котором просил признать незаконными приказ командира войсковой части N от 12 августа 2019 г. N 52 о досрочном увольнении с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, обязав должностное лицо восстановить его на военной службе в прежней или равной должности, а также заключение аттестационной комиссии войсковой части N от 5 июля 2019 г., рекомендовавшей уволить его по упомянутому основанию.

Гарнизонный военный суд признал приказ командира воинской части о досрочном увольнении административного истца с военной службы незаконным, возложив на должностное лицо обязанность отменить приказ и восстановить его на военной службе в прежней занимаемой воинской должности.

В удовлетворении требований административного истца в части обжалования решения аттестационной комиссии воинской части суд отказал в связи с пропуском без уважительных причин срока для обращения в суд.

Апелляционным определением 1-го Западного окружного военного суда от 9 июня 2020 г., решение гарнизонного военного суда отменено в части признания незаконным приказа командира войсковой части N от 12 августа 2019 г. N 52 и в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В остальной части решение Выборгского гарнизонного военного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной 13 августа 2020 г., административный истец выражает несогласие с апелляционным определением окружного военного суда, полагая его вынесенным с существенными нарушениями норм материального и процессуального права при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить и оставить в силе судебное постановление гарнизонного военного суда. Автор жалобы настаивает на его обоснованности, утверждает о неверных выводах суда апелляционной инстанции о том, что гарнизонный военный суд при вынесении решения в части удовлетворения его иска давал оценку действиям и решениям командования, связанным с привлечением Тимонина к дисциплинарной ответственности, которые им не оспаривались, и полагает, что суд первой инстанции действовал в соответствии с требованиями процессуального закона.

При этом Т. приводит доводы, основанные на выводах, имеющихся в решении гарнизонного военного суда, утверждая об отсутствии у командования оснований для его досрочного увольнения с военной службы в связи с несоблюдением условий контракта.

В письменных возражениях врио командира войсковой части N ФИО., опровергая доводы кассационной жалобы, просит состоявшиеся судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела и обоснованность доводов поданной жалобы, Кассационный военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно частям 2 и 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту - КАС РФ) при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. Суд кассационной инстанции не вправе

устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта. Кроме того, в любом случае судебный акт подлежит безусловной отмене Кассационным военным судом в случаях, указанных в части 1 статьи 310 КАС РФ.

Таких оснований для отмены апелляционного определения суд кассационной инстанции не находит.

Как видно из кассационной жалобы, ее автор не привел конкретных доводов о необоснованности выводов судебных инстанций в части обжалования решения аттестационной комиссии воинской части, поэтому у суда кассационной инстанции, в силу упомянутых требований статьи 329 КАС РФ, отсутствуют основания для проверки правильности применения судебными инстанциями при разрешении административного дела норм материального и процессуального права в упомянутой части заявленных требований.

Что касается выводов судебных инстанций в оставшейся части требований административного истца, то они основаны на исследованных материалах дела.

Так, судами установлено и материалами дела подтверждается, что Т. проходил военную службу по контракту в войсковой части N.

Приказом командира войсковой части N 12 августа 2019 г. N 52, в редакции приказа от 23 декабря 2019 г. N 89, административный истец досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, то есть на основании подпункта "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (далее - Закон N 53-ФЗ).

Увольнению Тимонина предшествовала внеочередная аттестация, проведенная 5 июля 2019 г. аттестационной комиссией войсковой части N, инициированная командиром данной воинской части соответствующим приказом при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора за совершение грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в осуществлении фотосъемки военнослужащим на территории воинской части на мобильный телефон и размещении полученных фотоматериалов в сети "Интернет".

Коллегиальный орган признал Тимонина в своем заключении не соответствующим занимаемой воинской должности и рекомендовал к увольнению с

военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, приняв во внимание упомянутый приказ командира воинской части.

12 августа 2019 г. приказом коменданта военной комендатуры (гарнизона, 1 разряда) административному истцу объявлено дисциплинарное взыскание в виде строго выговора за исполнение обязанностей военной службы в состоянии опьянения, то есть за совершение грубого дисциплинарного проступка.

Разрешая при установленных обстоятельствах спорные правоотношения, гарнизонный военный суд нашел правомерными требования административного истца о признании незаконным приказа о досрочном увольнении с военной службы, посчитав недостаточным для его увольнения в связи с невыполнением условий контракта наличия данных о совершении им одного грубого дисциплинарного проступка.

При этом суд оценил порядок привлечения административного истца к дисциплинарной ответственности, а также сделал вывод о том, что командир войсковой части N, издавая оспоренный приказ, не в полной мере оценил объективность заключения аттестационной комиссии и не проверил правильность учета дисциплинарных взысканий, объявленных T.

Суд апелляционной инстанции нашел вывод гарнизонного военного суда необоснованным, а действия командира войсковой части N по досрочному увольнению военнослужащего правомерными.

Кассационный военный суд полагает такие суждения окружного военного суда правильными.

Суд апелляционной инстанции в полном объеме учел обстоятельства дела, а также нормы статьи 28.5 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (далее - Закон N 76-ФЗ), статей 32 и 51 Закона N 53-ФЗ, Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. N 1237 и обоснованно пришел к выводу об отсутствии нарушений со стороны должностного лица при издании приказа о досрочном увольнении Тимонина с военной службы, а также правильно применил нормы материального и процессуального права.

Так, в силу подпункта "в" пункта 2 статьи 51 Закона N 53-ФЗ военнослужащий подлежит увольнению в связи с невыполнением им условий контракта.

Согласно требованиям пункта 2.2 статьи 51 Закона N 53-ФЗ досрочное увольнение с военной службы по названному основанию осуществляется только по результатам аттестации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. N 8 "О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих" невыполнением условий контракта как основанием для

досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать лишь значительные (существенные) отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении одного из грубых дисциплинарных проступков, составы которых перечислены в пункте 2 статьи 28.5 Закона N 76-ФЗ.

К данным грубым дисциплинарным проступкам, относится нарушение запрета, установленного пунктом 1.3 статьи 7 Закон N 76-ФЗ, согласно которому военнослужащим при несении службы в гарнизонном наряде, а также нахождении на территории воинской части, запрещается иметь при себе электронные изделия (приборы, технические средства) бытового назначения, в которых могут храниться или которые позволяют с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" распространять или предоставлять аудио-, фото-, видеоматериалы и данные геолокации.

В связи с этим совершение Т. упомянутого выше грубого дисциплинарного проступка, связанного с использованием мобильного телефона на территории воинской части являлось достаточным основанием для его увольнения с военной службы при наличии соответствующего заключения аттестационной комиссии.

Что касается доводов административного истца, изложенных в кассационной жалобе, то они основанием к отмене или изменению определения суда апелляционной инстанции быть не могут, поскольку на суть судебного постановления не влияют, не опровергают выводов и не содержат оснований для отмены или изменения в кассационном порядке, а кроме того они направлены на иное толкование норм права и переоценку доказательств, получивших надлежащую оценку в состоявшемся судебном акте, с которой согласен суд кассационной инстанции.

Таким образом, Кассационный суд не находит оснований, в том числе безусловных, для отмены или изменения оспоренных судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 327, п. 1 ч. 1 ст. 329 и ст. 330 КАС РФ, Кассационный военный суд

определил:

апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 9 июня 2020 г., принятое по административному исковому заявлению Т., оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке и срок, установленный главой 35 КАС РФ, путем подачи кассационной жалобы непосредственно в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Данное кассационное определение в полном объеме изготовлено 23 сентября 2020 г.

Председательствующий  
В.В.ИВАНОВ

Судьи  
Р.В.ПРЫТКОВ  
С.П.ШПАКОВ