

Судья 1 инстанции – Шмидт С.П. № 22к-4533/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск 29 ноября 2023 года

Суд апелляционной инстанции Иркутского областного суда в составе председательствующего Ермоленко О.А.,

при помощнике судьи Кушкеевой Е.А.,

с участием прокурора Огородниковой А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе Г.Е. на постановление Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 06 октября 2023 года, которым признано законным производство обыска в жилище Г.Е., расположенном по адресу: <адрес изъят>В, <адрес изъят>.

Заслушав мнение прокурора, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

04.09.2023 старшим следователем СО МО МВД России «Усть-Кутский» Кугаевской О.Д. возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. [228.1 УК РФ](#).

В рамках данного уголовного дела, 03.10.2023 в случае не терпящим отлагательства, на основании постановления старшего следователя СО МО МВД России «Усть-Кутский» Кугаевской О.Д. в жилище , расположенном по адресу: <адрес изъят>В, <адрес изъят>, был произведен обыск .

Постановлением Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 06.10.2023 признано законным производство обыска в жилище , расположенном по адресу: <адрес изъят>В, <адрес изъят>.

В апелляционной жалобе и дополнениях Г.Е. просит постановление отменить как незаконное и необоснованное, нарушающее положения ст. [25 Конституции](#) РФ.

Так, на уведомлении о проведении обыска в жилище нет входящего номера и даты его поступления в Усть-Кутский городской суд.

Обыск в жилище был проведен спустя месяц после возбуждения уголовного дела в связи с чем не является случаем, не терпящим отлагательств.

Перед началом обыска ей не было предъявлено постановление следователя, не разъяснены права, а после проведения обыска в нарушение ст. [182 УПК РФ](#) не представлен протокол. Нет документов, подтверждающих изъятие гаджетов.

После окончания обыска ее совместно с А.М. и Р.О. доставили в отдел полиции, где продержали почти сутки без еды и лекарств.

Судебное заседание проведено в отсутствие защитника.

В судебном заседании прокурор Огородникова А.А. возражала по доводам апелляционной жалобы с дополнениями, высказалась о законности и обоснованности постановления и оставлении его без изменения.

Изучив материалы судебно-контрольного производства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу ст. [182 УПК РФ](#) основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск производится на основании постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения.

В соответствии с ч. 5 ст. [165 УПК РФ](#) в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. Получив указанное уведомление, судья проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Принимая решение по ходатайству следователя, суд первой инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ч. 2 ст. [29 УПК РФ](#), регламентирующей право суда в ходе досудебного производства принимать решения, в том числе, о признании обоснованным обыска в жилище, проведенного без получения судебного решения, в случаях, не терпящих отлагательства.

Суд, рассмотрев постановление следователя о производстве обыска в жилище в случае, не терпящем отлагательств, в полном объеме исследовал представленные материалы, проверил наличие фактических обстоятельств, послуживших основанием для производства указанного следственного действия, убедился в том, что в материалах дела имеются достаточные данные полагать, что в указанном жилище могут находиться предметы, документы, которые могут иметь значение для расследования уголовного дела, в связи с чем обоснованно пришел к выводу о признании законным производства обыска в жилище по адресу: <адрес изъят>В, <адрес изъят>.

Постановление следователя содержит необходимые сведения, указан адрес места производства обыска, а также приложены материалы, необходимые для его рассмотрения, в том числе копия постановления о возбуждении уголовного дела (л.м. 2), заключение эксперта (л.м.6-7), и иные материалы, подтверждающие наличие оснований для производства данного следственного действия.

Из представленных материалов, в том числе протокола обыска (л.м. 10-13), следует и судом установлено, что обыск проведен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона. Постановление о производстве обыска в жилище в случае, не терпящем отлагательства, вынесено старшим следователем ФИО1, в чьем производстве находилось уголовное дело, после чего ею и был произведен сам обыск.

Постановление о производстве обыска в жилище перед началом следственного действия было объявлено участвующей в нем Г.Е., о чем свидетельствует ее подпись в данном постановлении, копию протокола обыска Г.Е. получила лично, о чем также имеется отметка в протоколе обыска (л.м. 13 оборот).

Согласно представленным документам обыск в жилище был проведен 03.10.2023 с участием Г.Е., А.М., понятых, которым разъяснялись права, предусмотренные ст. [60 УПК РФ](#).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что постановление суда о признании законным производства обыска в жилище, расположенном по адресу: <адрес изъят> В, <адрес изъят>, является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. [7 УПК РФ](#). Суд в постановлении надлежащим образом мотивировал свои выводы о наличии оснований для проведения обыска в случае не терпящим отлагательств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

ФИО2 о нарушении судом права на защиту, что выразилось в рассмотрении материала в отсутствие защитника, не основаны на требованиях уголовно-процессуального закона. Как следует из представленных материалов, Г.Е. имеет статус свидетеля и участие защитника в данном случае не предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Согласно положениям ст. [165 УПК РФ](#), ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. По итогам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, уведомление о производстве обыска в жилище было рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением сроков, предусмотренных ч. 5 ст. [165 УПК РФ](#), не позднее 3 суток со дня его проведения.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным образом повлияли бы на вынесение законного и обоснованного постановления, судом не допущено, в связи с чем оснований для отмены постановления суда и удовлетворения апелляционной жалобы адвоката не имеется.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. [389.13](#), [389.20](#), [389.28 УПК РФ](#), суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 06 октября 2023 года о признании законным и обоснованным производства обыска в жилище , расположенном по адресу: <адрес изъят>В, <адрес изъят>, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Г.Е. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ непосредственно в судебную коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции (г. Кемерово).

В случае обжалования заинтересованное лицо вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении кассационной жалобы судом кассационной инстанции.

Председательствующий: О.А. Ермоленко