

Судья Елисеева В.А.
Дело № 7-991\2022

РЕШЕНИЕ

25 января 2022 года

город Москва

Судья Московского городского суда Буренина О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Заикина П.И., поданную на постановление судьи Зюзинского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2021 года, которым индивидуальный предприниматель У... признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

12 ноября 2021 года старшим оперуполномоченным по ОВД 3 отделения ОМВГП Управления по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по г. Москве в отношении индивидуального предпринимателя Узеньюка А.К. (далее также ИП Узеньюк А.К.) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Дело передано на рассмотрение в Зюзинский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

В жалобе, поступившей на рассмотрение в Московский городской суд, защитник Заикин П.И. просит об отмене судебного акта, ссылаясь на приведенные в жалобе доводы, в том числе наличие противоречий в экспертных заключениях, имеющих в материалах дела и принятых судьей районного суда в качестве доказательств по делу; выводы экспертов касаются вопросов, относящихся к компетенции суда; неверное определение правонарушения как длящееся; незаконное привлечение ИП Узеньюка А.К. к административной ответственности за реализацию права свободы слова и выражения своего мнения.

Узеньюк А.К. в судебное заседание не явился, извещен о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, о причинах своей неявки не сообщил, ходатайство об отложении судебного заседания по делу не заявил.

Защитник Заикин П.И. в судебном заседании жалобу поддержал по изложенным в ней доводам.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника Заикина П.И., проверив материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ административным правонарушением признается пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их

прекурсоры, их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Под пропагандой наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" следует понимать деятельность, осуществляемую физическими или юридическими лицами в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и направленную на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений, а также совершение иных действий в целях побуждения интереса у зрителя (читателя) к наркотическим средствам, психотропным веществам и их прекурсорам, способам их употребления и т.д.; формирования представления о факте потребления наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров для достижения состояния наркотического опьянения как допустимого, желательного.

Как следует из материалов дела 28 августа 2021 года сотрудником Управления по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по г. Москве проведен мониторинг Интернет сети, по результатам которого на канале «Sayonara Boy» (<https://www.youtube.com/c/eidzejchannael>) видеохостинга «YouTube», принадлежащего индивидуальному предпринимателю Узенюку А.К. (сценический псевдоним «...») выявлено размещение музыкальных композиций: «Ilove» (<https://www.youtube.com/watch?v=HEuslqAUgtk>); «Фонтан», исполнитель ... (https://www.youtube.com/watch?v=zAjuT4Jry_A); «Голограмма», исполнитель ... (<https://www.youtube.com/watch?v=Svo2aYsz-jM>); «Экстази», исполнитель ... (<https://www.youtube.com/watch?v=ulv1UpVgL2w>), в текстах которых содержится пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Указанные действия ИП Узенюка А.К. квалифицированы по ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и вина ИП Узенюка А.К. в подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; рапортами сотрудников полиции о выявлении признаков правонарушения; скриншотами с видеохостинга «YouTube», текстами песен; исследованием на наркологическую безопасность текстов песен и музыкальных видеоклипов; экспертным заключением лингвистической экспертизы; экспертным заключением комплексной психолого-лингвистической экспертизы; видеозаписями песен; иными материалами дела.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ИП Узенюка А.К. события и

состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Довод жалобы о нарушении прав ИП Узенюка А.К. на свободу выражать свое мнение не может быть признан состоятельным.

Конституция РФ устанавливает право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4 ст. 29).

Вместе с тем в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В перечень статей, приведенный в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, предусматривающих права и свободы, не подлежащие ограничению, ст. 29 Конституции РФ не входит.

Статьей 46 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" установлен запрет на пропаганду в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ и в сфере культивирования наркосодержащих растений.

С учетом названных обстоятельств оснований считать права ИП Узенюка А.К., гарантированные Конституцией РФ, в том числе на свободу выражения своего мнения, по настоящему делу нарушенными не имеется.

Вопреки доводам жалобы доказанность наличия в музыкальных произведениях «Фонтан», «Голограмма», «Экстази», «Ilove», размещенных на канале «Sayonara Boy» (<https://www.youtube.com/c/eidzejchannael>) видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, которые в прямой либо скрытой форме направлены на привлечение интереса слушателей к употреблению наркотических средств и их производных, формированию положительного отношения к их употреблению, то есть имеющих вышеописанные признаки, характерные для пропаганды наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, нашло свое объективное подтверждение имеющимися в деле доказательствами, полученными должностным лицом в ходе проведения административного расследования в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Каких-либо существенных противоречий собранные по делу и принятые во внимание судьей районного суда материалы не содержат и в жалобе не приведено.

Представленное защитой мнение ведущего научного сотрудника Сектора теоретической семантики Института русского языка им. В.В. Виногранова РАН Левонтиной И.Б. выводов экспертов, заключения которых приняты судом в качестве доказательств по делу, не опровергает, учитывая, что данным лицом дана оценка не музыкальным произведениям, путем их просмотра и прослушивания, а фактически

оценивались имеющиеся в деле экспертные заключения, с точки зрения лингвистики. При этом данное мнение конкретных выводов, противоречащих экспертным заключениям не содержит, в то время как экспертами даны заключения, составленные по результатам более широких (комплексных) исследований, с указанием оценки воздействия музыкальных произведений на человека.

Также не может быть признан состоятельным и довод жалобы о неверном определении формы совершенного ИП Узеньюком А.К. правонарушения, которое, как правильно указано судом первой инстанции, является длящимся, поскольку его объективная сторона выражена в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей, за несоблюдение которых установлена административная ответственность.

Иные доводы жалобы не влияют на правильность выводов судьи районного суда, свидетельствуют о несогласии заявителя жалобы с той оценкой, которую судья дал фактическим обстоятельствам, в связи с чем подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств.

Административное наказание ИП Узеньюку А.К. в виде административного штрафа назначено в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении судья районного суда правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям ИП Узеньюка А.К. и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ, и виновности ИП Узеньюка А.К. в его совершении.

Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учётом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности судьей районного суда при рассмотрении дела не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу ИП Узеньюка А.К. не усматривается.

Срок давности и порядок привлечения ИП Узеньюка А.К. к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6 – 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

постановление судьи Зюзинского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2021 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя Узеньюка Алексея Константиновича оставить без изменения, жалобу защитника Заикина П.И. - без удовлетворения.

**Судья
Московского городского суда**

О.Н. Буренина