

197985/21990Дело №2-5595/2023

УИД: 59RS0004-01-2022-002077-37

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 декабря 2023 года

город Пермь

Ленинский районный суд города Перми в составе:

председательствующего судьи Шпигарь Ю.Н.,

при секретаре судебного заседания Томиловой Е.Д.,

с участием представителя истца ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тяло к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании денежных средств,

У с т а н о в и л:

Тяло обратилась в суд с иском к ООО «МВМ» с требованиями о взыскании уплаченной за наушники <данные изъяты>, суммы в размере 21 990 руб., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате уплаченной за товар суммы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 80 043,60 руб., с дальнейшим начислением с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической выплаты суммы, уплаченной за товар, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований указывает, что ДД.ММ.ГГГГ приобрела у ответчика ООО «МВМ» наушники <данные изъяты>, стоимостью 21 990 руб. При эксплуатации товара в период гарантийного срока проявились недостатки – наушники не заряжаются. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с требованиями об устранении недостатков, письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик в устранении недостатков отказал, указав, что наушники <данные изъяты>, в ООО «МВМ» не приобретались. Истец ДД.ММ.ГГГГ обратилась к ответчику с требованиями о возврате уплаченной за товар суммы. Ответом на претензию от ДД.ММ.ГГГГ истцу отказано в удовлетворении заявленных требований. Согласно кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ указано наименование товара наушники <данные изъяты>, иных наушников <данные изъяты> истцом у иных продавцов не приобреталось.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Эппл Рус».

Стороны, представитель третьего лица в судебное заседание не явились, извещены о рассмотрении дела надлежащим образом.

Представитель истца заявленные требования поддержал.

Ответчик представил письменные возражения, согласно которым требования не признает, указывает, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с требованиями об осуществлении ремонта товара – наушников <данные изъяты>, обосновывая требования приобретением товара в магазине ответчика. Действительно ДД.ММ.ГГГГ истец приобрела у ответчика наушники <данные изъяты>, что подтверждается кассовым чеком. Товар был принят ответчиком в коробке от наушников и зарядного футляра. В наушниках <данные изъяты> основной серийный номер указывается на зарядном футляре (кейсе от наушников) и коробке. На коробке и футляре указан серийный номер №. Согласно информации с сайта производителя наушники с данным серийным номером не продавались в России. В кассовом чеке не указывается серийный номер товара. Товар был принят для последующей передачи в авторизованный производителем сервисный центр, где товар был проверен по серийному номеру, выяснилось, что товар с указанным серийным номером не продавался в сети ответчика. По имеющейся информации наушники с серийным номером № поставлены <данные изъяты> и приобретены в Чешской Республике. В связи с этим товар был возвращен истцу. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи товара и возврате денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ истцу был предоставлен ответ об отказе в удовлетворении требований.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

На основании положений ст.469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (ч.1).

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (ч.2).

Согласно ст.493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Положениями частей 1 и 2 статьи 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее – Закона о защите прав потребителей) также предусмотрено, что

продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ч.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

На основании ч.5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Согласно ч. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При этом распределение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств при разрешении спора, вытекающего из правоотношений между продавцом товара и потребителем, должно быть произведено на основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 28 и 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым наличие оснований для освобождения от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства должен доказать продавец. Исключение составляют случаи продажи товара ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрела в магазине ответчика две пары наушников <данные изъяты> стоимостью по 21 990 руб. каждая (кассовый чек от ДД.ММ.ГГГГ № - л.д.7). При этом идентификационный, заводской и серийный номера наушников в кассовом чеке не указаны. Иные документы, позволяющие идентифицировать проданный истцу товар, сторонами не заполнялись.

В период гарантийного срока ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с недостатком товара: наушников <данные изъяты>, указав, что наушники не заряжаются (л.д.8).

ДД.ММ.ГГГГ в ответе на заявление истца ответчик сообщил, что наушники <данные изъяты>, серийный номер №, в компанию ООО «МВМ» не поставлялись (л.д.9, 42).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с претензией с требованиями о расторжении договора купли-продажи товара от ДД.ММ.ГГГГ и возврате уплаченных денежных средств в размере 21 990 руб. (л.д.10, 44).

В ответе на претензию от ДД.ММ.ГГГГ ответчик повторно сообщил, что наушники <данные изъяты>, серийный номер №, в компанию ООО «МВМ» не поставлялись (л.д.11, 41).

Согласно представленной ООО «Эпл Рус» информации устройство <данные изъяты> было поставлено чешскому дистрибьютору <данные изъяты>. Информации о дальнейших поставках у ООО «Эпл Рус» не имеется (л.д.47).

Согласно сведениям ООО «Эпл Рус» на корпусе <данные изъяты> содержится серийный номер устройства, ООО «Эпл Рус» не располагает данными о серийных номерах №, № (л.д.65).

Ответчиком оспариваются обстоятельства приобретения истцом наушников <данные изъяты>, с серийным номер №, по кассовому чеку от ДД.ММ.ГГГГ №.

Вместе с тем на запрос суда о том, какие именно наушники, с каким серийным номером истец приобрела у ответчика (л.д.23), сведений не представлено. Документы либо информация, идентифицирующие товар, проданный истцу ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком в нарушение положений ст.56 ГПК РФ не представлены.

То обстоятельство, что наушники с серийным номером № ООО «Эпл Рус» поставлены иностранному дистрибьютору, не исключает возможности дальнейшей перепродажи указанного товара ответчику и последующей его реализации истцу.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцом у ответчика приобретены наушники <данные изъяты> с серийным номером №. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на наличие в приобретенном у ответчика товаре недостатков.

Наличие недостатка ответчиком не оспорено, подтверждено квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ с указанием неисправности: наушники не заряжаются. При этом ответчиком не инициировано ни проведение проверки качества товара, ни экспертизы товара, не заявлено соответствующее ходатайство и перед судом. На основании изложенного, суд находит установленным обстоятельство наличия в товаре заявленного недостатка, что, в свою очередь, наделяет потребителя правом отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Таким образом, требования Тяло о взыскании с ООО «МВМ» уплаченных за товар денежных средств в размере 21 990 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренного статьей 22 указанного закона срока продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный

предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия истца о взыскании уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, требования подлежали удовлетворению до ДД.ММ.ГГГГ. На дату вынесения решения суда денежные средства истцу не возвращены. Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 1004 дня, с ответчика подлежит взысканию неустойка, размер которой составит: 220 779,60 руб. (21 990 руб.*1004 дня*1%).

Вместе с тем указанный размер неустойки суд находит несоответствующим последствиям допущенного ответчиком нарушения и при наличии ходатайства ответчика о его снижении считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ, в соответствии с которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, направлена на восстановление прав истца, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, суд считает необходимым снизить размер неустойки до 100 000 руб., при этом полагая, что неустойка в указанном размере в полной мере будет способствовать восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности, применяемой к ответчику.

При этом суд находит обоснованными требования истца о взыскании неустойки на будущее время, полагает возможным указанные требования удовлетворить, взыскать с ООО «МВМ» в пользу Тяло неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по дату исполнения решения суда о взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 21 990 руб. в размере 1% от стоимости товара.

Согласно ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п.43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы

подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, достаточным основанием для удовлетворения соответствующего требования является сам факт нарушения прав потребителя, достоверно установленный судом в ходе судебного разбирательства, а наличие физических и нравственных страданий является очевидным и не требует специального доказывания.

Факт нарушения права истца на возврат уплаченной за товар суммы установлен в судебном заседании. При этом заявленный размер компенсации морального вреда суд находит соответствующим принципам разумности и справедливости, определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований истца с ответчика в пользу Тяло подлежит взысканию штраф в размере 65 995 руб. ((21 990 руб. + 100 000 руб. + 10 000) x 50%). Оснований для снижения суммы штрафа суд не усматривает.

При этом с учетом положений ст.18 Закона о защите прав потребителей, обязывающих потребителя возвратить товар с недостатками при отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, на истца следует возложить обязанность передать ответчику товар: наушники <данные изъяты>, серийный номер: №.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 5925,50 руб. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» <данные изъяты> в пользу Тяло <данные изъяты> уплаченные за товар денежные средства в размере 21 990 руб.; неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 100 000 руб. с последующим начислением с ДД.ММ.ГГГГ по дату исполнения решения суда о взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 21 990 руб. в размере

1% от стоимости товара; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; штраф в размере 65 995 руб.

Возложить на Тяло обязанность передать обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» товар: наушники <данные изъяты>, серийный номер: №.

Взыскать с ООО «МВМ» <данные изъяты> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5925,50 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Копия верна

Председательствующий

Ю.Н.Шпигарь

Мотивированное решение изготовлено 11.01.2024