

Судья: фио
В суде первой инстанции № 2-98/2020
В суде апелляционной инстанции № 33-17825/2022
77RS0024-01-2019-010278-66

Апелляционное определение

14 июня 2022 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовым Н.А.,

с участием прокурора фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио апелляционную жалобу и дополнения к апелляционной жалобе представителей истца, апелляционное представление Симоновского межрайонного прокурора южного административного округа адрес на решение Симоновского районного суда адрес от 27 декабря 2020 года, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда адрес от 08 октября 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Простякова Дмитрия Владимировича к Патрушеву Юрию Сергеевичу, Патрушеву Владиславу Сергеевичу, Департаменту городского имущества адрес об установлении факта принятия наследства, включении в состав наследства имущества, признании права собственности - отказать.

Встречные исковые требования Департамента городского имущества адрес к Простякову Дмитрию Владимировичу, Простякову Владимиру Дмитриевичу, Патрушеву Юрию Сергеевичу, Патрушеву Владиславу Сергеевичу, о признании права собственности на жилое помещение как выморочное имущество, выселении - удовлетворить.

Признать право собственности адрес на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, как выморочное имущество.

Выселить Простякова Дмитрия Владимировича, Простякова Владимира Дмитриевича из жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, со снятием с регистрационного учета по указанному адресу,

установила:

Истец Простяков Д.В. обратился в суд с иском заявлением к Патрушеву Ю.С., Патрушеву В.С., Департамента городского имущества адрес (далее - ДГИ Москвы) с учетом его уточнений, об установлении факта принятия наследства, включении в состав наследства имущества, признании права собственности, обосновывая тем, что 01.02.2005 умерла фио, которая распорядилась принадлежащей ей на праве собственности квартирой № 46, расположенной по адресу: адрес, путем оформления завещания 26.07.1993 в пользу фио, которая вступила фактически в права наследования, зарегистрировав по месту жительства своего сына (истца) и внука. 12.05.2012 фио умерла. На дату смерти она также являлась участником совместной собственности на жилое помещение – квартиру 113, расположенную по адресу: адрес, на основании договора передачи квартиры в собственность от 30.11.1998 № 052517-ДО 1981, на основании которого указанное жилое помещение было передано в совместную собственность: Патрушеву Ю.С., фио (дочь фио), фио (супруг фио), фио (сын фио) и фио После смерти 17.05.2005 супруга фио - фио, а 01.06.2010 сына фио, доля фио в праве собственности на квартиру № 113, расположенную по адресу: адрес, стала 8/15. После

смерти фио, истец (Простяков Д.В.) и его сестра (фио) фактически вступили в права наследования: истец, проживал и пользовался квартирой 46 в доме 53 по адрес в городе Москве, а фио – квартирой 113 в доме 8 корпус 1 по адрес в городе Москве, в связи с чем, истец полагает, что наследники приняли наследство после умершей матери фио Патрушева С.В. умерла 11.08.2015, её наследниками по закону стали сыновья: Патрушев Юрий Сергеевич и Патрушев Владислав Сергеевич. Истец просит: установить факт принятия фио наследства после умершей 01.02.2005 фио по завещанию; установить факт принятия фио наследства по закону после умершего 17.05.2005 супруга фио; установить факт принятия фио наследства по закону после умершего 01.06.2010 сына фио; включить в состав наследства фио, умершей 12.05.2012: жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: адрес и 8/15 доли в праве собственности на жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: адрес; установить факт принятия истцом наследства после смерти матери фио, умершей 12.05.2012; признать за ним право собственности на 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: адрес; право собственности на 4/15 доли в праве собственности на жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: адрес в порядке наследования по закону после смерти фио

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика ДГИ Москвы подано встречное исковое заявление к Простякову Д.В., Простякову В.Д., Патрушеву Ю.С., фио, действующему в интересах несовершеннолетнего Патрушева Владислава Сергеевича, о признании права собственности адрес на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, как выморочное имущество, выселении Простякова Д.В. и Простякова В.Д. из указанного жилого помещения со снятием с регистрационного учета, обосновывая тем, что истцом по основному иску Простяковым Д.В. не доказан факт принятия наследства фио после смерти фио, равно как и Простякова Д.В. после смерти фио, в связи с чем, оно переходит в собственность адрес как выморочное имущество.

Истец по основному иску, ответчик по встречному Простяков Д.В. и его представитель по доверенности фио в судебное заседание первой инстанции явились, уточнённые иски требования поддержали, просили удовлетворить требования в полном объеме, встречные иски требования не признали, по доводам письменных возражений.

Ответчики по основному и встречному искам Патрушев Ю.С., Патрушев В.С., в судебное заседание первой инстанции не явились, обеспечили явку представителя по доверенности в порядке передоверия фио, который в судебное заседание первой инстанции явился, основные иски требования не признал по доводам письменных возражений, заявил о пропуске истцом срока для принятия наследства, просил в удовлетворении основного иска отказать.

Представитель ответчика по основному иску, истца по встречному - ДГИ Москвы в судебное заседание первой инстанции не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Судом первой инстанции постановлено указанное выше решение, в редакции дополнительного решения, не согласившись с которым представители истца по основному иску подали апелляционные жалобы и дополнения к ней, просят отменить решение и принять новое, которым удовлетворить основные иски требования /том 1 л.д. 237-241, 244-247/.

Также Симоновским межрайонным прокурором южного административного округа адрес подано апелляционное представление, в котором он просит решение отменить, перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении Патрушева Владислава Сергеевича. /том 2 л.д.23-25/

Истец по основному иску, ответчик по встречному Простяков Д.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности

фио, которая доводы апелляционных жалоб и дополнений поддержала, просила решение отменить, принять новое об удовлетворении уточнённых исковых требований в полном объеме.

Ответчики по основному и встречному искам Патрушев Ю.С., Патрушев В.С., в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены, обеспечили явку своего представителя по доверенности в порядке передоверия фио, которая просила решение оставить без изменения, в удовлетворении апелляционных жалоб и дополнений - отказать.

Представитель ответчика по основному иску, истца по встречному - ДГИ Москвы, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен.

Прокурор фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, подала заявление об отказе от апелляционного представления в порядке ст.326 ГПК РФ.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив письменные материалы дела в двух томах, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, апелляционного представления и отказа от него, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 326 ГПК РФ отказ от апелляционной жалобы, представления допускается до вынесения судом апелляционного определения.

Заявление об отказе от апелляционной жалобы, представления подается в письменной форме в суд апелляционной инстанции.

О принятии отказа от апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по соответствующим жалобе, представлению.

Прекращение производства по апелляционной жалобе, представлению в связи с отказом от них не является препятствием для рассмотрения иных жалоб, представлений, если соответствующее решение суда первой инстанции обжалуется другими лицами.

Судебная коллегия принимает отказ Симоновского межрайонного прокурора южного административного округа адрес от апелляционного представления на решение Симоновского районного суда адрес от 27 декабря 2020 года, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда адрес от 08 октября 2021 года и в соответствии с требованиями ст. 326 ГПК РФ находит апелляционное производство по делу в указанной части подлежащим прекращению, а в части апелляционной жалобы и дополнений к ней со стороны истца по основному иску – рассмотрению.

На основании ст.1110 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к **другим лицам** в порядке **универсального правопреемства**, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В силу ст.1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

Согласно ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст.1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина.

В силу ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

В соответствии с п. 1 ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Согласно п. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с п.2 ст.218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

На основании ст.1164 ГК РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников. К общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 настоящего Кодекса об общей долевой собственности с учетом правил статей 1165 - 1170 настоящего Кодекса. Однако при разделе наследственного имущества правила статей 1168 - 1170 настоящего Кодекса применяются в течение трех лет со дня открытия наследства.

Как следует из материалов дела, 18 августа 2004 года умерла фио, что подтверждается копией первого экземпляра Записи акта о смерти № 3790 от 18.08.2004. /том 1 л.д.126/

Суд первой инстанции установил, что 26.07.1993 фио было составлено завещание, в соответствии с которым она завещала фио, паспортные данные, принадлежащую ей на праве собственности квартиру № 46, расположенную по адресу: адрес. /том 1 л.д. 9, оборот л.д.9/

Как следует из Решения Симоновского межмуниципального суда адрес от 13.12.2000, 20.03.1995 между фио и фио был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, согласно которому фио передала квартиру № 46, расположенную по адресу: адрес, с условием, что покупатель в счет оплаты за купленную квартиру обязуется пожизненно полностью содержать фио, обеспечивая её питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью, сохранив за ней право бесплатного пожизненного пользования (проживания) в передаваемой квартире. Симоновский прокурор обратился в суд с иском в интересах фио о расторжении договора, поскольку ответчиком не исполнялись условия договора. Ответчик фио и третье лицо Простяков Д.В. исковые требования признали. /том 1 л.д.136-139/

Указанным решением договор купли-продажи с условием пожизненного содержания, заключенный между фио и фио расторгнут, в собственность фио возвращена квартира по адресу: адрес, решение явилось основанием для регистрации права собственности фио на указанную квартиру. /том 1 л.д. 7/

Согласно выписке из домовой книги дома 53 по адрес в квартире 46 зарегистрированы: с 07.06.1978 фио (выписана 01.02.2005 по смерти), с 22.02.2000 – Простяков Д.В. (по заявлению), с 15.08.2000 – Простяков В.Д. (к отцу). /том 1 л.д. 12/

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права на основании договора передачи квартиры в собственность от 30.11.1998 № 052517-Д01981, собственниками жилого помещения - квартиры, расположенной по адресу: адрес, являлись фиоС, фио, фио, фио, фио (общая совместная собственность), что следует из материалов наследственного дела № 408/2015.

Также судом первой инстанции установлено, что фио (до брака Голикова) Г.С. и фио заключили брак 02.11.1968, что подтверждается свидетельством о браке. /том 1 л.д. 18/

фио умер 17.05.2005, что подтверждается свидетельством о смерти. /том 1 л.д. 19/

фио являлся сыном фио и фио, что подтверждается свидетельством о рождении, умер 01.06.2010, что подтверждается свидетельством о смерти. /том 1 л.д. 17/

фио была сособственником, зарегистрирована и проживала в квартире по адресу: адрес, что сторонами не оспаривалось.

фио умерла 12.05.2012, что подтверждается свидетельством о смерти./том 1 л.д. 11/
Простяков Д.В. (истец) является сыном фио и фио, что подтверждается свидетельством о рождении. /том 1 л.д. 15/

фио (до брака фио) С.В.) являлась дочерью фио и фио, умерла 11.08.2015, что подтверждается свидетельством о смерти. /том 1 л.д. 20/

Патрушев Ю.С. и Патрушев В.С. 04.12.2015 обратились к нотариусу адрес фио с заявлением о принятии наследства после смерти матери, фио (наследственное дело № 408/2018), и после смерти фио (наследственное дело № 410/2015).

На основании свидетельств о праве на наследство по закону от 26.05.2016 наследниками имущества фио, умершей 11.08.2015, в 1/2 доле являются Патрушев Ю.С. и Патрушев В.С., наследственным имуществом является 4/5 доли квартиры, в том числе на 1/5 долю к имуществу фио, умершего 17.05.2005, наследником которого по закону в 1/3 доле каждый являлись: сын – фио фио, умерший 01.06.2010, фактически принявший наследство, но не оформивший своих наследственных прав, жена фио, умершая 12.05.2012, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, дочь – фио, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, в том числе на 4/15 доли к имуществу фио, умершего 01.06.2010, наследником которой являлась мать фио, умершая 12.05.2012, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, в том числе, на 8/15 долей к имуществу фио, умершей 12.05.2012, наследником которой являлась дочь фио, фактически принявшая наследство, но не оформившая своих наследственных прав, находящейся по адресу: адрес, общей площадью 84,5 кв.м, по праву собственности на основании: договора передачи № 052517-Д01981 от 30.11.1998, соглашения об определении долей, удостоверенного нотариусом адрес фио от 26.05.2016 (зарегистрировано в реестре за № 4-1178 и за № 4-1181).

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости право долевой собственности на жилое помещение – квартира № 113, расположенная по адресу: адрес, зарегистрировано за Патрушевым В.С. – доля в праве 2/5, за Патрушевым Ю.С. – доля в праве 3/5. /том 1 л.д. 22-25/

При разрешении настоящего спора по существу суд первой инстанции с учетом положений ст.ст.12, 56 ГПК РФ критически относится к пояснениям истца Простякова Д.В., содержащимся в исковом заявлении и уточнений к нему, что фактическим принятием наследства после смерти фио 18 августа 2004 года является его регистрация в 2000 по месту жительства по адресу: адрес, поскольку указанная регистрация произведена до даты открытия наследства, то есть до смерти наследодателя – фио

Также суд первой инстанции из материалов дела установил, что в период с 1995 года по 2001 год (после возвращения (регистрации) права собственности на указанную квартиру фио) фио являлась собственником указанной квартиры по договору купли-продажи с пожизненным содержанием, который на основании решения суда расторгнут в связи с неисполнением обязанностей по договору, при этом фио и Простяков Д.В. признали иски требования.

Суд первой инстанции критически отнёсся к показаниям свидетелей фио и фио, данными в ходе судебного разбирательства относительно сведений, свидетельствующих о фактическом принятии наследства фио после смерти фио, а также Простяковым Д.В. после смерти матери фио, согласно которым фио жила на адрес, а Простяков Д.В. проживал в Ногинске, суд указал, что показания указанных свидетелей носят явно противоречивый характер, не относятся к юридически значимому периоду, не соответствуют иным установленным судом обстоятельствам и материалам дела.

С учетом того, что истцом по основному иску Простяковым Д.В. не представлено надлежащих относимых и допустимых доказательств того, что его мать фио фактически

приняла наследство, оставшееся после смерти фио, а также надлежащих относимых и допустимых доказательств о том, что им фактически принято наследство после матери фио, умершей 12.05.2012, суд первой инстанции не установил правовых оснований для удовлетворения исковых требований Простякова Д.В.

Согласно ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

Поскольку суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Простякова Д.В., а иных наследников, принявших в установленном порядке и установленный срок наследство после смерти фио, судом не установлено, то имущество - жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, суд первой инстанции правомерно признал выморочным, в связи с чем, встречные иски требования ДГИ Москвы в указанной части удовлетворил.

В соответствии с ч.1. ст.35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным ЖК РФ, другими федеральными законами, договором или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им).

С учетом положений ст.ст. 209, 304 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ суд первой инстанции, признав право собственности адрес на квартиру 46 в доме 53 по адрес в городе Москве, указал, что проживание ответчиков Простякова Д.В. и Простякова В.Д. в спорной квартире без законных оснований нарушает права истца по встречному иску как собственника, принял во внимание, что иных оснований для занятия спорной жилой площади у ответчиков не имеется, пришел к обоснованному выводу о том, что ответчики Простяков Д.В. и Простяков В.Д., в связи с вышеуказанным утратили право пользования спорным жилым помещением, в связи с чем, обязаны освободить указанное жилое помещение, а поэтому они, как зарегистрированные и проживающие в спорном жилом помещении, подлежат выселению из жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, квартира. 46, а право пользования указанным жилым помещением подлежит прекращению.

Принимая во внимание, что регистрация носит уведомительный, а не разрешительный характер и факт регистрации не влечет правовых последствий для признания права на жилое помещение, суд первой инстанции правомерно указал, что ответчики Простяков Д.В. и Простяков В.Д. подлежат снятию с регистрационного учета по месту жительства по адресу: адрес.

При рассмотрении ходатайства представителя ответчика по встречному иску Простякова Д.В. о предоставлении отсрочки исполнения решения о выселении и снятии с регистрационного учета, суд первой инстанции в соответствии со ст.203 ГПК РФ, оценив доводы представителя ответчика по встречному иску Простякова Д.В., представленные по делу доказательства, посчитал заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку данное решение суда еще не вступило в силу и вопрос о его исполнении является преждевременным.

Доводы апелляционной жалобы и дополнений о том, что суд ошибочно пришел к выводу о недоказанности принятия наследства, судебная коллегия отклоняет, поскольку эти доводы повторяют позицию истца при рассмотрении дела судом первой инстанции, которым дана надлежащая оценка всем представленным доказательствам, после исследования которых суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о недоказанности фактического принятия наследства истцом и его матерью при жизни, после смерти фио

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на указанных нормах закона, подлежащих применению в спорных

правоотношениях, с учетом всех представленных доказательствах, исследованных и оценённых судом первой инстанции по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом не рассмотрено требование о признании права собственности 8/15 доли в праве собственности на жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: адрес судебная коллегия отклоняет, поскольку дополнительным решением от 08 ноября 2021 года в удовлетворении этих исковых требований отказано, поскольку не представлено доказательств принятия фактически наследства после смерти фио матерью истца фио и истцом Простяковым Д.В., как и не представлено доказательств принятия фактически наследства Простяковым Д.В. после смерти его матери фио

В силу п. 1 ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого пропуска отпали.

Как разъяснено в [пункте 40](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании", требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние ([статья 205](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Доводы истца по основному иску о том, что судом не выяснены обстоятельства связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности принятия наследства, так как у него ухудшилось здоровье с 2012 года по 2018 год, имеется третья группа инвалидности, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку истцом не заявлено требований о восстановлении срока для принятия наследства, напротив истцом указано, что он принял фактически наследство, что и просил установить суд.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие истца по основному иску с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно

быть разрешено дело, не может являться основанием для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Проверив дело с учетом требований ст.327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционных жалоб и дополнений к апелляционной жалобе не установлены, в связи с чем, требования апелляционных жалоб и дополнений к апелляционной жалобе об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Принять отказ Симоновского межрайонного прокурора южного административного округа адрес от апелляционного представления на решение Симоновского районного суда адрес от 27 декабря 2020 года, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда адрес от 08 октября 2021 года.

Прекратить апелляционное производство по апелляционному представлению Симоновского межрайонного прокурора южного административного округа адрес на решение Симоновского районного суда адрес от 27 декабря 2020 года, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда адрес от 08 октября 2021 года.

Решение Симоновского районного суда адрес от 27 декабря 2020 года, в редакции дополнительного решения Симоновского районного суда адрес от 08 октября 2021 года, оставить без изменения апелляционные жалобы и дополнения к апелляционной жалобе - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: