

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 августа 2020 г. по делу N 33-2249/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Романовой Л.В.

судей Курской А.Г., Хмарук Н.С.

при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым "Вода Крыма" к М. о взыскании суммы задолженности за самовольное пользование системой водоотведения,

по апелляционной жалобе М. на решение Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27 ноября 2019 года,

установила:

В сентябре 2019 г. Государственное унитарное предприятие Республики Крым "Вода Крыма" (далее - ГУП РК "Вода Крыма") обратилось в суд с иском к М. и, уточнив исковые требования, истец просил взыскать сумму задолженности за период с 18.01.2019 по 20.02.2019 за самовольное пользование системой водоотведения в размере 414 983 руб., возместить судебные расходы по оплате государственной пошлины - 7350 руб.

Требования мотивированы тем, что М. является собственником жилого дома, расположенного по адресу <адрес>.

09.12.2014 М. обращалась с заявлением на получение технических условий для подключения к системе водоснабжения, ей были выданы технические условия, 25.12.2014 установлен прибор учета воды, однако подключение к системе водоотведения произведено не было.

18.01.2019 сотрудниками Красноперекопского филиала ГУП РК "Вода Крыма" выявлено самовольное присоединение и пользование системой централизованного водоотведения по адресу <адрес>, собственником которого является М.

31.01.2019 сотрудниками ГУП РК "Вода Крыма" проведена проверка по адресу <адрес> результате которой обнаружено несанкционированное присоединение к централизованной сети водоотведения, о чем составлен акт.

С заявлением на подключение к сетям водоотведения (канализации) ответчик не обращалась в период с 25.12.2014 по 31.01.2019, плату не осуществляла.

М. в связи с выявленным фактом привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и постановлением от 26.03.2019 подвергнута

административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 рублей.

На основании произведенного расчета в адрес ответчика направлено досудебное уведомление об оплате услуг водоотведения в связи с безучетным потреблением, однако оплата М. не произведена, является задолженностью.

В судебном заседании представитель истца И. поддержал уточненные требования, размер которых определен в соответствии с п. 62 Постановления Правительства РФ N 354 от 06.05.2011 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", п. 22 Постановления Правительства РФ N 776 от 04.09.2013.

Ответчик М. и ее представитель Г. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований ввиду их необоснованности, просили в иске отказать.

Решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27 ноября 2019 года исковые требования Государственного унитарного предприятия Республики Крым "Вода Крыма" удовлетворены полностью.

С ответчика М. в пользу ГУП РК "Вода Крыма" взыскана сумма за самовольное подключение и пользование системой водоотведения за период с 18.01.2019 по 20.02.2019 в сумме 414 983 руб., государственная пошлин, оплаченная истцом при обращении с иском - 7350 руб.

Считая решение суда незаконным и необоснованным, ответчик М. обратилась с апелляционной жалобой, просит решение суда отменить и принять новое - об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В частности заявитель жалобы не согласна с включением в расчет задолженности периода с 18.01.2019 по 31.01.2019 ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в мотивировочной части решения, его резолютивной части об удовлетворении иска в полном объеме.

Судом не учтено, что договорные отношения между сторонами установлены при подписании сторонами договора на оказание услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, т.е. 23.01.2019.

Кроме того, суд не принял во внимание, что договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения заключен между сторонами 11.02.2019, тогда как акт составлен 21.02.2019, в связи с чем начисление задолженности с 11.02.2019 по 20.02.2019 является необоснованным.

Остальные доводы ответчика сводятся к несогласию с решением суда, принятого на основании необъективно проверенных обстоятельств об использовании ответчиком системы водоотведения, неполного исследования доказательств относительно наличия у истца субъективного права заявлять настоящий иск с требованиями к ответчику ввиду наличия сомнений в подтверждении факта передачи сетей водоотведения на баланс ГУП РК "Вода Крыма"; злоупотребления истцом своими процессуальными правами при увеличении исковых требований.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ответчика представитель ГУП РК "Вода Крыма" просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и

обоснованное. В дополнительных возражениях представитель истца фактически представил дополнительные письменные пояснения по существу рассмотренного спора.

Заслушав доклад судьи Романовой Л.В., выслушав пояснения сторон, поддержавших каждый свою позицию, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и в рамках тех требований, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, задачей суда апелляционной инстанции является проверка законности и обоснованности судебных постановлений суда первой инстанции, правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции правильно установлено, что М. является собственником жилого дома, расположенного на земельном участке по адресу <адрес>, <адрес>, право собственности на жилой дом было зарегистрировано по состоянию на 01.01.2013 (л.д. 35-36, 57 т. 1). Домовладение состоит из жилого дома, введенного в эксплуатацию, расположенного на земельном участке площадью 799 кв. м.

Из материалов дела следует, что 09.12.2014 М. обращалась с заявлением на получение технических условий для подключения к системе водоснабжения, ей были выданы технические условия со сроком действия 2 года и 25.12.2014 был установлен прибор учета воды, однако

подключение к системе водоотведения произведено не было.

В ГУП РК "Вода Крыма" открыт лицевой счет N на имя М., согласно которому абонент пользуется холодным водоснабжением без канализирования (л.д. 125 т. 1).

Также установлено, что 18.01.2019 сотрудниками ГУП РК "Вода Крыма" проведено обследование сетей централизованного водоотведения Красноперекопского филиала ГУП РК "Вода Крыма" и выявлено самовольное присоединение и пользование системой централизованного водоотведения по адресу <адрес>, собственником которого является М.

Акт обследования внутренних водопроводных и канализационных сетей был составлен (л.д. 17 т. 1), однако М. данный акт не подписывала, составлен он был в ее отсутствие, равно как и в отсутствие уполномоченных М. лиц.

31.01.2019 сотрудниками ГУП РК "Вода Крыма" проведена проверка по адресу <адрес> результате которой обнаружено несанкционированное присоединение к централизованным системам водоотведения, о чем составлен акт, который подписан М. (л.д. 19 т. 1).

Указанные обстоятельства признаются сторонами.

М. в связи с выявленным фактом была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей постановлением уполномоченного должностного лица от 26.03.2019, которое не обжаловано.

Период времени, в течение которого осуществлялось самовольное пользование сетями водоотведения, истец определил с 18.01.2019 (составление первого акта) по 20.02.2019 (до подписания акта 21.02.2019 в договоре о подключении (технологическом присоединении) в количестве 34 суток. Расчет произведен исходя из общего расхода воды в размере 16,56 куб. м, установленного на основании диаметра трубы размером 100 мм, в сумме 414 983 руб. (л.д. 82 т. 1).

Принимая решение, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 210, 309, 548 ГК РФ, положениями Федерального закона от 07.12.2011 N 416 ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 "Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. N 776 и исходил из того, что факт самовольного подключения и пользования системой водоотведения объекта, расположенного по адресу: <адрес> является бесспорно установленным, ввиду чего ответчик является лицом, обязанным производить оплату за сброс сточных вод, как непосредственный потребитель указанного ресурса в порядке, установленном статьей 20 Федерального закона N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" от 07.12.2011 и Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод.

Судебная коллегия считает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, нормативно-правовые акты, подлежащие применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании представленных доказательств.

Однако суд первой инстанции допустил несоответствие выводов в принятом решении. Так, в изложенных мотивах о допустимости доказательств, суд пришел к выводу о том, что акт, составленный сотрудниками ГУП РК "Вода Крыма" 18.01.2019 по обследованию канализационных сетей абонента по адресу <адрес> не является надлежащим доказательством. Вместе с тем в принятом решении по существу спора, суд применил период по расчету задолженности, который исчислялся с 18.01.2019 (л.д. 82 т. 1).

Кроме того, как установлено из материалов дела, сторонами 11.02.2019 заключен и подписан договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения (л.д. 27, 144-147 т. 1), согласно условиям которого договор вступает в силу со дня его подписания сторонами (п. 30).

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, между сторонами правоотношения урегулированы 11.02.2019 и оснований для исчисления задолженности до подписания сторонами акта о подключении (технологическом присоединении) объекта, у суда не имелось.

При этом объем сточных вод в его количественном и стоимостном выражении определен истцом с использованием метода учета пропускной способности канализационных сетей, утверждаемыми Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, в соответствии с пунктом 24 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 года N 776 (ред. от 29 июня 2017 года) "Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод".

Содержащееся в пункте 24 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод правовое регулирование, принятое в соответствии с положениями статьи 20 Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", направлено - с учетом особенностей регулируемых отношений - в том числе на защиту имущественных прав сторон в случае самовольного подключения и (или) пользования их канализационными сетями, присоединенными к централизованной системе водоотведения.

При установленных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что способ расчета объема сточных вод не противоречит законодательству и допустим при разрешении данного спора.

Вместе с тем, выводы суда первой инстанции не согласуются с конкретными обстоятельствами дела, тогда как несоответствие обстоятельствам дела изложенным в обжалуемом решении выводам суда первой инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ является основанием для изменения решения суда и принятия нового решения, которым иск ГУП РК "Вода Крыма" подлежит удовлетворению частично. В пользу ГУП РК "Вода Крыма" подлежит взысканию задолженность за самовольное пользование сетями водоотведения за период с 31.01.2019 по 10.02.2019 в размере 122 053,82 руб., государственная пошлина от удовлетворенной части иска в сумме 3641 руб.

В удовлетворении остальной части требований суд апелляционной инстанции считает необходимым отказать.

Иные доводы апелляционной жалобы ответчика судебной коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку они опровергаются материалами дела и не могут повлиять на правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 329, 330 ч. 1 ч. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Красноперекоепского районного суда Республики Крым от 27 ноября 2019 года изменить, принять новое решение, которым иск удовлетворить частично.

Определить сумму взыскания задолженности за самовольное пользование системой водоотведения с М. в пользу ГУП РК "Вода Крыма" за период с 31.01.2019 по 10.02.2019 в размере 122 053,82 руб., государственной пошлины - 3641 руб., всего 125 694 (сто двадцать пять тысяч шестьсот девяносто четыре) рубля 82 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Председательствующий судья
Л.В.РОМАНОВА

Судьи
А.Г.КУРСКАЯ
Н.С.ХМАРУК
