

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 июля 2017 г. N 33-2595/2017**

БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 июля 2017 г. N 33-2595/2017**

Председательствующий судья: Масленникова А.В. Дело N 2-401/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:
председательствующего Мариной Ж.В.,
судей Кулешовой Е.В., Иванова А.Ф.,
при секретаре Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца В.О. на решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 12 апреля 2017 года по иску В.О. к В.Т.В. об изменении порядка общения с ребенком и запрете в общении.

Заслушав доклад судьи Кулешовой Е.В., возражения ответчика В.Т.В., судебная коллегия

установила:

В.Т.В. и В.В.А. являются родителями несовершеннолетней В.В.В. <...> года рождения.

Определением Выгоничского районного суда Брянской области от 14.08.2014 года утверждено мировое соглашение, заключенное сторонами, по условиям которого: 1. В.О. обязуется предоставить возможность В.Т.В. на общение с внучкой В.В.В. не менее двух раз в месяц - 10 и 20 числа каждого месяца на территории проживания ребенка. 2. Общение длится не менее 4 часов, начиная с 09 часов утра определенных для встреч дней. 3. В.Т.В. обязуется информировать В.Т.А. об изменениях времени общения с внучкой заблаговременно.

Решением Выгоничского районного суда Брянской области от 11.10.2016 года В.Т.В., В.В.А. отказано в удовлетворении исковых требований об изменении порядка общения с ребенком.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 07.02.2017 года решение суда отменено, изменен порядок общения В.Т.В. с несовершеннолетней В.В.В., определен порядок общения В.Т.В. и В.В.А. с несовершеннолетней В.В.В. следующим образом: каждую вторую и четвертую субботу каждого месяца с 09 часов до 13 часов по месту жительства ребенка по адресу: <адрес>, включая прогулки с ребенком в указанном населенном пункте с посещением детских развлекательных мероприятий в отсутствие матери В.О. Ответчице вменено в обязанность не чинить препятствий истцам в общении с несовершеннолетним ребенком в соответствии с установленным графиком общения.

В.О. обратилась в Бежицкий районный суд г. Брянска с иском к В.Т.В. об изменении порядка общения с В.В.В. и запрете в общении, ссылаясь на то, что на момент заключения мирового соглашения по порядку общения ребенку было 9 месяцев. В настоящий момент общение ребенка с ответчиком не соответствует интересам ребенка, так как причиняет вред физическому и

психологическому здоровью ребенка. С сентября 2016 года ответчик проводит с ребенком не более 1,5 часа за встречу, сам ребенок не желает общаться, играть с бабушкой, не разрешает ей прикасаться к себе.

В.О. просила суд изменить порядок общения ответчика с ребенком, запретив ей общаться с внучкой.

В судебном заседании истец и ее представитель поддержали иск.

Ответчица иск не признала, указала, что желает общаться с внучкой, никаких психологических либо физических травм с ее стороны ребенку не причиняется, истица сама настраивает ребенка против нее. До октября 2016 года ребенок охотно общался с ней, а потом ребенку сказали, что бабушка заберет ее в Брянск, с этого времени девочка говорит, что не будет с нею общаться и ребенка сразу же уносят в другую комнату. На ее просьбы пустить к ребенку, чтобы пообщаться и расположить к себе, истица не реагирует, к ребенку не пускает.

Представитель органа опеки и попечительства Комитета по делам молодежи, семьи, материнства и детства Брянской городской администрации поддержала письменное заключение этого органа от 11.04.2017, указав, что запрет на общение В.Т.В. с В.В.В. не соответствует интересам ребенка.

Представитель органа опеки и попечительства Жирятинского района Брянской области в судебное заседание не явился, о месте и времени проведения извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 12 апреля 2017 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец В.О. просит решение суда отменить, изменить порядок общения несовершеннолетней В.В.В. с бабушкой В.Т.В., запретить ответчику общений с ребенком.

Указывает на то, что суд не принял во внимание, что несовершеннолетняя страдает сердечно-сосудистым заболеванием, состоит на учете у врача-кардиолога, очень ранима, а также психологическое исследование, в ходе которого установлено, что ребенок не желает ехать к отцу и бабушке.

Считает, что общение ребенка с бабушкой не соответствует интересам ребенка, причиняет вред физическому и психологическому здоровью ребенка.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав возражения ответчика В.Т.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения постановленного решения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что В.О. и В.В.А. являются родителями несовершеннолетней В.В.В. <...> года рождения.

Определением Выгоничского районного суда Брянской области от 14.08.2014 года по делу по иску В.Т.В. к В.О. об устранении препятствий в общении с ребенком, определении порядка общения с ребенком между сторонами утверждено мировое соглашение, по условиям которого: 1. В.О. обязуется предоставить возможность В.Т.В. на общение с внучкой В.В.В. не менее двух раз в месяц - 10 и 20 числа каждого месяца на территории проживания ребенка. 2. Общение длится не

менее 4 часов, начиная с 09 часов утра определенных для встреч дней. 3. В.Т.В. обязуется информировать В.Т.А. об изменениях времени общения с внучкой заблаговременно.

Решением Выгоничского районного суда Брянской области от 11.10.2016 года В.Т.В., В.В.А. отказано в удовлетворении исковых требований об изменении порядка общения с ребенком.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 07.02.2017 года решение суда отменено с принятием нового решения.

Суд изменил порядок общения В.Т.В. с несовершеннолетней В.В.В.

Определил порядок общения В.Т.В. и В.В.А. с несовершеннолетней В.В.В. следующим образом: каждую вторую и четвертую субботу каждого месяца с 09 часов до 13 часов по месту жительства ребенка по адресу: <адрес>, включая прогулки с ребенком в указанном населенном пункте с посещением детских развлекательных мероприятий в отсутствие матери В.О. Ответчице вменено в обязанность не чинить препятствий истцам в общении с несовершеннолетним ребенком в соответствии с установленным графиком общения.

В настоящее время несовершеннолетняя В.В.В. проживает с матерью В.О. по адресу: <адрес>.

Ссылаясь на то, что порядок общения был определен, когда ребенок достиг возраста 9 месяцев, в настоящее время общение ребенка с бабушкой не соответствует интересам ребенка, причиняет вред физическому и психологическому здоровью ребенка, просила изменить существующий порядок общения, установив запрет на общение бабушки с внучкой.

Разрешая заявленные требования, суд с учетом [ст. 67](#) СК РФ исходил из того, что Судебная коллегия соглашается с выводами суда исходя из следующего.

Согласно положениям [ст. ст. 55, 67](#) СК РФ ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка.

Дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком.

В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению.

Если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребенка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком. Суд разрешает спор исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Согласно [пункту 1 статьи 3](#) Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Таким образом, законодатель преюдициально установил положение о том, что порядок общения близких родственников с несовершеннолетним должен соответствовать не интересам родителей, а интересам ребенка.

Как установлено судом, порядок общения бабушки В.Т.В. с внучкой В.В.В. установлен апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 07.02.2017 года.

В настоящее время ребенок проживает с матерью В.О. в с.Жирятино Брянской области, которая желает установить запрет на общение бабушки с внучкой.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что оснований для изменения существующего порядка общения бабушки с внучкой не имеется, запрет бабушки на общение с ребенком противоречит положениям СК РФ, обстоятельства, препятствующие общению не выявлены, в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска.

При разрешении спора судом первой инстанции были приняты во внимание и оценены условия проживания сторон, исследованные органами опеки и попечительства, и основанные на них заключения по существу спора, а также рассмотрены вопросы привязанностей и взаимоотношений несовершеннолетнего ребенка с матерью и бабушкой.

Так, в заключении органа опеки и попечительства по месту жительства ребенка - администрации Жирятинского района Брянской области, содержатся выводы о целесообразности изменения установленного судом порядка общения В.Т.В. с несовершеннолетней В.В.В., исходя из позиции матери ребенка, по мнению которой общение В.Т.В. причиняет вред психологическому и физическому здоровью ребенка.

Вместе с тем, органом опеки и попечительства по месту жительства несовершеннолетней не предложен иной целесообразный порядок общения бабушки с внучкой, отвечающий интересам ребенка в настоящее время.

При таких обстоятельствах, суд правомерно критически подошел к оценке данного заключения.

Согласно акту обследования условий жизни ответчицы В.Т.В., составленному Комитетом по делам молодежи, семьи, материнства и детства Брянской городской администрации по месту жительства ответчика по адресу: <адрес> <адрес>, в жилом помещении созданы все необходимые условия для проживания.

В заключении Комитета по делам молодежи, семьи, материнства и детства Брянской городской администрации содержится вывод о том, что запрет на общение В.Т.В. с В.В.В. не соответствует интересам ребенка. Одновременно, орган опеки и попечительства с учетом малолетнего возраста ребенка, его привязанности к матери, рекомендовал следующий порядок общения В.Т.В. с В.В.В.: - каждую вторую и четвертую субботу каждого месяца с 09 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин. по месту жительства ребенка по адресу: <адрес>, либо по месту проживания В.Т.В. по адресу: <адрес>. либо на нейтральной территории с возможностью посещения детских развлекательных мероприятий, по предварительной договоренности сторон, в присутствии матери ребенка.

Судебная коллегия отмечает, что заключение органа опеки и попечительства по месту жительства ответчика отвечает требованиям ст. 78 СК РФ, поскольку оно дано с учетом исследования состояния здоровья несовершеннолетней, состоящей на диспансерном учете в ГБУЗ "Жирятинская ЦРБ", заключения МБУ "Центр психолого-педагогической, медицинской социальной помощи".

С учетом того, что В.О. в судебном заседании уточнила, что настаивает на запрете В.Т.В. в общении с ребенком и не заявляет о порядке общения, суд первой инстанции обоснованно не нашел правовых оснований для изменения существующего порядка общения ребенка с бабушкой.

Возражая против общения ребенка с бабушкой, мать ребенка ссылается на психотравмирующую ситуацию, нанесение вреда здоровью ребенка.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований.

Из материалов дела усматривается, что В.Т.В. положительно характеризуется по месту жительства и по месту работы, желает общаться с внучкой, обстоятельства, свидетельствующие об обратном, не выявлены.

Более того, из показаний свидетеля В.А., являющегося сотрудником полиции УМВД Жирятинского района Брянской области, усматривается, что 19.10.2016 года он выезжал по адресу проживания В.О. и ребенка в связи ее с звонком в полицию о том, что приехала бабушка В.Т.В. и требует общения с внучкой. По приезду на квартиру сотрудником УМВД установлено, что ребенок В.В.В. спокойна, не плачет, на его вопросы в присутствии матери пояснила, что не хочет идти к бабушке. По результатам обращения В.О. в возбуждении административного дела по данному факту было отказано.

При этом судебная коллегия отмечает, что между сторонами сложились конфликтные отношения, не позволяющие прийти к соглашению по вопросу общения с ребенком, что подтверждается неоднократными судебными разбирательствами, вызовами сотрудников полиции.

Коллегия полагает, что с учетом совокупности исследованных и установленных судом фактических обстоятельств дела, порядок общения ответчика с ребенком установлен судом недавно, только 07.02.2017 года, длительность и периодичность общения бабушки с внучкой является разумной и достаточной, отвечающей интересам несовершеннолетней, запрет на общение ответчика с ребенком может причинить вред интересам ребенка, нецелесообразен.

Вопреки доводам жалобы о наличии заболевания у ребенка, судебная коллегия отмечает, что медицинские справки о наличии заболевания у В.В.В. содержат рекомендации общего характера об исключении стрессовых ситуаций и не содержат рекомендаций лечащего врача на запрет общения с близкими родственниками.

Ссылки в жалобе на заключение педагога-психолога МБУ "ЦППМСИ" от 10.10.2016 года, согласно которому ребенку В.В.В. некомфортно проживание с отцом и бабушкой В.Т.В., апелляционная инстанция отклоняет, поскольку оно было получено и исследовано при рассмотрении иного дела об определении порядка общения.

В соответствии с правилами ст. ст. 12, 56, 57, 59, 67 ГПК РФ суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал надлежащую правовую оценку доказательствам по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности и достаточности доказательств в их совокупности. Результаты оценки имеющихся в деле доказательств изложены в мотивировочной части решения в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ в объеме, достаточном для разрешения заявленного по настоящему делу спора. Оснований для иной оценки доказательств, для вывода о не исследованности имеющих юридическое значение для дела обстоятельств, судебная коллегия не находит.

При рассмотрении спора судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права, которые согласно ст. 330 ГПК РФ могут повлечь отмену или изменение судебного акта, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 12 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца В.О. - без удовлетворения.

Председательствующий
Ж.В.МАРИНА

Судьи
А.Ф.ИВАНОВ
Е.В.КУЛЕШОВА