

Судья Исланкина О.В.

Дело № 22-22/20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саранск

13 января 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе председательствующего Кольбова Е.А.,

судей Дерябина Е.В. и Матяева Д.Н.,

с участием осужденного Усманова Н.И., в его защиту адвоката Динислямовой Л.К.,

прокурора Мухина В.Г., при секретаре Бородай Я.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Динислямовой Л.К. и осужденного Усманова Н.И. на приговор Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 20 ноября 2019 года, которым

Усманов Н. И. <дата> года рождения, <данные изъяты>, зарегистрированный и проживающий по <адрес>, ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств и гражданский иск.

С Усманова Н.И. в пользу акционерного общества «<данные изъяты>» в счет возмещения материального ущерба взыскано <данные изъяты>.

С Усманова Н.И. в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки, затраченные на оплату услуг адвоката за оказание юридической помощи в размере <данные изъяты>.

Заслушав доклад судьи Дерябина Е.В., объяснения осужденного Усманова Н.И. и адвоката Динислямовой Л.К., поддержавшие доводы апелляционной жалобы об изменении приговора, мнение прокурора Мухина В.Г., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

Усманов Н.И. признан виновным и осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

в первой половине <дата> в вечернее время Усманов Н.А., одетый в костюм Деда Мороза, пришел в офис АО «<данные изъяты>», расположенный по <адрес>. Подойдя к продавцу А. и угрожая ножом, потребовал снять рубашку и передать ключи от сейфа. А. воспринимая действия Усманова как реальные, понимая, что тот может применить нож, снял рубашку, которой последний завязал ему руки. После этого Усманов из находящегося в помещении офиса кассового аппарата, в котором был ключ, похитил денежные средства в размере <данные изъяты>, принадлежащие АО «<данные

изъяты».

В судебном заседании суда первой инстанции осужденный Усманов Н.И. вину признал в полном объеме.

В апелляционной жалобе адвокат Динислямова Л.К. считает приговор незаконным и необоснованным. Полагает, что действия Усманова Н.И. следует переквалифицировать на ч. 1 ст. 162 УК РФ. Сам осужденный вину признал полностью, написал явку с повинной, указав, что при нем был нож, однако он использовать его не желал, как и не хотел причинять какого-либо вреда потерпевшему. Потерпевший А. также пояснил, что человек в костюме Деда Мороза сказал, что ему нужны только деньги, причинять вред здоровью он не хотел. Согласно осмотренному в судебном заседании видео с места происшествия в салоне достаточно спокойная обстановка, потерпевший не обездвижен, и как только человек в костюме вышел, он смог сразу развязать свои руки и вызывать помощь. Ссылаясь на ст. 1 Федерального закона «Об оружии» считает, что необходимо исключить из обвинения квалифицирующий признак «совершение разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия», поскольку нож не изымался и не подвергался экспертному заключению, в связи с чем, нельзя сделать однозначный вывод, является ли он оружием или предметом, используемым в качестве оружия, и способным причинить вред здоровью, а демонстрация ножа полностью охватывается признаками угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, предусмотренной ч. 1 ст. 162 УК РФ. Отмечает, что под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, понимается как непосредственное использование указанных предметов для физического воздействия на потерпевшего, так и психического воздействия. В то же время лишь демонстрация оружия, высказывание намерения причинить вред, не сопровождающиеся действиями, свидетельствующими о намерении виновного реально применить оружие, не может считаться «применением» по смыслу ч.2 ст.162 УК РФ. Из просмотренного видео усматривается, что человек в костюме Деда Мороза не смог вытащить нож из мешка, лишь продемонстрировал его потерпевшему, чтобы получить денежные средства, больше он нож не показывал. Ссылается на пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», где разъяснено, что если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью). Сам Усманов сообщил, что он не смог вытащить нож, а потерпевшему сказал, что ему нужны только деньги. А. не смог пояснить, чего именно он испугался. Каких-либо тяжких последствий от преступления не наступило. Полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Усманов не применял нож, а лишь демонстрировал его. Показания свидетелей Ч., К., Ш. ничего не подтверждают, поскольку о данном происшествии им стало известно со слов потерпевшего. Указывает также, что Усманов ранее ни к уголовной, ни к административной ответственности не привлекался, принес публичные извинения в суде, раскаялся в содеянном, частично возместил ущерб, намерен возместить его в полном объеме. Также обращает внимание на то, что Усманов активно способствовал расследованию и раскрытию преступления, имеет положительные характеристики, множество

спортивных достижений, грамот и благодарностей, совершил преступление из-за тяжелого материального положения, у него молодой возраст. Просит переквалифицировать действия Усманова на ч. 1 ст. 162 УК РФ и назначить наказание, ограничившись отбытием, либо отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Усманов Н.И., не оспаривая свою вину, с приговором не согласен, считает его чрезмерно суровым, не соответствующим его личности, характеру и степени общественной опасности преступления. Полагает, что судом не были учтены в должной мере все смягчающие обстоятельства. Он впервые совершил преступление, к административной и к уголовной ответственности не привлекался, написал явку с повинной, способствовал следствию в раскрытии преступления. Именно явка с повинной, по его мнению, помогла установить истину по делу и сформировать обвинение против него, поскольку остальные доказательства наоборот говорят о его непричастности. Так, из заявления А. следует, что примет грабителя он не запомнил; следы пальцев рук, оставленные на месте происшествия, принадлежат не ему (Усманову); изъятая у него обувь не подходит к исследуемой с места происшествия; согласно рапорту об опросе жильцов очевидцы дела не выявлены; из показаний свидетелей А. и Ч. следует, что они не знают нападавшего; проведение розыскных мероприятий по горячим следам ничего не дало. Изъятые у него дома ножи, брюки, обувь, одежда признаны вещественными доказательствами по делу, хотя они к нему никак не относятся; нож, используемый при совершении преступления, не найден. Поддерживает позицию адвоката о необходимости исключения из обвинения квалифицирующего признака «совершение разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия». Указывает, что показания потерпевшего А. в судебном заседании противоречат просмотренному видео с места происшествия. Судом не выяснено, когда испугался А., до демонстрации ножа или уже после. Сам потерпевший пояснил, что в отношении него опасности нанесения вреда не было, нападавший сказал, что не тронет его, какой-либо предмет из сумки не доставался, в сторону сотрудника салона не направлялся, прямых угроз его жизни не высказывалось. Утверждает, что он пошел на преступление из-за тяжелой жизненной ситуации, на тот момент находился в поисках работы, большую часть похищенных денежных средств потратил на погашение кредитных обязательств. Исковые требования признал в полном объеме, частично возместил причиненный ущерб, имеет постоянное место жительства, где характеризуется положительно, у него есть похвальные листы, грамоты с места обучения, имеет высшее образование, является единственным кормильцем в семье, принес потерпевшим извинения, искренне раскаялся в содеянном. Считает, что лишение свободы только негативным образом отразится на его дальнейшей жизни и на условия жизни его семьи, угрозу обществу он не представляет. Суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства частичное возмещение имущественного вреда. Полагает также, что суд не принял во внимание всю совокупность смягчающих обстоятельств, которые бы позволили назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ, и не мотивировал решение о целесообразности назначения наказания в виде реального лишения свободы. Просит приговор изменить, назначить наказание с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель – помощник прокурора Пролетарского района г. Саранска Инчин М.В. считает, что действиям

Усманова дана верная квалификация, наказание назначено в соответствии с действующими нормами уголовного законодательства. Просит в удовлетворении жалоб отказать, а приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав пояснения участвующих лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вина осужденного Усманова Н.И. в совершении инкриминируемого деяния подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании, в том числе признательными показаниями самого осужденного, показаниями потерпевшего А., свидетелей, а также протоколами: осмотра места происшествия, обыска, осмотра предметов, выемки, проверки показаний на месте, заключением эксперта, другими письменными материалами дела.

Сам Усманов Н.И. в ходе предварительного следствия подробно поясняя об обстоятельствах совершенного преступления, не отрицал, что для устрашения продавца он показал последнему лезвие ножа.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся достаточные доказательства по делу, оценив их в соответствии с требованиями статей 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, правильно установил фактические обстоятельства дела и пришел к обоснованному выводу о виновности Усманова Н.И. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Оснований для изменения юридической оценки содеянного, а именно квалификации действий осужденного по ч. 1 ст. 162 УК РФ, о чем ставится вопрос в апелляционных жалобах, не имеется.

Как верно указал суд, завладение имуществом АО «<данные изъяты>» совершено с угрозой применения в отношении потерпевшего А. насилия, опасного для его жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Демонстрация Усмановым ножа, что им не отрицалось, свидетельствует о его использовании для устрашения потерпевшего. Как показал А., эта угроза являлась для него реальной. Кроме того, осужденный в момент нападения был одет в костюм Деда Мороза, скрыл лицо, физически превосходил потерпевшего, который находился в помещении один, связал руки А., выключил свет внутри помещения, в связи с чем, демонстрация ножа в указанных обстоятельствах носила характер применения угрозы насилия, опасного для жизни и здоровья.

При назначении наказания суд в соответствии со статьями 6, 43, 60 УК Российской Федерации учитывал характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, в том числе и частичное возмещение ущерба, отсутствие отягчающих и всех иных обстоятельств дела, влияющих на его назначение.

Таким образом, суд, приняв во внимание всю совокупность указанных обстоятельств, личность виновного, общественную опасность совершенного преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, пришел к обоснованному выводу о назначении ему наказания в виде реального лишения свободы. Давать иную оценку тем фактическим обстоятельствам, которыми суд руководствовался при принятии решения, судебная коллегия не усматривает.

Мотивы, по которым суд не нашел оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное Усманову наказание не противоречит и таким принципам назначения, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Предусмотренных законом оснований для смягчения наказания, о чем просит осужденный в жалобе, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу допущено не было, оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Руководствуясь статьями 389.19, 389.20, 389.28 УПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 20 ноября 2019 года в отношении Усманова Н. И. оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий Е.А. Кольбов

Судьи Е.В. Дерябин

Д.Н.Матяев