



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-10723/2024

г. Москва
18 июля 2024 года

Дело № А41-101804/23

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 июля 2024 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Погонцева М.И.,
судей Пивоваровой Л.В., Семушкиной В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания Рожковой Л.Д.,
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИП Булавина С.В. на
решение Арбитражного суда Московской области от 26.04.2024 по делу № А41-
101804/23, принятое судьей Степаненко А.В., по иску ИП Юминой Ю.И. (ИНН
745111460409) к ИП Булавину С.В. (ИНН 344813595806) с требованиями о
прекращении незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности
и взыскании компенсации в размере 500 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ИП Юмина Ю.И. (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ИП Булавину С.В. (далее - ответчик) с требованиями о прекращении незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности и взыскании компенсации в размере 500 000,00 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.04.2024 принят отказ ИП Юминой Ю.И. от исковых требований в части обязания ИП Булавина С.В. прекратить незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ИП Юминой Ю.И. Производство по делу в указанной части прекращено.

Исковые требования удовлетворены частично: с ИП Булавина С.В. в пользу ИП Юминой Ю.И. взыскана компенсация за нарушение исключительного права ИП Юминой Ю.И. в размере 300 000 руб.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального и нарушением норм процессуального права.

В материалы дела от истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на законность обжалуемого судебного акта.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 АПК РФ, в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru и не заявивших о его отложении, в соответствии с частью 1 статьи 266 и частью 3 статьи 156 АПК РФ.

Представитель ИП Булавина С.В. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: протокол № 1716558780 от 24.05.2024, скриншоты статей в СМИ, подтверждающие информацию о том, что истец совершила плагиат ролика и не является автором короткого видеоролика в формате reels из СМИ, датированные от 04.05.2024 на 9 листах, видеоролик ООО "ЦН МЁД" (ИНН: 781005851208) на флешносителе.

В соответствии с разъяснениями пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам. Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Между тем, заявитель жалобы надлежащим образом не обосновал невозможность представления указанных дополнительных доказательств в арбитражный суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

Таким образом, суд не усматривает наличия уважительных причин непредставления новых доказательств в суд первой инстанции, и, следовательно, не имеется оснований для принятия их судом апелляционной инстанции.

Представитель ИП Булавина С.В. заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «ЦН МЁД».

В соответствии с ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Процессуальный статус участвующих в деле лиц урегулирован арбитражным процессуальным законодательством, при этом возможность наделения каждого из участвующих в деле лиц тем или иным статусом не может быть произвольной. При решении вопроса о допуске лица в процесс суд обязан исходить из того, какой правовой интерес имеет данное лицо.

Исходя из смысла ст. 51 АПК РФ третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по

объекту и составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Из анализа указанных положений закона следует, что третье лицо вступает в процесс с целью защиты своих нарушенных либо оспоренных прав и законных интересов. Наличие у такого лица права связано с тем, что оно является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения, его интересы направлены на предмет уже существующего спора.

ООО «ЦН МЁД» не является участником в правоотношениях между истцом и ответчиком.

В данном случае не имеется оснований полагать о наличии какого-либо процессуального интереса ООО «ЦН МЁД» в рассмотрении настоящего дела, в связи с чем, основания для привлечения указанного лица к участию в деле отсутствуют.

Представитель ИП Булавина С.В. поддержал доводы своей жалобы, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель ИП Юминой Ю.И. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель Юмина Юлия Игоревна является автором и правообладателем объекта авторского права - аудиовизуального произведения (reels) «5 пешей, которые нужно сделать» после погашения ипотеки» (размещен в социальной сети Instagram)

26 сентября 2023 истцом было обнаружено незаконное использование ответчиком принадлежащих ИП Юминой Ю.И. результатов интеллектуальной деятельности: путем их переработки, публичного показа, распространения в сети Интернет, а также путем иных действий, относящихся к использованию в соответствии с п. 2 ст. 1270 ГК РФ.

Принадлежащие ИП Юминой Ю.И. результаты интеллектуальной деятельности незаконно используются в аудиовизуальном произведении (reels), размещенном в открытом публичном доступе в социальной сети Instagram.

Согласно информации, размещенной в социальной сети Instagram в шапке профиля лица, разместившего аудиовизуальное произведение (reels), владельцем аккаунта является ИП Булавин Сергей, оказывающий услуги по продаже и покупке недвижимости по всему миру.

В целях обеспечения доказательств незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности была произведена фиксация скопированных ИП Булавиным С.В., принадлежащих ИП Юминой Ю.И. объектов авторского права.

Истец направил в адрес ответчика досудебную претензию об устранении нарушения исключительного права, которая оставлена без ответа.

При таких обстоятельствах истец обратился в суд.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции руководствовался следующими обстоятельствами.

Как следует из материалов дела, истцом был заключен Договор об оказании маркетинговых услуг от 13.06.2023, предметом которого являлись маркетинговые услуги: анализ ниши, анализ конкурентов, съемка материалов, монтаж и др. Маркетологом вносились правки технического характера в сценарий и осуществлялась подготовка, организация к съемке.

Судом первой инстанции отмечено, что договор об оказании маркетинговых услуг не предусматривал создание охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и отчуждении прав на них.

Истцом был заключен договор на оказание услуг, а не договор авторского заказа.

В соответствии с требованиями действующего законодательства услуги маркетолога не являются действиями по разработке результатов интеллектуальной деятельности, не являются творческим вкладом в создании Результатов интеллектуальной деятельности: в соответствии со ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или 3 его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Таким образом, услуги маркетолога по Договору от 13.06.2023 носили технический, консультационный и организационный характер, что в соответствии со ст. 1228 ГК РФ не является деятельностью по созданию результатов интеллектуальной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и 65 АПК РФ, а также правовыми позициями высших судебных инстанций по данной категории дел, Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком, а Ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений.

Истцом во исполнение вышеуказанных требований предоставлены доказательства авторства Ю.И. Юминой на произведение «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки» и входящие в него объекты: сценарий истца от 03.07.2023; аудиовизуальное произведение, исполненное непосредственно истцом и опубликованным 14.07.2023; размещенной информацией под опубликованным произведением.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что истец является автором и правообладателем аудиовизуального произведения (reels, «рилс») под названием «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки» (размещенный в социальной сети Instagram по следующей ссылке:

(<https://www.instagram.com/reel/CurzE9vII8Z/?igshid=MzRIODBiNWFIZA==>) (далее - Аудиовизуальное произведение, Произведение, Результаты интеллектуальной деятельности, Объекты авторского права).

Согласно письменным пояснениям истца, данное аудиовизуальное произведение разрабатывалось истцом в период с 13.06.2023 по 14.07.2023.

В период с 13.06.2023 по 14.07.2023 истцом был проведен анализ ниши, анализ конкурентов, разработан сценарий, съемка материалов, монтаж материалов.

Для осуществления маркетинговых и технических работ (анализ ниши, анализ конкурентов, съемка 4 материалов, монтаж материалов и др.) Истцом был заключен договор с маркетологом - Индивидуальным предпринимателем Голубевым Алексеем Геннадьевичем

03.07.2023 Истцом был создан сценарий для аудиовизуального произведения в текстовом формате.

03.07.2023 Итоговый сценарий сохранен в переписке между Истцом и маркетологом (ИП Голубевым А.Г.), что подтверждается протоколом нотариального осмотра.

14.07.2023 Истцом было опубликовано аудиовизуальное произведение в социальной сети Instagram: протоколом нотариального осмотра.

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное.

Как разъяснено в п. 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ (ст. 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (п. 6 ст. 1262 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Во исполнение указанных положений в социальной сети Instagram указана идентифицирующая произведение информация: название произведения (5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки), автор и правообладатель произведения (Юмина Юлия).

Судом первой инстанции установлено, что истцом собственным творческим трудом было создано произведение, что подтверждается исходными (первоначальными) записями Истца, текстовым сценарием от 03.07.2023

Согласно нотариальному протоколу осмотра установлена дата направления текстового произведения (сценария) 03.07.2023.

Таким образом, текстовые материалы были разработаны и оформлены Истцом как минимум с 03.07.2023 года - дата создания текстового произведения (сценария).

Судом первой инстанции также отмечено, что авторство истца также подтверждается непосредственно аудиовизуальным произведением, в котором непосредственно Истцом излагаются скопированные Ответчиком объекты авторского права.

При таких обстоятельствах факт правообладания ИП Юминой Ю.И. спорным видеороликом подтверждается представленными в материалы доказательствами.

В соответствии с пунктом 110 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. (п. 110 Постановления № 10).

Вместе с тем, вопреки доводам апелляционной жалобы, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, опровергающие авторства истца.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства законности использования спорных объектов авторского права: доказательства авторства ответчика, копии лицензионных договоров и (или) договоров об отчуждении.

Как подтверждается материалами дела, ответчик презентовал спорные объекты, как собственные, и лично созданные: размещал их в своем аккаунте Instagram с указанием своего имени (авторства), что подтверждается протоколом автоматизированной фиксации информации № 1695897908 от 28.09.2023; скриншотами видеозаписи; сравнительный анализ аудиовизуальных произведений.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, ответчик не представил сведения об исходных файлах, размещенного им видеоролика, которые имеют более раннюю дату создания.

В качестве возражений на заявленные истцом требования, ответчик указывает, что истцом не доказана дата публикации произведения ответчика.

Судом первой инстанции указанный довод правомерно отклонен по следующим основаниям.

Истцом было опубликовано аудиовизуальное произведение 14.07.2023, что подтверждается представленными доказательствами.

Ответчик разместил спорный видеоролик 26.09.2023 (позже Истца), что подтверждается следующими доказательствами: скриншотами публикации, протоколом автоматизированной фиксации информации № 1695897908 от 28.09.2023: согласно стр. 25 Протокола под видеороликом Ответчика были оставлены комментарии «2 дня назад» от даты фиксации (составления протокола), видеозаписью нарушения: в момент составления Протокола и записи экрана зафиксировано, что до спорного видеоролика в аккаунте Ответчика ранее были размещены другие видеозаписи.

В пункте 55 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав Судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения. Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 64 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Таким образом, истцом были представлены доказательства даты публикации спорного аудиовизуального произведения ответчиком.

В соответствии со ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств

индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Так, истец просит взыскать компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 500 000 руб. исходя из пункта 1 статьи 1301 ГК РФ.

Ответчик в своих возражениях возражал против заявленного размера компенсации.

Как разъяснено в пункте 61 Постановления от 23.04.2019 N 10 заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

В пункте 62 Постановления от 23.04.2019 N 10 отмечено, что рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных ГК РФ (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в

том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13.12.2016 N 28-П, при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика и при следующих условиях: убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Таким образом, следует учитывать, что в соответствии с приведенной правовой позицией снижение размера компенсации ниже минимального предела обусловлено Конституционным Судом Российской Федерации одновременным наличием ряда критериев, обязанность доказывания соответствия которым возлагается именно на ответчика.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, должна доказать необходимость применения судом такой меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, является экстраординарной мерой, должно быть мотивировано судом и обязательно подтверждено соответствующими доказательствами.

Однако ответчик не предоставил доказательств наличия обстоятельств, при которых допустимо уменьшение размера компенсации ниже низшего предела, установленного законом. Не доказано принятие им всех необходимых мер для того, чтобы избежать незаконного использования права, принадлежащего истцу.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью компенсации последствиям нарушения предполагается выплата лицу, чье исключительное право нарушено, такой компенсации, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним.

Штрафной (карательный) характер компенсации за нарушение исключительного права присущ ей, поскольку по своей природе она принадлежит к мерам юридической ответственности, предполагающим претерпевание негативных последствий лицами, к которым такие меры применяются.

Как следует из правоприменительной практики, при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной

деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Как было указано выше, с 26 сентября 2023 года ответчиком незаконно использовались принадлежащие ИП Юминой Ю.И. результаты интеллектуальной деятельности: путем их публичного показа, распространения в сети Интернет, переработки - в аудиовизуальном произведении (reels), размещенном в открытом публичном доступе в социальной сети Instagram.

В обоснование размера компенсации, истец отмечает, что ответчик использовал объекты авторского права в аудиовизуальном произведении в целях продвижения и рекламы своих услуг, для привлечения аудитории (потребителей).

Использование Ответчиком объектов интеллектуальной собственности Истца являлось частью его предпринимательской деятельности.

Кроме того, в обоснование размера компенсации, истец указывает, что ИП Юминой Ю.И. был заключен с маркетологом ИП Голубевым А.Г. договор об оказании маркетинговых услуг от 13.06.2023.

Согласно Договору стоимость услуг маркетолога составляет 123 000 руб. в месяц.

Расходы на услуги маркетолога составили 246 000 руб., что подтверждается актом об оказании услуг от 13.07.2023 и платежными документами.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства, учитывая степень вины ответчика, отсутствие доказательств вероятных убытков правообладателя, отсутствие доказательств неоднократного привлечение ответчика к ответственности за нарушение исключительных прав, принимая во внимание, принципы разумности и справедливости, отсутствие надлежащих доказательств, обосновывающих размер компенсации, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что размер компенсации за нарушение исключительного авторского права подлежит снижению до 300 000 рублей.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что компенсация в общем размере 300 000 рублей за доказанные нарушения соответствует целям обеспечения восстановления нарушенных прав и пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности и стимулирования участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается, что в сети «Интернет» имеются аналогичные ролики, снятые по юридическому алгоритму закрытия ипотеки до даты публикации видеоролика истца. Также в жалобе заявитель приводит список соответствующих видео с переходящими гипер-ссылками.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав представленный ответчиком список ссылок, пришел к выводу, что видеоролик истца и представленные ответчиком видеоролики различаются по содержанию, стилистическому контенту, съемке и монтажу, что вызывает различное впечатление.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что аудиовизуальное произведение истца отличается оригинальным изложением, авторской последовательностью и структурой, оригинальным авторским содержанием.

В результате исследования доказательств суд первой инстанции обоснованно указал, что ответчик незаконно использовал результаты интеллектуальной деятельности истца: полностью скопировав текстовое произведение,

последовательность, структуру и содержание аудиовизуального произведения (а не отдельное словосочетание, слово или юридический алгоритм, статью из закона), а также разместил схожие изображения на фоне текста. Ответчик осуществил переработку именно произведения Истца.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что Ответчик без получения какого-либо согласия в нарушении ст.ст. 1300-1301, 1260 ГК РФ осуществил дословное копирование, заимствование объектов авторского права, входящих в аудиовизуальное произведение Истца «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки».

Иные доводы заявителя направлены на переоценку обжалуемого судебного акта, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.04.2024 по делу № А41-101804/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Суд по интеллектуальным правам через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий судья

М.И. Погонцев

Судьи

Л.В. Пивоварова

В.Н. Семушкина