



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
26 апреля 2024 года

Дело №А41-101804/23

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2024 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Антоновой О.В.,  
рассмотрев исковое ИП Юминой Ю.И. (ИНН 745111460409) к ИП Булавину С.В.  
(ИНН 344813595806)  
о взыскании и об обязанности,  
при участии в судебном заседании – согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Юмина Ю.И. (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском с заявлением к ИП Булавину С.В. (далее – ответчик) с требованиями о прекращении незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности и взыскании компенсации в размере 500 000,00 руб.

От истца поступил отказ от исковых требований в части прекращения незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности.

Отказ судом принят.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то, что является автором и правообладателем объекта авторского права - аудиовизуального произведения (reels) «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки», однако ответчик без его разрешения незаконно использует их в своей деятельности, чем нарушил соответствующее исключительное право истца.

Представитель истца поддержал исковые требования. Просил суд взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 500 000,00 руб.

Представители ответчика возражали против удовлетворения исковых требований. Отзывы приобщены к делу.

Исследовав документы, и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель Юмина Юлия Игоревна является автором и правообладателем объекта авторского права - аудиовизуального произведения (reels) «5 пешей, которые нужно сделай» после погашения ипотеки» (размещен в социальной сети Instagram)

26 сентября 2023 истцом было обнаружено незаконное использование ответчиком принадлежащих ИП Юминой Ю.И. результатов интеллектуальной деятельности: путем их переработки, публично показа, распространения в сети Интернет, а также путем иных действий, относящихся к использованию в соответствии с п. 2 ст. 1270 ГК РФ.

Принадлежащие ИП Юминой Ю.И. результаты интеллектуальной деятельности и незаконно используются в аудиовизуальном произведении (reels), размещенном в открытом публичном доступе в социальной сети Instagram.

Согласно информации, размещенной в социальной сети Instagram в шапке профиля лица, разместившего аудиовизуальное произведение (reels), владельцем аккаунта является предприниматель Булавин Сергей, оказывающий услуги по продаже и покупке недвижимости по всему миру.

В целях обеспечения доказательств незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности была произведена фиксация скопированных ИП Булавиным С.В., принадлежащих ИП Юминой Ю.И. объектов авторского права.

Истец направил в адрес ответчика досудебную претензию об устранении нарушения исключительного права, которая оставлена без ответа.

При таких обстоятельствах истец обратился в суд.

Как следует из материалов дела, истцом был заключен Договор об оказании маркетинговых услуг от 13.06.2023, предметом которого являлись маркетинговые услуги: анализ ниши, анализ конкурентов, съемка материалов, монтаж и др. Маркетологом вносились правки технического характера в сценарий и осуществлялась подготовка, организация к съемке.

Договор об оказании маркетинговых услуг не предусматривал создание охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и отчуждении прав на них. Истцом был заключен договор на оказание услуг, а не договор авторского заказа.

В соответствии с требованиями действующего законодательства услуги маркетолога не являются действиями по разработке результатов интеллектуальной деятельности, не являются творческим вкладом в создании Результатов интеллектуальной деятельности: в соответствии со ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Таким образом, услуги маркетолога по Договору от 13.06.2023 носили технический, консультационный и организационный характер, что в соответствии со ст. 1228 ГК РФ не является деятельностью по созданию результатов интеллектуальной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и 65 АПК РФ, а также правовыми позициями высших судебных инстанций по данной категории дел, Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком, а Ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений.

Истцом во исполнение вышеуказанных требований предоставлены доказательства авторства и обладания правом на их защиту: авторство Ю.И. Юминой на Произведение «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки» и входящие в него объекты авторского права, подтверждается исходными файлами - сценарием Истца от 03.07.2023;

аудиовизуальным произведением, исполненным непосредственно Истцом и опубликованным 14.07.2023; размещенной информацией под опубликованным произведением.

Таким образом, суд полагает, что истец является автором и правообладателем аудиовизуального произведения (reels, «рилс») под названием «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки» (размещенный в социальной сети Instagram по следующей ссылке:

<https://www.instagram.com/reel/CurzE9vI18Z/?igshid=MzRIODBiNWF1ZA==>) (далее – Аудиовизуальное произведение, Произведение, Результаты интеллектуальной деятельности, Объекты авторского права).

Данное аудиовизуальное произведение разрабатывалось Истцом в период с 13.06.2023 по 14.07.2023.

В период с 13.06.2023 по 14.07.2023 Истцом был проведен анализ ниши, анализ конкурентов, разработан сценарий, съемка материалов, монтаж материалов и др. Для осуществления маркетинговых и технических работ (анализ ниши, анализ конкурентов, съемка 4 материалов, монтаж материалов и др.) Истцом был заключен договор с маркетологом - Индивидуальным предпринимателем Голубевым Алексеем Геннадьевичем

03.07.2023 Истцом был создан сценарий для аудиовизуального произведения в текстовом формате.

03.07.2023 Итоговый сценарий сохранен в переписке между Истцом и маркетологом (ИП Голубевым А.Г.), что подтверждается протоколом нотариального осмотра

14.07.2023 Истцом было опубликовано аудиовизуальное произведение в социальной сети Instagram: <https://www.instagram.com/reel/CurzE9vI18Z/?igshid=MzRIODBiNWF1ZA==>, что подтверждается протоколом нотариального осмотра

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное.

Как разъяснено в п. 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ (ст. 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (п. 6 ст. 1262 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Во исполнение указанных положений в социальной сети Instagram: <https://www.instagram.com/reel/CurzE9vI18Z/?igshid=MzRIODBiNWF1ZA==> указана идентифицирующая Произведение информация: название Произведения (5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки), Автор и Правообладатель Произведения (Юмина Юлия).

Истцом собственным творческим трудом было создано Произведение, что подтверждается исходными (первоначальными) записями Истца текстовым сценарием от 03.07.2023

Согласно нотариальному протоколу осмотра установлена дата направления текстового произведения (сценария) 03.07.2023.

Таким образом, текстовые материалы были разработаны и оформлены Истцом как минимум с 03.07.2023 года - дата создания текстового произведения (сценария).

Авторство Истца также подтверждается непосредственно аудиовизуальным произведением, в котором непосредственно Истцом излагаются скопированные Ответчиком объекты авторского права.

Таким образом, авторство Ю.И. Юминой на Произведение «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки» и входящие в него объекты авторского права, подтверждается: исходными файлами - сценарием Истца от 03.07.2023, аудиовизуальным произведением, исполненным непосредственно Истцом и опубликованным 14.07.2023, а также размещенной информацией под опубликованным произведением.

При таких обстоятельствах факт правообладания ИП Юминой Ю.И. подтверждается представленными доказательствами.

Как указано Верховным Судом Российской Федерации, необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. (п. 110 Постановления № 10).

Вместе с тем, Ответчик таких доказательств не представил, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, опровергающие авторства Истца.

Кроме того, Ответчиком не представлены доказательства законности использования спорных объектов авторского права: доказательства авторства Ответчика, копии лицензионных договоров и (или) договоров об отчуждении.

Как следует из представленных доказательств незаконного использования, Ответчик презентовал спорные объекты как собственные и лично созданные: размещал их в своем аккаунте Instagram с указанием своего имени (авторства).

Истцом также предоставлены доказательства незаконного использования видеоролика Ответчиком, а именно: протокол автоматизированной фиксации информации № 1695897908 от 28.09.2023; скриншоты и видеозапись нарушения; сравнительный анализ аудиовизуальных произведений.

Вместе с тем, ответчик не представил сведения об исходных файлах, размещенного им видеоролика, которые имеют более раннюю дату создания.

Суд неоднократно запрашивал у Ответчика сведения о дате публикации размещенного им видеоролика. При этом Ответчик не представил каких-либо доказательства, подтверждающих дату публикации им спорного видеоролика.

Доводы Ответчика не опровергают презумпцию авторства Истца, поскольку не содержат достоверных доказательств, опровергающих авторство Истца. Истцом представлена совокупность доказательств, которая подтверждает авторство и правообладание спорного видеоролика, даты его создания и публикации.

Довод ответчика о том, что истцом не доказана дата публикации произведения Ответчика суд считает необоснованным, в связи со следующим.

Истцом было опубликовано аудиовизуальное произведение 14.07.2023, что подтверждается представленными доказательствами.

Ответчик разместил спорный видеоролик 26.09.2023 (позже Истца), что подтверждается следующими доказательствами: скриншотами публикации, протоколом автоматизированной фиксации информации № 1695897908 от 28.09.2023: согласно стр. 25 Протокола под видеороликом Ответчика были оставлены комментарии «2 дня назад» от даты фиксации (составления протокола), видеозаписью нарушения: в момент составления Протокола и записи экрана зафиксировано, что до спорного видеоролика в аккаунте Ответчика ранее были размещены другие видеозаписи.

В пункте 55 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав Судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт

нарушения. Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 64 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Таким образом, Истцом были представлены доказательства даты публикации спорного аудиовизуального произведения Ответчиком.

Доводы Ответчика о том, что в сети «Интернет» имеются аналогичные ролики, снятые по юридическому алгоритму закрытия ипотеки не соответствуют требованиям действующего законодательства, разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практике, а также фактическим обстоятельствам дела.

Ответчиком без получения какого-либо согласия незаконно дословно скопированы объекты авторского права, входящие в аудиовизуальное произведение, полностью скопирована последовательность, структура и содержание аудиовизуального произведения.

Ответчик незаконно использовал результаты интеллектуальной деятельности Истца: полностью скопировав текстовое произведение, последовательность, структуру и содержание аудиовизуального произведения (а не отдельное словосочетание, слово или юридический алгоритм, статью из закона), а также разместил схожие изображения на фоне текста.

Аудиовизуальное произведение Истца отличается оригинальным изложением, авторской последовательностью и структурой, оригинальным авторским содержанием. При этом приведенные Ответчиком доводы о «единственно возможных юридически грамотных действиях» не являются обоснованными на основании следующего.

Содержание Произведения Истца не является цитированием нормативного-правового акта, Истец, исходя из своего опыта и профессиональной деятельности, творчески определил шаги, необходимые сделать после погашения ипотеки. Указанные шаги не являются юридическим алгоритмом, закрепленным в законодательстве. Ответчик не привел ссылки на правовые источники, в которых дословно изложено содержание спорного ролика.

Более того, в Аудиовизуальном произведении Истца шестым шагом, имеющим юмористическую окраску, является предложение взять новую ипотеку, что также не может рассматриваться в качестве закрепленного алгоритма.

Иск предъявлен в связи с незаконным использованием совокупности материалов, входящих в аудиовизуальное произведение, а не отдельных словосочетаний и юридических алгоритмов.

Сравнивать авторские объекты Истца со словосочетаниями, найденными в Интернете, недопустимо, так как требование предъявлено в отношении всей совокупности скопированных материалов, а не отдельных терминов и слов, «юридических алгоритмов», не обладающих правовой защитой.

Кроме того, требования предъявлены в защиту входящих в Произведение объектов авторского права, исключительное право на которые также охраняется пп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ: к объектам авторских прав относятся составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Согласно пункту 2 статьи 1260 ГК РФ составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Как разъяснено в п. 80 Постановления № 10 необходимо принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата

интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Критерий творчества предьявляется не к самому объекту, а к деятельности лица по ее созданию. Указанный вывод следует из толкования ст. 1257 ГК РФ в совокупности с разъяснениями, изложенными в абз. 2 п. 80 постановления N 10.

Таким образом, Ответчик без получения какого-либо согласия в нарушении ст.ст. 1300-1301, 1260 ГК РФ осуществил дословное копирование, заимствование объектов авторского права, входящих в аудиовизуальное произведение «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки».

В соответствии со ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Как следует из правоприменительной практики, при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд полагает, что с 26 сентября 2023 года Ответчиком незаконно использовались принадлежащие ИП Юминой Ю.И. результаты интеллектуальной деятельности: путем их публичного показа, распространения в сети Интернет, переработки - в аудиовизуальном произведении (reels), размещенном в открытом публичном доступе в социальной сети Instagram: <https://www.instagram.com/reel/CxqXz8poHkF/?igshid=MzRIODBiNWFIZA==>

Ответчик использовал объекты авторского права в аудиовизуальном произведении в целях продвижения и рекламы своих услуг, для привлечения аудитории (потребителей).

Привлеченной аудитории (потребителю) Ответчик впоследствии продавал свои услуги и получал материальные выгоды.

Использование Ответчиком объектов интеллектуальной собственности Истца являлось существенной частью его предпринимательской деятельности.

Как установлено в п. 3 ст. 1252 ГК РФ Правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Вместе с тем для определения размера компенсации может быть оценен приблизительный размер убытков.

На создание Аудиовизуального произведения Истцом были произведены материальные затраты, как минимум: оплата услуг маркетолога, осуществлявшего сопровождение создания аудиовизуального произведения (анализ ниши, анализ конкурентов, съемка материалов, монтаж и др.), приобретение инвентаря для съемки, подбор стилистических образов, расходы на визажиста и другие.

Для создания Аудиовизуального произведения Истцом был заключен с маркетологом – Индивидуальным предпринимателем Голубевым Алексеем Геннадьевичем Договор об оказании маркетинговых услуг от 13.06.2023.

Согласно Договору стоимость услуг маркетолога составляет 123 000 рублей ежемесячно. Расходы на услуги маркетолога составили 246 000 рублей (Акт об оказании услуг от 13.07.2023 и доказательства оплаты).

Таким образом, Истцом были понесены прямые расходы на создание Аудиовизуального произведения в размере не менее 246 000 рублей.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Факт правонарушения суд считает доказанным.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства, учитывая степень вины ответчика, отсутствие доказательств вероятных убытков правообладателя, отсутствие доказательств неоднократного привлечение ответчика к ответственности за нарушение исключительных прав, принимая во внимание, принципы разумности и справедливости, отсутствие надлежащих доказательств, обосновывающих размер компенсации, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд пришел к выводу о том, что размер компенсации за нарушение исключительного авторского права подлежит снижению до 300 000 рублей.

Суд полагает, что компенсация в общем размере 300 000 рублей за доказанные нарушения соответствует целям обеспечения восстановления нарушенных прав и

пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности и стимулирования участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению.

Представленный, ответчиком в материалы дела Протокол консультации № 140-03/24 от 07.03.2024, в котором прямо указывает на: «сомнения в достоверности» Нотариального протокола, представленного Истцом, его «двусмысленность», «недосказанность», «недостаточность действий Нотариуса для подтверждения подлинности», указывает на «наличие следов редактирования», «Наличие следов редактирования и внесения изменений подвергает сомнению достоверность представленной в протоколе осмотра доказательств электронной информации/переписки» - на подложность доказательств (стр. 7, 8, 9, 10 Протокола консультации)

Ходатайство о фальсификации доказательств ответчиком не заявлено.

Суд полагает, что указанный Протокол консультации не подтверждает и не опровергает обстоятельств, установленных судом по настоящему делу, а также не подтверждает законность использования Результатов интеллектуальной деятельности Ответчиком, более раннюю дату создания (публикации) Результатов интеллектуальной деятельности.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Принять отказ ИП Юминой Ю.И. от исковых требований в части обязанности ИП Булавина С.В. прекратить незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ИП Юминой Ю.И.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковое заявление ИП Юминой Ю.И. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Булавина С.В. в пользу ИП Юминой Ю.И. компенсацию за нарушение исключительного права ИП Юминой Ю.И. в размере 300 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 200 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**