

Мировой судья Сорокина Н.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 октября 2018 года

г.Оренбург

Дзержинский районный суд г. Оренбурга в составе председательствующего судьи Наливкиной Е.А., при секретаре Чудиной К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поиск плюс-Оренбург» на решение мирового судьи судебного участка № 7 Дзержинского района г. Оренбурга от 01.08.2018 по делу по иску Р-а Е.В. о расторжении договора купли-продажи, взыскании оплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, которым иски удовлетворены,

УСТАНОВИЛ:

Р-а Е.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Поиск плюс-Оренбург» (далее по тексту - ООО «Поиск плюс-Оренбург») о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных за товара, мотивируя его тем, что ... приобрела у ответчика ООО «Поиск Плюс-Оренбург» искусственную ель «Ангел», стоимостью 21285 руб. 00 коп., оплата товара произведена в полном объеме. ... она вернула приобретенный товар в магазин, так как от елки исходил запах, вызывавший у нее аллергию. Кроме того, товар был ей продан без информации. Товар продавцом был осмотрен и принят. Учитывая, что денежные средства за приобретенный ей товар на момент обращения в суд не были возвращены, просит расторгнуть договор купли-продажи от ... и взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, уплаченные за товар в размере 21 285 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с ... по ... в размере 28 521 руб. 90 коп., компенсацию морального вреда в размере 25 000, штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

Решением мирового судьи судебного участка № 7 Дзержинского района г. Оренбурга от 1 августа 2018 года иски удовлетворены. Расторгнут договор купли-продажи от ..., заключенный между Р-ой Е.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Поиск плюс-Оренбург». В пользу Р-ой Е.В. взысканы денежные средства в размере 21285 руб. 00 коп., неустойка за период с ... по ... в сумме 21285 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп., штраф за нарушение прав потребителя в сумме 21785 руб. 00 коп. С общества с ограниченной ответственностью «Поиск плюс-Оренбург» взыскана государственная пошлина в доход Муниципального образования г. Оренбург в сумме 1 1238 руб. 50 коп.

С решением не согласился ответчик, в апелляционной жалобе приводит следующие доводы. Так, указывает, что Р-ой Е.В. было заявлено требование о расторжении договора купли-продажи на основании ст.8, ст. 10, ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей, т.е. истцу не была предоставлена информация о товаре при заключении договора (покупке товара). В ходе судебного разбирательства Р-а Е.В. свои иски не изменяла. Заявление Р-ой Е.В, от ... в ООО «Поиск плюс-Оренбург» о возврате денежных средств в размере 21285 руб. было направлено в связи с тем, что на данную ель проявилась устойчивая аллергия. В ходе судебного разбирательства речи о том, что товар заявителю не подошел по размеру, не было сказано ни слова. Полагает, что суд при вынесении решения самостоятельно изменил основания требования и тем самым нарушил требования части 1 статьи 39, части 3 статьи 196 ГПК РФ, пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № «О судебном решении». Также ответчик указывает, что в ходе судебного разбирательства на основании

письменных и устных пояснений ответчика, свидетельских показаний Т, суд установил, что вся информация о товаре, предусмотренная законодательством РФ, была своевременно предоставлена Р-ой Е.В. Истец данного факта не отрицал. В претензии от ... и в иске Р-а Е.В. требует вернуть денежные средства на основании не предоставления ей необходимой информации о товаре, о возврате денежных средств по причине того, что товар ей не подошел по размеру так же ничего не указано. Также ответчик считает, что Р-а Е.В. приобрела товар «Ель Ангел» для празднования новогодних праздников, т.е. ею преследовалась цель воспользоваться приобретенным товаром, после чего вернуть его и забрать денежные средства. В апелляционной жалобе просит решение мирового судьи судебного участка № 7 Дзержинского района г. Оренбурга от 01.08.2018 года полностью отменить и принять по делу новое решение.

Истец в возражении на апелляционную жалобу указывает, что ответчик искажает и отрицает события, установленные в ходе разбирательства по делу.

Мировым судьей были приняты доводы истца о том, что товар ей не подошел и о непредставлении информации о товаре. Указывает, что исковые требования были в ходе разбирательства в суде первой инстанции по ее заявлению. Просит решение мирового судьи судебного участка № 7 Дзержинского района г. Оренбурга от 01.08.2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика Жеребцов И.Н., действующий на основании доверенности от ..., поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении. Р-а Е.В. просила оставить решение мирового судьи без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Выслушав пояснения истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела и, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору

В соответствии со ст. 18 Закона о защите прав потребителей Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за

товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии со статьей 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Из материалов дела следует, судом первой инстанции установлено, истец приобрел у ответчика искусственную ель «Ангел», стоимостью 21285 руб. 00 коп., оплата товара согласно кассовому чеку от ... произведена в полном объеме. ... приобретенный товар истцом товар был возвращен продавцу с заявлением с просьбой вернуть уплаченные ею за товар денежные средства, на что ответчиком был дан письменный ответ об отказе в возврате денежных средств. ... истцом в адрес ответчика была направлена претензия, ответ на которую получен не был.

Тот факт, что истец вернул приобретенный товар в связи с тем, что у нее образовалась стойкая аллергическая реакция сторонами, в судебном заседании не оспаривалось.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом мирового судьи о том, что товар не подошел истцу, поскольку от запаха, исходящего от приобретенной ели, у нее появились признаки аллергии. Стороной ответчика данные обстоятельства не оспаривались, и доказательствами не опровергнуты.

Суд апелляционной инстанции соглашается с тем, что ссылка представителя ответчика и свидетеля Т на то, что информация о товаре истцу была предоставлена в полном объеме, не является безусловным основанием для оставлением исковых требований без удовлетворения, поскольку из материалов дела установлено, что причиной возврата елки явился резкий запах, исходящий от нее.

Суд апелляционной инстанции также считает, что основание, указанное в апелляционной жалобе ответчика, об истинной цели возврата приобретенного Р-а Е.В. не является состоятельным. Из материалов дела судом первой инстанции установлено, что причиной возврата ели «Ангел» Р-ой Е.В. в ООО «Поиск плюс-Оренбург» послужил запах, исходящий от нее, вызвавший аллергическую реакцию. Также установлено, что истец с ... по ... предпринимала попытки связаться с ответчиком для того, чтобы осуществить возврат товара.

Таким образом, отказ ответчика в расторжении договора ненадлежащего качества не являлся обоснованным, поскольку подав ... заявление в рамках установленного законом срока, истец выразила свою волю на расторжение договора и возврат денежных средств, а также возврат ответчику приобретенного товара ненадлежащего качества, на который у нее проявилась аллергия.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст. 327 – 330 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 7 Дзержинского района г. Оренбурга от 01.08.2018 года по иску Р-а Е.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Поиск плюс-Оренбург» о расторжении договора купли-продажи, взыскании оплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поиск плюс-Оренбург» оставить без удовлетворения.

Судья