

к делу № 33-1508/2025 (33-40083/2024)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 января 2025 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Пономаревой Л.Е.

судей Кияшко Л.В. и Ефименко Е.В.

по докладу Кияшко Л.В.

при ведении протокола помощником судьи Велиметовой А.М.

рассмотрела гражданское дело по иску АО «Электросети Кубани» к Тихолаз О.В. о взыскании расходов;

по встречному иску Тихолаз О.В. к АО «Электросети Кубань» о признании договора незаключенным;

по апелляционной жалобе представителя истца и апелляционной жалобе ответчика на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 01 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Электросети Кубани» обратилось в суд с иском к Тихолаз О.В. о взыскании фактически понесенных расходов сетевой организации, обосновав требования тем, что между сторонами заключен договор от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого истец обязался осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств ответчика для электроснабжения объекта незавершенного строительства по адресу: Общая стоимость работ по осуществлению технологического присоединения составляет 73 030,20 руб. По условиям договора ответчик обязался надлежащим образом исполнять обязательства по договору, в том числе в части оплаты. Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 2 года со дня заключения договора. Техническими условиями, которые являются неотъемлемой частью договора, предусмотрены обязанности ответчика по надлежащему исполнению обязательств по договору, в том числе по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ его участка, об уведомлении истца о выполнении ТУ, о принятии участия в осмотре (обследовании) присоединяемых энергопринимающих устройств истцом. Однако, вопреки условиям договора по состоянию на возложенные договором обязательства ответчиком исполнены не были, уведомление о выполнении ТУ в своей части, заявка о проведении акта осмотра обследования) электроустановок ответчиком в адрес истца не направлены, кроме того срок, на который выдавались ТУ к договору, истек Заявления от ответчика о продлении ТУ не поступало. Однако, истцом договорные обязательства выполнены в полном объеме и осуществлены мероприятия по технологическому присоединению в части, касающейся сетевой организации. Так, для реализации мероприятий по технологическому присоединению истцом был заключен договор на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ от с ООО «ЭНЕРГООРОЙИННОВАЦИИ» на сумму 7 932 160,76 руб. Однако, завершить мероприятия, предусмотренные договором, заключенным с ответчиком, истцу не представляется возможным в связи с неисполнением ответчиком обязательств со своей стороны.

Учитывая факт исполнения истцом обязательств по договору, а также подготовку проекта ТУ, что составляет 32 938,80 руб., общая сумма денежных средств, фактически являющихся затратами истца, составляет 8 239 648,59 руб., которая подлежит возмещению с ответчика. Просил расторгнуть договор об осуществлении технологического присоединения от, заключенный между истцом и ответчиком и взыскать с ответчика в пользу истца сумму фактически понесенных расходов по договору в размере 8 239 648,59 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 49 398 руб.

Ответчик Тихолаз О.В. не согласившись с указанным иском, обратился в суд со встречными требованиями к АО «Электросети Кубани» о признании договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям незаключенным, обосновав их тем, что на дату заключения договора технологического присоединения он не являлся ни собственником объекта незавершенного строительства, расположенного по адресу:, ни арендатором земельного участка под ним, так как объект незавершенного строительства был передан в собственность Багдасарян АА. Кроме того, Багдасарян АА. стал арендатором земельного участка под объектом незавершенного строительства. Кроме того, Тихолаз О.В. не вносил никаких денежных средств во исполнение договора технологического присоединения, в связи с чем Общество не должно осуществлять строительство. При этом, Общество требований об оплате к нему не предъявляло. То есть заключенный договор в период его действия фактически сторонами не исполнялся. Считает, что спорный договор следует признать незаключенным. Просил признать договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от незаключенным и в удовлетворении первоначального иска отказать.

Обжалуемым решением Анапского городского суда Краснодарского края от первоначально заявленные требования удовлетворены частично: договор от расторгнут. С Тихолаз О.В. взысканы расходы по оплате госпошлины в остальной части иска отказано. Этим же решением суда отказано в удовлетворении встречных требований.

В апелляционной жалобе представитель АО «Электросети Кубани» просит решение суда в части отказа в иске первоначальному истцу отменить, приняв новое решение, которым иск удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на то, что поскольку убытки возникли в связи с существенным нарушением Тихолаз О.В. условий договора и неисполнением последним своих обязательств по нему, именно на него в силу требований ст. ст. 393,453 ГК РФ обязан компенсировать сетевой организации фактически понесенные расходы на изготовление технической условий и строительство.

В апелляционной жалобе Тихолаз О.В. просит решение суда отменить в части удовлетворения требований АО «Электросети Кубани», приняв в этой части новое решение об отказе в иске и удовлетворить встречные требования, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель сетевой организации просит решение суда отменить в части отказа в иске НЭСК Электросети и принять новое решение, в удовлетворении жалобы Тихолаз О.В. – отказать.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель АО «Электросети Кубани» поддержал свою апелляционную жалобу, в удовлетворении жалобы Тихолаз О.В. просил отказать. Представитель Тихолаз О.В. поддержал доводы своей апелляционной жалобы в удовлетворении жалобы сетевой организации просила отказать.

Иные лица, участвующие в деле, и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в суд апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили.

Обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьями 2, 6.1, 167, 327 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 165.1 ГК РФ, исходя из сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, размещении информации о рассмотрении дела в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях, признает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, в возражениях на жалобу, выслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам жалоб.

Из материалов дела следует, что между сетевой организацией АО «НЭСК-Электросети» (ныне АО «Электросети Кубани») и Тихолаз О.В. заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого сетевая организация брала на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя (незавершенного строительством объекта) с максимальной мощностью присоединения 100 кВт., расположенного по адресу: Пунктом 1 договора заявитель взял на себя обязательства оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора.

Пунктом 10 договора установлен размер платы за технологическое присоединение - 73030,20 руб. и определен в соответствии с Приказом РЭК- ДЦиТ Краснодарского краяЭ от

Пунктом 11 договора предусмотрены следующие условия оплаты за технологическое присоединение: 10% платы за технологическое присоединение, что составляет 7 303,02р., уплачиваются заявителем в течение 15 дней со дня заключения договора; 30% платы за технологическое присоединение, что составляет 21 909,06р., уплачиваются заявителем в течение 60 дней со дня заключения договора; 20% платы за технологическое присоединение, что составляет 14 606,04р., уплачиваются заявителем в течение 180 дней со дня заключения договора; 30% платы за технологическое присоединение, что составляет 21 909,06р., уплачиваются заявителем в течение 15 дней со дня фактического присоединения; 10% платы за технологическое присоединение, что составляет 7 303,02р., уплачиваются заявителем в течение 10 дней со дня подписания акта об осуществлении технологического присоединения.

Датой исполнения обязательств по оплате расходов на технологическое присоединение считается дата внесения денежных средств в кассу или на расчетный счет сетевой организации (п. 12 договора).

В соответствии с п.4 договора неотъемлемой частью договора являются технические условия к договору от, срок действия которых установлен - 2 года со дня заключения договора. Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 2 года со дня заключения договора (п.5 договора).

Исходя из положений п. 16 Правил № 861, технические условия представляют собой перечень мероприятий, которые стороны договора должны выполнить в целях создания фактической возможности для присоединения энергоустановок и подачи электроэнергии потребителю.

Тихолаз О.В. выданы Технические условия от для присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя: ЭПУ объектов незавершенного строительства. Срок действия технических условий составляет 2 года со дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из представленного Акта от приемки законченного строительством объекта следует, что приемочной комиссией филиала АО «НЭСК-Электросети» принят и введен в эксплуатацию объект - БКТП ЮкВ и КЛ ЮкВ в районе Основанием для принятия в эксплуатацию послужил договор технологического присоединения от , заключенный с Тихолаз О.В. Пунктом 12 Акта стоимость объекта по утвержденной проектной документации составила 1 757 514,99 руб. Пунктом 13 Акта установлено, что стоимость основных принимаемых зондов составила 6 840 258,16 руб.

Однако, условия договора технологического присоединения в период действия технических условий (до) ответчиком Тихолаз О.В. не исполнялись, оплата не производилась. Со стороны сетевой организации обязательства по договору в пределах срока его действия также исполнены не были.

..... в адрес ответчика Тихолаз О.В. истцом направлена претензия о расторжении договора технологического присоединения от в связи с неисполнением ответчиком условий договора, одновременно в адрес ответчика направлено соглашение о расторжении договора.

Неисполнение ответчиком своих обязанностей по договору подтверждает существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что сетевой организацией в адрес ответчика была направлена письменная претензия о расторжении договора технологического присоединения от в виду неисполнения договора в установленный в нем срок ответчиком, суд пришел к правильному выводу о том, что договор технологического присоединения -подлежит расторжению.

Разрешая требование по встречному иску о признании незаключенным договора на технологическое присоединение от, суд обоснованно отказал в иске, поскольку на дату заключения договора технологического присоединения от Тихолаз О.В. не являлся ни собственником объекта незавершенного строительства, расположенного по, ни арендатором земельного участка под ним, что подтверждается выписками из ЕГРН от и от, согласно которым собственником объекта незавершенного строительства с является Багдасарян А.А., он же является арендатором земельного участка под указанным объектом недвижимости.

Заявкой на данное технологическое присоединение Тихолаз О.В. изъявил свою волю и выразил свое намерение на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных по вышеуказанному адресу, что свидетельствует о его заинтересованности в заключении договора на данное технологическое присоединение.

Со стороны сетевой организации, во исполнение условий договора технологического присоединения осуществлены мероприятия по строительству и вводу в эксплуатацию БКТП ЮкВ и КЛ ЮкВ в районе

Поскольку из смысла статьи 432 ГК РФ следует, что вопрос о заключенности договора по причине несогласованности существенных условий можно обсуждать только до начала его исполнения, а если хотя бы одна из сторон начала исполнение, то такой договор признавать незаключенным нельзя.

С учетом указанного, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных встречных требований.

Рассматривая требования истца АО «Электросети Кубани» о взыскании фактически понесенных истцом затрат на исполнение обязательств по вышеуказанному договору технологического присоединения от, суд обоснованно сослался на то, что обязательства по договору технологического присоединения от, заключенного между истцом и ответчиком, не были исполнены в предусмотренные договором сроки обеими сторонами, в связи с чем положения п.5 ст. 453 ГК РФ в данном случае применению не подлежат.

Пунктом 10 договора технологического присоединения стороны определили размер платы за технологическое присоединение в размере 73 030,20 рублей. Данная сумма рассчитана самим истцом согласно определенному им перечню мероприятий, подлежащих выполнению.

При таких обстоятельствах с учетом расходов по выполнению условий договора для истца является размер убытков, равный цене договора, поскольку в случае достижения цели заключенного договора, истец мог рассчитывать на получение платы в размере 73 030,20 рублей.

Требование сетевой организации, которая при надлежащем исполнении договора не могла рассчитывать на получение от ответчика платы по договору, превышающей сумму 73 030,20 рублей, противоречит принципу разумности, предполагающему целесообразность осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей в своем интересе.

Предлагаемая Обществом модель правоотношений, которая исходит из обязанности заявителя-заказчика, относящегося к группе потребителей, оплачивающих технологическое присоединение по установленным тарифам (73 030,20 руб.), компенсировать заранее неизвестные и не согласованные расходы сетевой организации на осуществление мероприятий по технологическому присоединению при невозможности заявителя осуществить присоединение заявленного объекта по любым обстоятельствам, по существу ведет к нарушению баланса интересов сторон договора.

Кроме того, Обществом не доказано наличие причинно-следственной связи между заявленными к возмещению расходами по строительству и введению в эксплуатацию БКТП и ненадлежащим исполнением Тихолаз О.В. обязательств по договору технологического присоединения.

Сетевая организация, которая при надлежащем исполнении договора не могла рассчитывать на получение от ответчика платы по договору, превышающую сумму 73030,20 рублей противоречит принципу разумности, предполагающему целесообразность осуществления гражданских прав и исполнение обязанности в своем интересе.

В соответствии с п.12 договора датой исполнения обязательства заявителя по оплате расходов на технологическое присоединение считается дата внесения денежных средств в кассу или зачисление на расчетный счет сетевой организации.

Однако, оплата ответчиком по договору не производилась, денежные средства на расчетный счет истца не вносились.

Кроме того на момент заключения договора собственником объекта незавершенного строительства с является Багдасарян А.А..

Таким образом, не предусмотрена возможность получения сетевой организацией с потребителя сверх платы за технологическое присоединение затрат сетевой организации на проведение мероприятий по технологическому присоединению.

При этом, затраты сетевой организации, понесенные в рамках исполнения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям являются, по сути, затратами на развитие собственных основных средств истца.

Поскольку убытки как необходимые издержки сетевой компании по выполнению мероприятий в целях технологического присоединения ответчика к сетям сетевой организации не могут превышать предусмотренную договором плату, определенную с применением установленного тарифа, в настоящем случае в размере 73 030,20 рублей, то исковые требования АО «Электросети Кубани» о взыскании с ответчика суммы 8 239 648,59 рублей удовлетворению не подлежат.

При этом, судом разъяснялось истцу право на изменение основания или предмета иска, увеличение или изменение исковых требований, а именно о взыскании с ответчика платы за технологическое присоединение в размере 73 030 рублей, однако истец своим правом не воспользовался.

Кроме того, требования о взыскании фактически понесенных расходов заявлены АО «Электросети Кубани» к ненадлежащему ответчику, поскольку на дату заключения договора технологического присоединения от Тихолаз О.В. не являлся ни собственником объекта незавершенного строительства, расположенного по, ни арендатором земельного участка под ним, что также явилось основанием для отказа в иске.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, проверены доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению.

Доводы апелляционных жалоб о неправильном установлении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для настоящего гражданского дела, являются несостоятельными и опровергаются материалами настоящего гражданского дела.

Иные доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда первой инстанции, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции, не подтверждают нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а потому не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного решения.

Таким образом, оснований не согласиться с правовой оценкой суда обстоятельств, имеющих значение для дела, судебная коллегия не усматривает, учитывая, что существенного нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению спора, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, судом не допущено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, обоснованным, по существу правильным, в связи с чем, оснований для его отмены по доводам апелляционных жалоб не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 01 июля 2024 года по делу по иску АО «Электросети Кубани» к Тихолаз О.В. о взыскании расходов; по встречному иску Тихолаз О.В. к АО «Электросети Кубань» о признании договора незаключенным, оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 3 месяцев в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено 17 января 2025 года.

Председательствующий: Л.Е. Пономарева.

Судьи: Л.В. Кияшко.