

Определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного  
суда общей юрисдикции от 06 июля 2023 г. по делу №  
8Г-11900/2023[88-18456/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Песоцкого В.В, судей Комбарово́й И.В, Харитонов́а А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества "Независимая энергосбытовая компания-электросети" к Тихолазу Олегу Владимировичу о взыскании фактически понесенных расходов сетевой организации и расторжении договора и по встречному иску Тихолаза О.В. к Акционерному обществу "Независимая энергосбытовая компания-электросети" о признании недействительным и отмене договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по кассационной жалобе Тихолаза О.В. на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Песоцкого В.В, выслушав объяснения представителя Тихолаза О.В. - ФИО3, поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Акционерного общества "Независимая энергосбытовая компания-электросети" ФИО4 об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Акционерное общество "Независимая энергосбытовая компания-электросети" (далее - АО "НЭСК-электросети") обратилось в суд с иском к Тихолазу О.В. о взыскании фактически понесенных расходов сетевой организации и расторжении договора.

В обоснование своих требований истец указал на то, что между ним и ответчиком заключен договор N от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого АО "НЭСК-электросети" обязалось осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств Тихолаза О.В. для электроснабжения объекта незавершенного строительства по адресу: "адрес". Общая стоимость работ по осуществлению технологического присоединения составляет "данные изъяты", срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 2 года со дня заключения договора. Пунктом 4 договора предусмотрено, что технические условия являются неотъемлемой частью договора, срок их действия составляет 2 года со дня заключения договора. Вопреки условиям договора по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ взятые на себя обязательства ответчиком исполнены не были, уведомление о выполнении технических условий в своей части, заявка о проведении акта осмотра (обследования) электроустановок ответчиком в адрес истца не направлены. Срок, на который выдавались

технические условия к договору, истек ДД.ММ.ГГГГ. Заявления от ответчика о продлении технических условий не поступало. Истцом договорные обязательства выполнены в полном объеме и осуществлены мероприятия по технологическому присоединению в части, касающейся сетевой организации.

Для реализации мероприятий по технологическому присоединению истцом заключен договор на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ от ДД.ММ.ГГГГ с Обществом с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГОСТРОЙИННОВАЦИИ" (далее - ООО ЭНЕРГОСТРОЙИННОВАЦИИ) на сумму "данные изъяты". Факт выполнения работ подтверждается актами приемки N N и справкой о стоимости работ по договору в размере "данные изъяты". Завершить мероприятия, предусмотренные договором, заключенным с ответчиком, не представляется возможным в связи с неисполнением ответчиком обязательств со своей стороны. Учитывая факт исполнения истцом обязательств по договору, а также подготовку проекта технических условий общая сумма денежных средств, фактически являющихся затратами истца, составляет "данные изъяты", которая подлежит возмещению с ответчика. Ввиду неисполнения ответчиком обязательств по договору истцом в его адрес было направлено соглашение о расторжении договора, которое подписано не было. АО "НЭСК-электросети" просило расторгнуть договор об осуществлении технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ N, заключенный между АО "НЭСК-электросети" и Тихолазом О.В.; взыскать с Тихолаза О.В. в пользу АО "НЭСК-электросети" сумму фактически понесенных расходов по договору в размере "данные изъяты" и расходы по оплате государственной пошлины в сумме "данные изъяты".

Тихолаз О.В. обратился со встречным иском к АО "НЭСК-электросети" о признании недействительным договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от ДД.ММ.ГГГГ, ссылаясь на то, что на дату заключения он не являлся собственником объекта незавершенного строительства, расположенного по адресу: "адрес", а также арендатором земельного участка под ним, так как по договору купли-продажи недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ объект незавершенного строительства был передан в собственность ФИО8 ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 стал арендатором земельного участка под объектом незавершенного строительства на основании договора уступки прав. Тихолаз О.В. просил признать недействительным и отменить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям N от ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 февраля 2022 года, иск АО "НЭСК-электросети" удовлетворен частично. Договор N от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, заключенный между АО "НЭСК-Электросети" и Тихолазом О.В., расторгнут. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С Тихолаза О.В. в пользу АО "НЭСК-Электросети" взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме "данные изъяты". В удовлетворении встречных исковых требований Тихолаза О.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 февраля 2022 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2023 года решение Анапского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2021 года отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований АО "НЭСК-электросети" о взыскании с ответчика в пользу истца суммы фактически понесенных расходов по договору в размере "данные изъяты". В данной части принято новое решение, которым с Тихолаза О.В. в пользу АО "НЭСК-электросети" взыскана сумма фактически понесенных расходов по договору в размере "данные изъяты". В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тихолаз О.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, как постановленными с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с постановлением главы муниципального образования город-курорт Анапа N-р от ДД.ММ.ГГГГ Тихолазу О.В. выдано разрешение на строительство торгово-офисного центра по адресу: "адрес".

ДД.ММ.ГГГГ между АО "НЭСК-электросети" и Тихолазом О.В. был заключен договор N об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого АО "НЭСК-электросети" приняло на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Тихолаза О.В. (незавершенного строительством объекта) с максимальной мощностью присоединения 100 кВт, расположенного по адресу: "адрес", а Тихолаз О.В. обязался оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 4 договора неотъемлемой частью договора являются технические условия к договору от ДД.ММ.ГГГГ, срок действия которых установлен в 2

года со дня заключения договора. Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 2 года со дня заключения договора (пункт 5 договора).

Пунктом 10 договора установлен размер платы за технологическое присоединение в размере "данные изъяты".

Из представленного в материалы дела акта приемки законченного строительством объекта N от ДД.ММ.ГГГГ следует, что приемочной комиссией филиала АО "НЭСК-электросети" принят и введен в эксплуатацию объект - БКТП ЮкВ и КЛ ЮкВ в районе "адрес".

Основанием для принятия в эксплуатацию послужил договор технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ N, заключенный с Тихолазом О.В.

Согласно пункту 12 акта стоимость объекта по утвержденной проектной документации составила "данные изъяты". Пунктом 13 акта установлено, что стоимость основных принимаемых фондов составила "данные изъяты".

ДД.ММ.ГГГГ в адрес Тихолаза О.В. истцом направлена претензия о расторжении договора технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в связи с неисполнением им условий договора и соглашение о расторжении договора.

Разрешая искивые требования АО "НЭСК-электросети", суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 426, 450, 452, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Федеральный закон "Об электроэнергетике") и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации N 861 от 27 декабря 2004 года, пришел к выводу об отсутствии обязанности заказчика в случае прекращения договора оплатить расходы исполнителя, превышающие стоимость мероприятий по технологическому присоединению, рассчитанную с применением регулируемой ставки тарифа, в связи с чем правовых оснований для взыскания с Тихолаза О.В. в пользу АО "НЭСК-электросети" затрат, понесенных в связи с исполнением своих обязательств по договору технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в качестве убытков в размере "данные изъяты", не имеется, а потому искивые требования АО "НЭСК-электросети" в указанной части удовлетворению не подлежат. Учитывая, что АО "НЭСК-электросети" в адрес Тихолаза О.В. была направлена письменная претензия о расторжении договора технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ, принимая во внимание неисполнение Тихолазом О.В. договора в установленный в нем срок, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор технологического присоединения подлежит расторжению, а требования АО "НЭСК-электросети" в данной части удовлетворению.

При разрешении встречных искивых требований Тихолаза О.В., суд первой инстанции, исходя из того, что на дату заключения договора технологического присоединения от ДД.ММ.ГГГГ Тихолаз О.В. не являлся собственником объекта незавершенного

строительства, расположенного по "адрес", и арендатором земельного участка под ним, пришел к выводу о том, что заключение договора на технологическое присоединение с лицом, не являющимся собственником энергопринимающего устройства (объекта недвижимости), не влечет его недействительность, а иных оснований для признания сделки недействительной во встречном исковом заявлении не указано, а потому он удовлетворению не подлежит.

Отменяя решение Анапского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2021 года в той части, в соответствии с которой АО "НЭСК-электросети" отказано в удовлетворении требований о взыскании с Тихолаза О.В. суммы фактически понесенных расходов по договору в размере "данные изъяты", суд апелляционной инстанции исходил из того, что Тихолаз О.В. не проявил должной степени заботливости и осмотрительности при заключении и исполнении договора технологического присоединения и нарушил обязанность по защите имущественной сферы своего контрагента - сетевой организации, дав ему основания рассчитывать на реальность намерений заказчика услуг исполнить договор технологического присоединения и при исполнении компанией обязательств по договору, тем самым Тихолаз О.В. по сути возложил необоснованные риски расходов на исполнителя указанного договора. Доказательства совершения Тихолазом О.В. каких-либо конкретных действий, свидетельствующих о его намерении исполнить договор от ДД.ММ.ГГГГ в период действия технических условий, а также до момента обращения АО "НЭСК-электросети" с требованием о взыскании своих фактических расходов, в деле отсутствуют и Тихолазом О.В. в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представлены не были ни в суд первой, ни апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с указанными выводами и их правовым обоснованием.

Суды нижестоящих инстанций обоснованно, со ссылками на положения статей 8, 421, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года N 861, принимая во внимание неисполнение ответчиком (по первоначальному иску) условий договора в установленный в нем срок, правомерно пришли к выводу о том, что договор технологического присоединения подлежит расторжению, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца (по первоначальному иску) в данной части.

Суд апелляционной инстанции обоснованно, со ссылками на положения статей 23.2, 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", пунктов 3, 16, 24, 7, 18, 19, 27 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года N 861, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года

№ 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", принял во внимание тот факт, что срок действия технических условий к договору от ДД.ММ.ГГГГ по истечении двухлетнего срока не продлевался, Тихолаз О.В. с подобным заявлением не обращался, уведомлений в адрес АО "НЭСК-электросети" о выполнении своей части технических условий Тихолаз О.В. также не направлял.

Доказательства совершения ответчиком каких-либо конкретных действий, свидетельствующих о его намерении исполнить договор от ДД.ММ.ГГГГ в период действия технических условий, а также до момента обращения АО "НЭСК-электросети" с требованием о взыскании своих фактических расходов, в деле отсутствуют.

Материалами дела подтверждено, что АО "НЭСК-электросети", выполнив в полном объеме свои обязательства по договору на технологическое присоединение от ДД.ММ.ГГГГ, не имело возможности для технологического присоединения объекта, расположенного по адресу: "адрес", к электрическим сетям сетевой организации в связи с невыполнением именно Тихолазом О.В. своей части мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных техническими условиями.

Таким образом, сетевая организация, исполнив свою часть обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (незавершенного строительством объекта) с максимальной мощностью присоединения 100 кВт, расположенного по адресу: "адрес", по заявке Тихолаза О.В, понесла в связи с этим определенные производственные издержки, которые не компенсированы сетевой компанией, ведут к уменьшению ее имущественной базы и, как следствие, являются для нее убытками, подлежащими возмещению за счет Тихолаза О.В, допустившего существенное нарушение условий договора.

Доказательства строительства спорного объекта и использование оборудования сетевой организацией в иных целях, в том числе во исполнение других договоров, в материалах дела отсутствуют и Тихолазом О.В. или кем-либо из заинтересованных лиц суду не представлены.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств по делу и являются несостоятельными, поскольку все доказательства по делу были проверены судами и оценены в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2021 года в неизменной части, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тихолаза О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий В.В. Песоцкий

Судьи И.В. Комбарова

А.С. Харитонов