

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июня 2024 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе председательствующего Назаренко О.Н.

судей Ждановой О.И., Паляничук Т.А.,

при ведении протокола судебного

заседания помощником судьи Бочкаревой У.С.

с участием прокурора Козловой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционному представлению и.о. прокурора .....8 и по апелляционной жалобе .....1 на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 апреля 2022 года по делу по иску .....1 к .....2 и .....3 о выселении.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

.....1 обратился в суд с иском к .....2, .....2 о выселении из квартиры, расположенной по адресу: Краснодарский край, .....

В обоснование исковых требований истец указал, что ему на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Краснодарский край, ..... С ..... по ..... истец состоял в зарегистрированном браке с .....2 ..... в браке с ответчиком родилась дочь .....2 Вместе с супругой и дочерью они проживали в принадлежащей истцу квартире. После прекращения брака между истцом и ответчиками сложились длительные неприязненные отношения. Решением Центрального районного суда ..... Краснодарского края от ..... в удовлетворении требований .....1 о выселении .....2 и .....2 было отказано, поскольку спорная квартира является совместно нажитым имуществом супругов и могла быть разделена по иску одного из супругов. Между тем, по мнению истца, .....2 исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества супругов до настоящего времени не подано, следовательно, квартира осталась в единоличном владении истца. Какого-либо соглашения с ответчиками о пользовании спорным жилым помещением не заключалось.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6.04.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от ..... решение Центрального районного суда ..... Краснодарского края от ..... отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены, .....2 и .....2 выселены из квартиры, расположенной по адресу: Краснодарский край, .....

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ..... апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от ..... оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от ..... апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от ..... и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ..... отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе представитель просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на то, что при рассмотрении и разрешении дела по заявленным истцом требованиям судом не было дано надлежащей оценки представленным сторонами доказательствам.

Старший помощник прокурора округа младший советник юстиции Прокуратуры Прикубанского административного округа г. Краснодар Н.В. Ким подал апелляционное представление, в котором просил решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции помощник прокуратора .....9, просила решение оставить без изменения.

Стороны, участвующие в деле, не явились, при этом извещены о времени и месте судебного заседания в соответствии с положениями статьями 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается материалами дела, кроме того, информация по делу размещена на официальном интернет-сайте Краснодарского краевого суда, в связи, с чем судебная коллегия, руководствуясь статьями 167, 165.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и пунктом 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» приходит к выводу о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие неявившихся лиц, что не противоречит положениям главы 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления проверив материалы дела в пределах указанных доводов, выслушав мнение сторон, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, вынесенного в соответствии с материалами дела и требованиями закона.

Статьей 10 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных этим кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему, в результате приобретения в собственность жилых помещений по основаниям, допускаемым федеральным законом.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой

трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены данным кодексом.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, .....1 является титульным собственником квартиры, расположенной по адресу: Краснодарский край, ....., с кадастровым номером 23:49:0202016:3180 площадью 29,7 кв. м.

В период с ..... по .....1 и .....2 состояли в зарегистрированном браке.

.....1 и .....2 являются родителями .....2, ..... года рождения.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда ..... Краснодарского края от .....1 было отказано в удовлетворении требований о выселении .....2 и .....2 из квартиры, расположенной по адресу: Краснодарский край, .....

Указанным решением суда установлено, что спорная квартира приобретена .....1 в период брака на основании договора купли-продажи, заключенного ..... с ЗАО «Санаторий «Кавказская Ривьера».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда ..... Краснодарского края от ..... установлено, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом .....1 и .....2, а также учел, что в период брака у них родилась дочь, которая была вселена в жилое помещение с согласия собственника и проживает в нем, от своего права пользования жилым помещением ответчики добровольно не отказывались.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального законодательства, исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Судебная коллегия критически относится к доводам апелляционного представления о том, ранее в 2010 году истец обращался в Центральный районный суд ..... с иском о выселении .....2 и .....2, судом отказано в удовлетворении исковых требований в связи с тем, что данная квартира на тот момент могла быть поделена как совместно нажитое имущество супругов, при по даче одного из супругов соответствующего заявления в суд, однако, .....2, достоверно зная о своем праве, исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества супругов так и не подала.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором

требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем длительное необращение ответчика .....2 в суд с требованием о разделе совместно нажитого имущества само по себе с учетом указанных положений закона не может свидетельствовать об утрате ответчиком как права общей совместной собственности (в случае ее наличия), так и права на обращение в суд с иском о разделе общей совместной собственности.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов определяются положениями статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, а после прекращения брака бывшие супруги приобретают статус участников совместной собственности, регламентация которой осуществляется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к оспариванию обоснованности выводов суда первой инстанции, основаны на неверном толковании норм права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и установленных по делу обстоятельств, оснований, для переоценки которых у судебной коллегии не имеется, оснований для отмены решения суда первой инстанции не содержат и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда первой инстанции не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом первой инстанции применены верно. Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 апреля 2022 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу, апелляционное представление - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (г. Краснодар, ул. Морская, 3) в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого определения.

Председательствующий О.Н. Назаренко

Судьи О.И. Жданова

Т.А. Паляничук

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 01 июля 2024 года.