



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-206-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Смирновой М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ткачука Виктора Александровича к Ткачук Сильварт Владимировне, Ткачук
Светлане Викторовне о выселении

по кассационной жалобе Ткачук Сильварт Владимировны на
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2023 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей
юрисдикции от 20 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Юрьева И.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Смирновой М.В., полагавшей кассационную жалобу
подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ткачук Виктор Александрович обратился в суд с иском к Ткачук Сильварт
Владимировне, Ткачук Светлане Викторовне о выселении из квартиры,
расположенной по адресу: [REDACTED]

В обоснование исковых требований истец указал, что ему на праве
собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] С 18 июня 1993 г. по 4 мая 2009 г.
истец состоял в зарегистрированном браке с Ткачук Сильварт Владимировной.
[REDACTED] г. в браке с ответчиком родилась дочь Ткачук Светлана

Викторовна. Вместе с супругой и дочерью они проживали в принадлежащей истцу квартире. После прекращения брака между истцом и ответчиками сложились длительные неприязненные отношения. Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 г. в удовлетворении требований Ткачука Виктора Александровича о выселении Ткачук Сильварт Владимировны и Ткачук Светланы Викторовны было отказано, поскольку спорная квартира является совместно нажитым имуществом супругов и могла быть разделена по иску одного из супругов. Между тем, по мнению истца, Ткачук Сильварт Владимировной исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества супругов до настоящего времени не подано, следовательно, квартира осталась в единоличном владении истца. Какого-либо соглашения с ответчиками о пользовании спорным жилым помещением не заключалось.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 апреля 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2023 г. решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 6 апреля 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены, Ткачук Сильварт Владимировна и Ткачук Светлана Викторовна выселены из квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ткачук Сильварт Владимировной поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 19 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ткачук Виктор Александрович является титульным собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED] площадью 29,7 кв. м.

В период с 18 июня 1993 г. по 4 мая 2009 г. Ткачук Виктор Александрович и Ткачук Сильварт Владимировна состояли в зарегистрированном браке.

Ткачук Виктор Александрович и Ткачук Сильварт Владимировна являются родителями Ткачук Светланы Викторовны, [REDACTED] года рождения.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 г. Ткачуку Виктору Александровичу было отказано в удовлетворении требований о выселении Ткачук Сильварт Владимировны и Ткачук Светланы Викторовны из квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Указанным решением суда установлено, что спорная квартира приобретена Ткачуком Виктором Александровичем в период брака на основании договора купли-продажи, заключенного 13 октября 1998 г. с ЗАО «Санаторий «[REDACTED]»».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 г. установлено, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом Ткачука Виктора Александровича и Ткачук Сильварт Владимировны, а также учел, что в период брака у них родилась дочь, которая была вселена в жилое помещение с согласия собственника и проживает в нем, от своего права пользования жилым помещением ответчики добровольно не отказывались.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований о выселении, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 г. не имеет преюдициального значения для настоящего спора, поскольку Ткачук Сильварт Владимировна, достоверно зная о своем праве на долю в спорной квартире, до настоящего времени с иском о разделе совместно нажитого имущества супругов в суд не обратилась, иных доказательств, подтверждающих право ответчиков проживать в спорном жилом помещении, не представлено.

С учетом того, что отношения между истцом и ответчиками носят конфликтный характер, ответчики не принимают участия в содержании жилого помещения, истец родственные отношения с ответчиками не поддерживает, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что ответчики не являются членами семьи собственника спорного имущества и подлежат выселению.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными

выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 10 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных этим кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему, в результате приобретения в собственность жилых помещений по основаниям, допускаемым федеральным законом.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены данным кодексом.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных требований юридически значимыми и подлежащими доказыванию обстоятельствами являлись установление правового режима спорного жилого помещения и определение того, относится ли жилое помещение к общей совместной собственности Ткачука Виктора Александровича и Ткачук Сильварт Владимировны или к личной собственности Ткачука Виктора Александровича.

Между тем данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без установления и правовой оценки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 г. истцу отказано в удовлетворении требований о выселении ответчиков из спорной квартиры со ссылкой на положения статей 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации. Указанным решением суда установлено, что спорная квартира приобретена в период брака сторон на основании договора купли-продажи.

Удовлетворяя иски о выселении, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об утрате ответчиком Ткачук Сильварт Владимировной права пользования спорным жилым помещением, сославшись на длительное необращение бывшей супруги истца в суд с требованием о разделе совместно нажитого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем длительное необращение ответчика Ткачук Сильварт Владимировны в суд с требованием о разделе совместно нажитого имущества само по себе с учетом указанных положений закона не может свидетельствовать об утрате ответчиком как права общей совместной собственности (в случае ее наличия), так и права на обращение в суд с иском о разделе общей совместной

собственности.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов определяются положениями статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, а после прекращения брака бывшие супруги приобретают статус участников совместной собственности, регламентация которой осуществляется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи