

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-16571/2023

№ дела суда первой инстанции 2-1629/2022

23RS0059-01-2022-001287-04

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

20 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мельникова В.А.,

судей Лопаткиной Н.А., Лозовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ткачука Виктора Александровича к Ткачук Сильварт Владимировне, Ткачук Светлане Викторовне о выселении,

по кассационной жалобе Ткачук Сильварт Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09 февраля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Мельникова В.А., пояснения Ткачук С.В. и её представителя по доверенности ФИО7, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также заключение старшего прокурора отдела управления Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Стрелковского С.Н., который счел доводы жалобы заслуживающими внимания и полагал необходимым отменить оспариваемый судебный акт, оставив в силе решение суда первой инстанции,

установила:

Ткачук В.А. обратился в суд с иском к Ткачук С.В. и Ткачук С.В. о выселении из <адрес>.

Требования мотивированы тем, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец состоял в зарегистрированном браке с Ткачук С.В.. В браке с ответчиком ДД.ММ.ГГГГ у них родилась дочь - Ткачук С.В.

Вместе с женой и дочерью они проживали в принадлежащей истцу квартире. Ответчики в спорной квартире не зарегистрированы.

ДД.ММ.ГГГГ решением мирового судьи судебного участка № <адрес> брак между Ткачук В.А. и Ткачук С.В. расторгнут.

У истца с ответчиками сложились длительные неприязненные отношения, они отказываются добровольно покидать принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение и продолжают проживать в спорном жилом помещении, не имея на то законных оснований. При этом, ответчики постоянно устраивают ему скандалы, ругаются нецензурной бранью, угрожают, силой выдворяют из принадлежащей ему квартиры, ограничивают доступ в квартиру, в связи с чем он был вынужден неоднократно обращаться в полицию за защитой своих нарушенных прав.

Решением Центрального районного суда <адрес> края от ДД.ММ.ГГГГ исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено. По делу принято новое решение, которым иски удовлетворены. Ткачук С.В. и Ткачук С.В. выселены из квартиры, расположенной по адресу: <адрес>

В кассационной жалобе Ткачук С.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения. Кассатор не согласна с выводами суда апелляционной инстанции. Ссылается на решение Центрального районного суда города Сочи от 21 мая 2010 года, которым установлено, что спорная квартира была приобретена в браке и является совместным имуществом супругов. Полагает, что не пропустила срок обращения за разделом имущества, поскольку с подобными исками она обращалась в суд в 2020 году, однако он не был принят судом и был ей возвращен. Полагает, что именно с этого срока следует исчислять срок.

В судебное заседание суда кассационной инстанции явились ответчик Ткачук С.В. со своим представителем, а также прокурор для дачи заключения. Иные лица, участвующие по делу, в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения явившихся лиц, заключение прокурора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно статье 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ткачук В.А. на праве собственности принадлежит <адрес> кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв.м, расположенная по адресу: <адрес> что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, номер регистрации №-1 от ДД.ММ.ГГГГ.

Ткачук В.А. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ состоял в зарегистрированном браке с ответчиком Ткачук С.В.. От данного брака ДД.ММ.ГГГГ у Ткачук В.А. и Ткачук С.В. родилась дочь - Ткачук Светлана Викторовна. При этом семья ФИО9 проживала в спорной квартире, однако ответчики в неё не были зарегистрированы.

ДД.ММ.ГГГГ на основании решения мирового судьи судебного участка № 103 Центрального района города Сочи от ДД.ММ.ГГГГ брак между Ткачук В.А. и Ткачук С.В. прекращен, о чем отделом ЗАГС Центрального района города-курорта Сочи управления ЗАГС Краснодарского края составлена запись акта о расторжении брака № и выдано свидетельство о расторжении брака № №.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 года Ткачук В.А. было отказано в удовлетворении исковых требований о выселении Ткачук С.В. и Ткачук С.В. из <адрес>.

Суд первой инстанции при разрешении данного спора, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом Ткачук В.А. и Ткачук С.В. в период брака у них родилась дочь, от своего права пользования спорным жилым помещением ответчики добровольно не отказывались и не отказываются. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал, что спорная квартира, согласно договору купли-продажи от 1998 года является совместно нажитым имуществом супругов и на нее распространяются правила статья 34 Семейного кодекса РФ.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился.

Руководствуясь ст. 209, 288, 304 ГК РФ, ст. 31 ЖК РФ, разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Ткачук С.В. достоверно зная о своем праве на долю в спорной квартире, до настоящего времени с иском о разделе совместно нажитого имущества супругов в суд не обратилась. Иных документов, подтверждающих право проживать в спорном жилом помещении ответчиками в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем пришел к обоснованному выводу об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда, изложенными в обжалуемом судебном постановлении, поскольку они являются правильными, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым суд по правилам ст. 67 ГПК РФ дал надлежащую оценку.

Довод кассатора о наличии судебного решения, которым установлено, что спорная квартира является совместным имуществом супругов, правового значения к рассматриваемому спору не имеет, поскольку указанный вывод был сделан судом при рассмотрении первоначального иска Ткачука В.А. о выселении ответчиков из спорной квартиры в 2010 году. Именно с этого момента ответчик Ткачук С.В. узнала о нарушении её прав со стороны Ткачука В.А. и должна была принять меры к их защите, в том числе путем предъявления иска о разделе совместно нажитого имущества. Однако как верно отмечено судом апелляционной инстанции, на момент рассмотрения настоящего спора, по истечении более десяти лет с момента возникновения нарушения прав, таких действий со стороны ответчика не принято. Возврат поданного иска в 2020 году, таковым действием по защите прав не может являться, поскольку иск не был принят к производству судом и его возврат подателем не оспаривался.

Доводы кассационной жалобы в целом сводятся к несогласию стороны ответчика с выводами суда, изложенными в обжалуемом судебном постановлении, и направлены на иную оценку доказательств по делу.

Результаты оценки доказательств судом апелляционной инстанции отражены в судебном постановлении, в котором приведены мотивы, по которым суд пришел к соответствующим выводам.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. 198 и ст. 330 ГПК РФ). Переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты, не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Оспариваемое кассатором судебное постановление является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регламентирующими спорные правоотношения.

Таким образом, обжалуемое судебное постановление сомнений в его законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывает, а предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ основания для его отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 09 февраля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ткачук С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи