

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 февраля 2023 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Пономаревой Л.Е.,

судей Ефименко Е.В., Палянчук Т.А.

по докладу судьи Ефименко Е.В.

при помощнике судьи Маркиной И.С.

с участием прокурора Петровой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционному представлению и.о. прокурора Центрального района г. Сочи Тарасенко А.В. и по апелляционной жалобе Ткачук В.А. на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 06 апреля 2022 года,

заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

Ткачук Виктор Александрович обратился в суд с исковым заявлением о выселении Ткачук Сильварт Владимировны и Ткачук Светланы Викторовны из квартиры <Адрес...>

Заявленные требования мотивированы тем, что истцу на праве собственности принадлежит квартира <№...> кадастровым номером 23:49:0202016:3180 площадью <...> кв.м, расположенная по адресу: <Адрес...>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, номер регистрации 23:49:0202016:3180-23/050/2019-1 от 15 октября 2019 года. В период с 18 июня 1993 года по 04 мая 2009 года истец состоял в зарегистрированном браке с Ткачук Сильварт Владимировной. В браке с ответчицей 19 июля 2001 года у них родилась дочь - Ткачук Светлана Викторовна. Вместе с женой и дочерью они проживали в принадлежащей истцу квартире. Ответчицы в принадлежащей ему квартире не зарегистрированы. 04 мая 2009 года на основании решения о расторжении брака мирового судьи судебного участка № 103 Центрального района города Сочи брак между ним и Ткачук С.В. расторгнут, о чем отделом ЗАГС Центрального района города-курорта Сочи управления ЗАГС Краснодарского края составлена запись акта о расторжении брака № 263 и выдано свидетельство о расторжении брака II-АГ № 598122. Указывает, что на протяжении длительного периода времени имеет место нарушение его прав и законных интересов со стороны ответчиц. У него с ответчицами сложились длительные неприязненные отношения, они отказываются добровольно покидать принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение и продолжают проживать в спорном жилом помещении, не имея на то законных оснований. При этом ответчицы постоянно устраивают ему скандалы, ругаются нецензурной бранью, угрожают, силой выдворяют из принадлежащей ему квартиры, ограничивают доступ в квартиру, в связи с чем он был вынужден неоднократно обращаться в полицию за защитой своих нарушенных прав. В 2010 году он обращался в Центральный районный суд г.Сочи с иском о выселении Ткачук С.В. и Ткачук С.В., и 21 мая 2010 года суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с тем, что данная квартира на тот момент могла быть поделена как совместно нажитое имущество супругов, при подаче

одного из супругов соответствующего заявления в суд. Его дочь Ткачук С.В., на тот момент, являлась воспитанницей школы-интернат, и ей было удобно проводить время в выходные дни именно в его квартире, расположенной рядом. Истец указывает, что Ткачук Сильварт Владимировна исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества супругов до настоящего времени не подала, следовательно, квартира осталась в его единоличном владении. Какое-либо соглашение с ответчиками о праве и порядке пользования спорным жилым помещением не заключалось и они действуют в ущерб его интересов. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Обжалуемым решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 06 апреля 2022 года исковое заявление Ткачук Виктора Александровича к Ткачук Сильварт Владимировне, Ткачук Светлане Викторовне о выселении оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Ткачук В.А. просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального права и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных им требований в полном объеме, поскольку ответчицы не являются членами его семьи, не ведут совместный быт, их отношения носят конфликтный и неприязненный характер.

В апелляционном представлении и.о. прокурора Центрального района г. Сочи Тарасенко А.В. просит решение Центрального районного суда

г. Сочи Краснодарского края от 06 апреля 2022 года отменить, поскольку данное решение вынесено с нарушением норм материального права и принять по делу новое решение об удовлетворении требований, заявленных Ткачук В.А., поскольку суд при рассмотрении дела неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебное заседание суда судебной коллегии не явились: Ткачук Сильварт Владимировна и Ткачук Светлана Викторовна, о времени и месте рассмотрения дела извещены в соответствии с требованиями статей 113, 116 Гражданского процессуального кодекса РФ, что подтверждается материалами дела.

В силу положений статьи 113 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

В соответствии со статьей 118 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В силу части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в пунктах 63 - 68 постановления Пленума от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», риск

неполучения юридически значимого судебного извещения, адресованного гражданину, надлежаще направленного по указанному им адресу, лежит на адресате.

Учитывая, что неявка лиц, извещенных в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, и неполучение лицом, участвующим в деле, направленных судом извещений о времени и месте рассмотрения дела, является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ, в отсутствие не явившихся лиц.

Кроме того, информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции является общедоступной и заблаговременно размещена на сайте Краснодарского краевого суда - [Kraevoi.krd.sudrf.ru](http://Kraevoi.krd.sudrf.ru).

Исследовав материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления, возражения на них, заслушав пояснения Ткачук В.А., пояснения представителя Ткачук Светланы Викторовны по доверенности Лайкевич Л.С., а также заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В соответствии с требованиями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении требований заявленных Ткачук В.А., суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом Ткачук В.А. и Ткачук С.В., в период брака у них родилась дочь, от своего права пользования спорным жилым помещением ответчицы добровольно не отказывались и не отказываются.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции, по следующим основаниям.

Согласно материалам дела Ткачук В.А. на праве собственности принадлежит квартира <№...> с кадастровым номером 23:49:0202016:3180 площадью <...> кв.м, расположенная по адресу: <Адрес...> что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, номер регистрации 23:49:0202016:3180-23/050/2019-1 от 15 октября 2019 года.

Ткачук В.А. в период с 18 июня 1993 года по 04 мая 2009 года состоял в зарегистрированном браке с Ткачук С.В. От данного брака 19 июля 2001 года у Ткачук В.А. и Ткачук С.В. родилась дочь - Ткачук Светлана Викторовна. При этом семья Ткачук проживала в принадлежащей истцу спорной квартире.

Ответчики в принадлежащей истцу квартире не зарегистрированы. Данные обстоятельства ответчицами не оспариваются.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что 04 мая 2009 года на основании решения мирового судьи судебного участка № 103 Центрального района города Сочи от 23 апреля 2009 года брак между Ткачук В.А. и Ткачук С.В. прекращен, о чем

отделом ЗАГС Центрального района города-курорта Сочи управления ЗАГС Краснодарского края составлена запись акта о расторжении брака № 263 и выдано свидетельство о расторжении брака II-АГ № 598122.

Из имеющегося в материалах дела, вступившего в законную силу, решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 года Ткачук В.А. было отказано в удовлетворении исковых требований о выселении Ткачук С.В. и Ткачук С.В. из <Адрес...> Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указывал, что спорная квартира, согласно договору купли-продажи от 1998 года является совместно нажитым имуществом супругов и на нее распространяются правила статьи 34 Семейного кодекса РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 мая 2010 года является преюдициальным для настоящего спора

Так, при рассмотрении дела судебной коллегией установлено, что Ткачук С.В. достоверно зная о своем праве на долю в спорной квартире, до настоящего времени с иском о разделе совместно нажитого имущества супругов в суд не обратилась.

Иных документов, подтверждающих права ответчиц проживать в спорном жилом помещении ответчицами, в соответствии с требованиями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса, в суд не представлено

Кроме того, ответчики не зарегистрированы по адресу: по адресу: <Адрес...>

Согласно статье 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьей 288 Гражданского кодекса РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Положениями статьи 304 Гражданского кодекса РФ определено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

При рассмотрении дела судебной коллегией установлено, что отношения между истцом и ответчицами носят конфликтный характер, что не отрицала представитель представителя Ткачук Светланы Викторовны по доверенности Лайкевич Л.С., участвующая при рассмотрении дела судебной коллегией.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» судам при разрешении споров о признании бывших членов семьи собственника жилого помещения утратившими право пользования таким помещением необходимо иметь в виду, что семейные отношения характеризуются, в

частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства.

В ходе рассмотрения дела судебной коллегией достоверно установлено, что взаимная забота и уважение между сторонами утрачены, отношения носят конфликтный и неприязненный характер, в связи с чем совместное проживание не представляется возможным.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В силу положений содержащихся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении жилищного кодекса Российской Федерации» в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи (часть 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ).

Кроме того, судом первой инстанции не принято во внимание, что ответчицы не принимают участия в содержании спорной квартиры, не несут бремя оплаты коммунальных и иных платежей, совместный быт с истцом не ведут, истец родственные отношения с ответчицами не поддерживает. Из чего следует, что ответчики не являются членами семьи собственника спорного имущества.

Данные обстоятельства не опровергнуты ответчицами в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда (часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса РФ)

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия полагает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении исковых требований Ткачук В.А.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Пленума от 19 декабря 2003 года

№ 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно

принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия считает необходимым решение суда первой инстанции – отменить и принять по делу новое решение, которым исковые требования Ткачук Виктора Александровича к Ткачук Сильварт Владимировне, Ткачук Светлане Викторовне о выселении – удовлетворить в полном объеме.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи от 06 апреля 2022 года по иску Ткачук В.А. к Ткачук С.В., Ткачук С.В. о выселении - отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Ткачук В.А. удовлетворить.

Выселить Ткачук Сильварт Владимировну, 03 сентября 1964 года рождения, из квартиры расположенной по адресу: <Адрес...>

Выселить Ткачук Светлану Викторовну, 19 июля 2001 года рождения, из квартиры расположенной по адресу: <Адрес...>

Апелляционное определение может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 14 февраля 2023 года.

Председательствующий: Л.Е. Пономарева

Судьи: Е.В. Ефименко

Т.А. Палянчук