

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Сочи

06 апреля 2022 года

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Тайгибова Р.Т.,

при секретаре судебного заседания Роговой В.Ю.,

с участием:

представителя истца Ткачук В.А., по доверенности Назюта И.Ю.,

ответчиков Ткачук С.В., Ткачук С.В. и их представителя, по устному ходатайству Лайкевич Л.С.,

помощника прокурора Центрального района города Сочи Буймовой Н.А., по поручению прокурора Центрального района города Сочи

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Сочи гражданское дело по исковому заявлению Ткачук В. А. к Ткачук С. В., Ткачук С. В. о выселении,

УСТАНОВИЛ:

Ткачук В.А. обратился в Центральный районный суд города Сочи с иском о выселении Ткачук С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и Ткачук С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, из <адрес>.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему принадлежит <адрес> кадастровым номером № площадью 29,7 кв.м, расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости. Данная квартира принадлежит ему на праве собственности, номер регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, указывает истец, он состоял в зарегистрированном браке с Ткачук С.В. В браке с ответчиком ДД.ММ.ГГГГ у них родилась дочь - Ткачук С. В.. Вместе с женой и дочерью они проживали в принадлежащей ему спорной квартире. Ответчики в принадлежащей ему квартире не зарегистрированы. ДД.ММ.ГГГГ на основании решения о расторжении брака мирового судьи судебного участка № Центрального района города Сочи брак между ним и Ткачук С.В. расторгнут, о чем отделом ЗАГС Центрального района города-курорта Сочи управления ЗАГС Краснодарского края составлена запись акта о расторжении брака № и выдано свидетельство о расторжении брака П-АГ №.

Как указывает истец, на протяжении длительного периода времени имеет место нарушение его прав и законных интересов со стороны ответчиков. У него с ответчиками сложились длительные неприязненные отношения, они отказываются добровольно покинуть принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение и продолжают проживать в спорном жилом помещении, не имея на то законных оснований. При этом ответчики постоянно устраивают ему скандалы, ругаются нецензурной бранью, угрожают, силой выдворяют из принадлежащей ему квартиры, ограничивают доступ в квартиру, в связи с чем он был вынужден неоднократно обращаться в полицию за защитой своих нарушенных прав.

В 2010 году он обратился в Центральный районный суд города с иском о выселении Ткачук С.В. и Ткачук С.В., и ДД.ММ.ГГГГ суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с тем, что данная квартира на тот момент могла быть поделена как совместно нажитое имущество супругов, при подаче одного из супругов соответствующего заявления в суд. Также, его дочь Ткачук С.В. на тот момент являлась воспитанницей школы-интернат, и ей было удобно проводить время в выходные дни именно в его квартире, расположенной рядом. При этом Ткачук С.В. исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества супругов не подала в срок, следовательно, указывает истец, квартира осталась в его единоличном владении. Какое-либо соглашение с ответчиками о праве и порядке пользования спорным жилым помещением не заключалось и они действуют в ущерб его интересов.

В судебном заседании представитель истца, по доверенности Назюта М.Ю., исковые требования поддержал в полном объеме, по изложенным в исковом заявлении основаниям, настаивал на их удовлетворении.

Ответчики Ткачук С.В., Ткачук С.В. и их представитель, по устному ходатайству Лайкевич Л.С., в судебном заседании исковые требования не признали, посчитали, что их выселение из квартиры невозможно, сославшись на вступившее в законную силу решение суда от ДД.ММ.ГГГГ, иного жилья у них у них не имеется. Просили в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд, выслушав доводы и возражения сторон заслушав заключение помощника прокурора, полагавшей о возможности удовлетворении исковых требований, исследовав материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно ч.4 ст.3 Жилищного кодекса РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Как установлено судом, следует из материалов дела, Ткачук В.А. принадлежит <адрес> кадастровым номером № площадью 29,7 кв.м, расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости.

Данная квартира принадлежит Ткачук В.А. на праве собственности, номер регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Ткачук В.А. состоял в зарегистрированном браке с Ткачук С.В. От данного брака ДД.ММ.ГГГГ у Ткачук В.А и Ткачук С.В. родилась дочь - Ткачук С. В.. При этом семья Ткачук проживала в принадлежащей истцу спорной квартире. Ответчики в принадлежащей истцу квартире не зарегистрированы.

ДД.ММ.ГГГГ на основании решения мирового судьи судебного участка № Центрального района города Сочи от ДД.ММ.ГГГГ брак между Ткачук В.А. и Ткачук С.В. прекращен, о чем отделом ЗАГС Центрального района города-курорта Сочи управления ЗАГС Краснодарского края составлена запись акта о расторжении брака № и выдано свидетельство о расторжении брака №.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Сочи от ДД.ММ.ГГГГ Ткачук В.А. отказано в удовлетворении исковых требований о выселении Ткачук С.В. и Ткачук С.В. из <адрес>.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указывал, что спорная квартира, согласно договору купли-продажи от 1998 года является совместно нажитым имуществом супругов и на нее распространяются правила ст.34 Семейного кодекса РФ.

В силу ч.1 ст.31 Жилищного кодекса РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В соответствии с ч.4 ст.31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» по общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу, а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами.

Вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

Согласно п.2 ст.34 Семейного кодекса РФ, общим имуществом супругов является любое нажитое ими в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

При этом, учитывая положения части 1 статьи 31 Жилищного кодекса РФ, следует иметь в виду, что поскольку ведение общего хозяйства между собственником жилого помещения и лицом, вселенным им в данное жилое помещение, не является обязательным условием

признания его членом семьи собственника жилого помещения, то и отсутствие ведения общего хозяйства собственником жилого помещения с указанным лицом либо прекращение ими ведения общего хозяйства (например, по взаимному согласию) само по себе не может свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения. Данное обстоятельство должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами по делу (статья 67 ГПК РФ).

Так, судом установлено, что Ткачук С.В., будучи несовершеннолетней, была вселена в спорное жилое помещение в установленном законом порядке с волеизъявления своего родителя – отца Ткачук В.А., с согласия которого также была зарегистрирована в квартире. Таким образом, Ткачук С.В. приобрела права и обязанности, предусмотренные положениями ч.2 ст.31 Жилищного кодекса РФ.

После достижения совершеннолетия Ткачук С.В. не отказывалась в одностороннем порядке от прав пользования спорным жилым помещением, выразила волю к реализации своего права по проживанию в спорной квартире с матерью Ткачук С.В.

Разрешая заявленные по данному делу требования и анализируя представленные в материалы дела доказательства, суд принимает решение об отказе в удовлетворении иска, установив, что от своего права пользования спорным жилым помещением ответчики добровольно не отказывались и не отказываются. Также судом принято во внимание наличие между проживающими в квартире лицами и ответчиками по делу конфликтных отношений.

Как установлено ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 61 ГПК РФ установлено, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.67 ГПК РФ).

С позиции ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено каких-либо доказательств с достоверностью свидетельствующих о том, что ответчики отказались от права пользования квартирой, при этом материалами дела подтверждается наличие у ответчиков интереса в сохранении права пользования спорной квартирой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Ткачук В. А. к Ткачук С. В., Ткачук С. В. о выселении – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья Р.Т.Тайгибов

Мотивированное решение составлено и подписано судьей ДД.ММ.ГГГГ