

## Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 марта 2023 г. по делу N 8Г-2299/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи ФИО12, судей ФИО6, ФИО7

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Департаменту труда и социальной защиты населения "адрес", Управлению социальной защиты населения Западного административного округа "адрес" о признании решения незаконным, признании действий незаконными, обязанности произвести выплаты, возвратить удержанную региональную социальную доплату (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-0518/2022), по кассационной жалобе ФИО1 решение Басманного районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО12, пояснения представителя ФИО1 по доверенности ФИО8, поддержавшей доводы кассационной жалобы, правовые позиции ФИО9, представителя АО "Медиаскоп" по доверенности, ФИО10, представителя Департамента труда и социальной защиты населения "адрес" по доверенности, ФИО11, представителя Управления социальной защиты населения Западного административного округа "адрес" по доверенности,

### УСТАНОВИЛА:

Истец ФИО1 обратился в суд с иском к ответчикам - УСЗН ЗАО "адрес", ДТСЗН "адрес" о признании незаконным решения N от 23.09.2020 г, признании незаконными действий по удержанию 20% ежемесячно из начисляемой региональной социальной доплаты к пенсии переплаченной региональной социальной доплаты к пенсии; об обязанности ДТСЗН "адрес" выплатить ему региональную социальную доплату к пенсии в размере 11 487, 91 руб. за сентябрь 2020 г, о возвращении незаконно удержанной региональной социальной доплаты к пенсии до городского социального стандарта в размере 25 663, 57 руб, а всего 37 151, 48 руб.

В обосновании заявленных требований указано, что с 25.06.2005г. истец является получателем пенсии по старости, с указанного периода времени он получает региональную социальную доплату до городского социального стандарта. 12.09.2019 г истец заключил с АО "Медиаскоп" соглашение об участии в исследовании, но трудовая книжка, СНИЛС в АО "Медиаскоп" им не предоставлялись. С 12.09.2019 г. по 14.01.2020 г. он являлся участником социологического исследования аудиторией Интернета в России.

За участие в исследовании ему начислено вознаграждение за три месяца в размере 516 руб. 23.09.2020 г. ответчиком вынесено решение N о приостановлении выплаты РСД, а также решение об удержании переплаченной региональной социальной доплаты за период с 01.10.2019 г. по 14.01.2020 г. в размере 41 363, 20 руб. Данное решение истец считает незаконным, нарушающим его права.

Решением Басманного районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец, повторяя доводы, изложенные в апелляционной жалобе, ссылаясь на обстоятельства возникновения спора и материалы дела, просит отменить указанные выше судебные акты как незаконные и необоснованные. В частности указывает, что он лишь принимал участие в социологическом исследовании за вознаграждение, однако не являлся работником АО "Медиаскоп", в трудовых правоотношениях с данной организацией не состоял, заработной платы не получал, следовательно, удержание региональной социальной доплаты незаконно. В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных постановлений по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для ее удовлетворения.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" от ДД.ММ.ГГГГ N 167-ФЗ, Постановлением Правительства Москвы от ДД.ММ.ГГГГ N 1268-ПП "О региональной социальной доплате к пенсии", проанализировав и оценив представленные сторонами в дело доказательства, пришли к выводу о том, что право на получение региональной социальной доплаты до городского социального стандарта утрачивается в случае осуществления пенсионером деятельности, в период которой он подлежит обязательному пенсионному страхованию.

Правоотношения ФИО1 с АО "Медиаскоп" подпадают под указанную выше деятельность, что подтверждается представленными в материалы дела сведениями из пенсионного органа и ответом Минфина России.

Указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций мотивированы, обоснованы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются доказательствами. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют уже рассмотренные и опровергнутые судом апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы, в том числе, довод о том, что размер полученного от АО "Медиаскоп" вознаграждения менее суммы региональной социальной доплаты. Судами нижестоящих инстанций указано, что условием выплаты пенсионеру региональной социальной доплаты к пенсии является само

отсутствие у пенсионера работы и (или) иной деятельности, в период которой он подлежит обязательному пенсионному страхованию, а не размер получаемых им денежных средств.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции правом самостоятельно устанавливать обстоятельства дела и давать оценку собранным по делу доказательствам не наделен.

Рассматривая заявленные требования, суд, вопреки позиции кассатора, правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценил по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом несогласие стороны с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в законе исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений. Признав, что ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия кассационного суда не находит оснований для ее удовлетворения и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Басманного районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи