

I инстанция – Александрова М.В.

II инстанция – Сурнина М.В., Марченко Е.В.(докладчик), Андроник А.В. Дело № 88-21822/2023

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 сентября 2023 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Кочневой Е.Н.,

судей Парменычевой М.В., Долговой Ж.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента городского имущества <адрес> к ФИО1, ФИО2 о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-775/2022 (УИД: 77RS0005-01-2019-013050-32))

по кассационной жалобе ФИО2 на решение Головинского районного суда города Москвы от 30 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО30, объяснения представителя ФИО2 по ордеру адвоката ФИО31, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

### у с т а н о в и л а:

Департамент городского имущества <адрес> (ДГИ <адрес>) обратился в суд с исковым заявлением к ФИО1, ФИО2, уточнив которое просил признать недействительным завещание от имени ФИО28 на ФИО1, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом <адрес> ФИО10, зарегистрированное в реестре за №, признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: <адрес>, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ врио нотариуса <адрес> ФИО32 - ФИО33, зарегистрированное в реестре за №, признать недействительным договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в отношении жилого помещения по адресу: <адрес>, заключенный между ФИО1 и ФИО2, признать ФИО2 недобросовестным приобретателем, истребовать из незаконного владения ФИО2 жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, прекратить право собственности ФИО2 на спорное жилое помещение и признать право собственности <адрес> на выморочное имущество в виде указанного жилого помещения. Исковые требования мотивированы тем, что приговором Хамовнического районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по уголовному делу № ФИО29, ФИО11, ФИО12, Шлапака ТВ.. ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25 признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно, оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, принадлежащих на праве собственности городу Москве. В результате неправомερных действий вышеуказанных лиц из собственности <адрес> выбыла <адрес>, расположенная по адресу: <адрес>, принадлежавшая на праве собственности умершему ДД.ММ.ГГГГ ФИО28, не имевшему наследников по закону и по

завещанию. Как установлено вышеуказанным приговором от имени умершего ФИО28 изготовлено поддельное завещание, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом <адрес> ФИО26, зарегистрированное в реестре за №, согласно которому наследником ФИО28 являлся ФИО1 На основании заявлений о принятии наследства от 12 и ДД.ММ.ГГГГ, направленных путем почтовой корреспонденции в адрес нотариуса <адрес> ФИО33, открыто наследственное дело № к имуществу умершего ЛебедеваЛ.С. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 получено свидетельство о праве на наследственное имущество в виде жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, удостоверенное временно исполняющим обязанности нотариуса <адрес> ФИО32 - ФИО33 ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированное в реестре за №. Приговором Головинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, измененным постановлением президиума Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, установлено, что ФИО1 и ФИО27 осуждены за мошенничество в особо крупном размере. Вышеуказанными судебными актами установлено, что ФИО27 изготовил поддельное завещание от имени ФИО28, якобы удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом <адрес> ФИО10, зарегистрированное в реестре за №, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 получил от врио нотариуса <адрес> ФИО32 - ФИО33 свидетельство о праве на наследство по завещанию, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированное в реестре за №, согласно которому ФИО1 является наследником имущества ФИО28, состоявшего из квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ осуществлена государственная регистрация права собственности ФИО1 на основании свидетельства о праве на наследство на спорное жилое помещение. ФИО1 совместно с ФИО27 и неустановленными следствием соучастниками, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, с корыстной целью, используя поддельные документы, приобрели право собственности на жилое помещение по адресу: <адрес>, являющееся выморочным имуществом. На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ заключенного ФИО1, спорное жилое помещение продано ФИО2 В соответствии с выпиской из домовой книги в настоящее время зарегистрированные граждане в спорном жилом помещении отсутствуют, наследодатель ФИО28 снят с регистрационного учета ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, ввиду того, что завещание на ФИО1 от имени умершего ФИО28 является поддельным, иные наследники отсутствуют, то спорное жилое помещение как выморочное имущество выбыло из владения <адрес> помимо воли. Также, учитывая, что договор купли-продажи спорного жилого помещения был подписан с лицом, не имеющим право на отчуждение жилого помещения, указанная сделка также является ничтожной, ФИО2 является недобросовестным приобретателем.

Решением Головинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований ДГИ <адрес> к ФИО1, ФИО2 было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Головинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение по существу в Головинский районный суд <адрес>, ввиду отсутствия оснований для признания срока исковой давности пропущенным по мотивам, приведенным судом.

Решением Головинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования ДГИ <адрес> удовлетворены: признано недействительным завещание от имени ФИО28 на ФИО1, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом <адрес> ФИО10, зарегистрированное в реестре за №; признано недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: <адрес>, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ и

зарегистрированное в реестре за №; признан недействительным договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в отношении указанного спорного жилого помещения, заключенный между ФИО1 и ФИО2; ФИО2 признан недобросовестным приобретателем и из его незаконного владения истребовано спорное жилое помещение с прекращением права собственности ФИО2 на указанное жилое помещение; признано право собственности <адрес> на выморочное имущество в виде спорного жилого помещения; судебный акт определен основанием для погашения записи о праве собственности ФИО2 на спорную квартиру в ЕГРН и регистрации записи о праве собственности <адрес> на указанный объект.

ФИО2 в лице представителя подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных актов, как незаконных, направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права (ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ) или норм процессуального права (ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ).

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Судами по делу установлено, что квартира по адресу: <адрес>, принадлежала на праве собственности ФИО28 на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ; ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ФИО2 заключен договор купли-продажи указанной квартиры, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил в собственность вышеуказанную квартиру, принадлежащую ФИО1 на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного временно исполняющим обязанности нотариуса <адрес> ФИО32 - ФИО33 ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированного в реестре за №. В соответствии с п. 4 договора, стороны оценивали вышеуказанную квартиру в 940 000 руб. Право собственности ФИО2 на квартиру зарегистрировано в Управлении Росреестра по Москве ДД.ММ.ГГГГ. При этом, приговором Головинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по уголовному делу №, с учетом изменений апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ и постановления президиума Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 и ФИО27 признаны виновными и осуждены за совершение мошенничества, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за совершение мошенничества, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Данным приговором установлено, что ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 и ФИО27 используя поддельные документы, изготовленные ФИО27 совместно с неустановленными следствием соучастниками, а именно поддельное завещание от имени ФИО28, якобы удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом <адрес> ФИО26, согласно которому ФИО28 завещал ФИО1 все свое имущество, а последний, действуя согласно отведенной ему в преступном плане роли, последовательно совершил действия по приобретению права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, стоимостью 4 456 000 руб., являющуюся выморочным имуществом, подлежащим обращению в доход государства, чем причинили последнему в лице Департамента жилищной политики и

жилищного фонда <адрес> имущественный ущерб в особо крупном размере. В рамках уголовного дела представителем ДГИ <адрес> был заявлен соответствующий иск в 2013 году, который был принят судом, однако впоследствии оставлен без рассмотрения приговором Головинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с признанием за ДГИ <адрес> права на удовлетворение гражданского иска, в том числе с передачей вопроса о рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства. Еще один участник, действуя в указанной группе лиц по предварительному сговору совместно с ФИО1 и ФИО27, также привлеченный в рамках данного уголовного дела в качестве обвиняемого, ФИО29 за совершение мошенничества путем приобретения прав с использованием поддельных документов, включая спорную квартиру, принадлежащую <адрес>, был осужден приговором Хамовнического районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 1, 10, 153, 166-168, 181, 301, 302, 1151 ГК РФ, с учетом разъяснений п.35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», оценив доказательства по делу по правилам ст. 56, 61, 67 ГПК РФ, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд исходил из того, что ФИО28 каким-либо образом принадлежащей ему квартирой не распорядился, волю на отчуждение квартиры не выражал, спорное жилое помещение выбыло из собственности <адрес> как выморочное имущество помимо воли, в результате противоправных действий, следовательно, поскольку сделка между ФИО1 и ФИО2, была совершена от лица, не имевшего права отчуждать жилое помещение, то публично-правовое образование в лице ДГИ <адрес> вправе истребовать данное имущество. При этом оснований считать ответчика ФИО2 добросовестным приобретателем спорной квартиры, с учетом конкретных обстоятельств дела суд не установил, указав, что запись в ЕГРН о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя. Наряду с этим суд указал, что ФИО2 не лишен возможности обратиться с самостоятельными требованиями к ФИО1 как к продавцу спорной квартиры о взыскании денежных средств, оплаченных по договору купли-продажи. Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд исходил из того, что ДГИ <адрес> обратился в суд с иском для защиты своих прав при рассмотрении уголовного дела, иск по существу рассмотрен не был, права и законные интересы <адрес> защищены не были, хотя за ДГИ <адрес> было признано право на удовлетворение гражданского иска, в том числе с передачей вопроса о рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства, при этом в материалы дела не представлено сведений о передаче вопроса о рассмотрении иска в порядке гражданского судопроизводства; приговором Хамовнического районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ были признаны виновными и осуждены лица, которые путем мошеннических действий, хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно путем оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, в том числе в отношении спорной квартиры, принадлежащих на праве собственности городу Москве, а поэтому ранее у ДГИ <адрес> не было оснований для реализации своего права и обращения в суд с новым иском. Таким образом, учитывая, что исковое заявление подано в суд ДД.ММ.ГГГГ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не пропущен срок исковой давности обращения в суд с данными требованиями.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции, отметив необоснованность доводов ФИО2 о пропуске срока исковой давности истцом и о своей добросовестности в качестве возмездного приобретателя спорной квартиры, отметив, что

вопреки доводам апелляционной жалобы, имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные ФИО2, однозначно не свидетельствуют о его добросовестности применительно к рассматриваемому случаю, отметив, что в данном случае при должной степени заботливости и осмотрительности, полагающейся в подобной ситуации, при совершении сделки приобретатель мог усомниться в правомочиях продавца и законности совершаемой сделки, принимая во внимание в том числе показания осужденных, данных в рамках уголовного дела, а также того обстоятельство, что ответчик ФИО2 не подтвердил, что на момент приобретения спорной квартиры он располагал необходимой суммой.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Выводы судебных инстанций подробно и убедительно мотивированы, основаны на обстоятельствах дела и представленных доказательствах, которым дана оценка, отвечающая требованиям ст. 67 ГПК РФ. Материальный закон истолкован и применен судебными инстанциями правильно, с учетом установленных обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы заявителя являются повторением его правовой позиции, сводятся к несогласию с выводами судов, основанному на иной оценке установленных судами обстоятельств и собранных по делу доказательств.

Между тем, несогласие с оценкой судами доказательств и установленными судами обстоятельствами не может служить основанием для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не установлены либо отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену или изменение постановленных по делу судебных актов в кассационном порядке, не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя и отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Головинского районного суда города Москвы от 30 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи