

Судья фио
УИД 77RS0005-01-2019-013050-32
Гр.дело № 33-1924/2023 (ап.инстанция)
№ 2-775/2022 (1 инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 марта 2023 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Сурниной М.В.

и судей фио, фио,

при помощнике судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Головинского районного суда адрес от 30 марта 2022 года, которым постановлено: исковые требования Департамента городского имущества адрес к Кириенко Владимиру Андреевичу, Шевцову Андрею Николаевичу о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности- удовлетворить; признать недействительным завещание от имени фио на Кириенко Владимира Андреевича, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное 21.03.2011 временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио, зарегистрированное в реестре за №2-1282; признать недействительным договор купли-продажи от 03.10.2011 в отношении жилого помещения по адресу: адрес, заключенный между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н.; признать фио недобросовестным приобретателем; истребовать из незаконного владения Шевцова Андрея Николаевича жилое помещение, расположенное по адресу: адрес; прекратить право собственности Шевцова Андрея Николаевича на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес; признать право собственности адрес на выморочное имущество в виде жилого помещения по адресу: адрес; решение является основанием для погашения записи о праве собственности Шевцова Андрея Николаевича на квартиру, расположенную по адресу: адрес в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и регистрации записи о праве собственности адрес на указанный объект,

УСТАНОВИЛА:

Департамент городского имущества адрес обратился в суд с иском заявлением к Кириенко В.А., Шевцову А.Н., уточнив которое просит признать недействительным завещание от имени фио на Кириенко Владимира Андреевича, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное 21.03.2011 временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио, зарегистрированное в реестре за №2-1282, признать недействительным договор купли-продажи от 03.10.2011 в отношении жилого помещения по адресу: адрес, заключенный между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н., признать фио недобросовестным приобретателем, истребовать из незаконного владения фио жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, прекратить право собственности фио на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, признать право собственности адрес на выморочное имущество в виде жилого помещения по адресу: адрес. Исковые требования мотивированы тем, что приговором Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 по головному делу № 1-0008/2019 фио, фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно, оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, принадлежащих на праве собственности адрес. В результате неправомερных действий вышеуказанных лиц из собственности адрес выбыла квартира № 123, расположенная по адресу: адрес, принадлежавшая на праве собственности умершему 22.07.2010 фио, не имевшему наследников по закону и по завещанию. Как установлено вышеуказанным приговором от имени умершего фио изготовлено поддельное завещание, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, согласно которому наследником фио являлся Кириенко В.А. На основании заявлений о принятии наследства от 12.01.2011 и от 20.01.2011, направленных путем почтовой корреспонденции в адрес нотариуса адрес фио, открыто наследственное дело № 4550/7/2011 к имуществу умершего фио 22.03.2011 Кириенко В.А. получено свидетельство о праве на наследственное имущество в виде жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, удостоверенное временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио 21.03.2011, зарегистрированное в реестре за № 2-1282. Приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 №01- 0582/2013, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17.03.2014, измененным постановлением президиума Московского городского суда от 29.08.2014, установлено, что Кириенко В.А. и фио осуждены за мошенничество в особо крупном размере. Вышеуказанными судебными актами установлено, что фио изготовил поддельное завещание от имени фио, якобы удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, 21.03.2011 Кириенко В.А. получил от временно исполняющего обязанности нотариуса адрес фио - фио свидетельство о праве на наследство по завещанию, удостоверенное 21.03.2011, зарегистрированное в реестре за № 2-1282, согласно которому Кириенко В.А. является наследником имущества фио, состоявшего из квартиры, расположенной по адресу: адрес. 20.05.2011 осуществлена государственная регистрация права собственности Кириенко В.А. на основании свидетельства о праве на наследство на спорное жилое помещение. Кириенко В.А. совместно с фио и неустановленными следствием

соучастниками, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, с корыстной целью, используя поддельные документы, приобрели право собственности на жилое помещение по адресу: адрес, являющееся выморочным имуществом. На основании договора купли-продажи от 03.10.2011, заключенного Кириенко В.А., спорное жилое помещение продано Шевцову А.Н. В соответствии с выпиской из домовой книги в настоящее время зарегистрированные граждане в спорном жилом помещении отсутствуют, наследодатель фио снят с регистрационного учета 16.12.2010. Таким образом, ввиду того, что завещание на Кириенко В.А. от имени умершего фио является поддельным, иные наследники отсутствуют, то спорное жилое помещение как выморочное имущество выбыло из владения адрес помимо воли. Также, учитывая, что договор купли-продажи спорного жилого помещения был подписан с лицом, не имеющим право на отчуждение жилого помещения, указанная сделка также является ничтожной, Шевцов А.Н. является недобросовестным приобретателем.

Решением Головинского районного суда адрес от 08 декабря 2020 г., в удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества адрес к Кириенко Владимиру Андреевичу, Шевцову Андрею Николаевичу о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2021 г. решение Головинского районного суда адрес от 08 декабря 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение по существу в Головинский районный суд адрес.

Представитель истца Департамента городского имущества адрес по доверенности фио в судебное заседание в суд первой инстанции явилась, исковые требования поддержала по доводам искового заявления с учетом уточнений в редакции, принятого к производству 26.08.2020.

Представитель ответчика фио по ордеру адвокат фио в судебное заседание в суд первой инстанции явилась, против удовлетворения иска возражала. Представитель ответчика просила применить срок исковой давности и отказать в иске.

Ответчик Кириенко В.А., представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, Нотариальной палаты адрес, а также нотариус адрес фио в судебное заседание в суд первой инстанции не явились, о слушании дела извещены. Представителем Управления Росреестра по Москве представлены возражения на исковые требования. Представитель Нотариальной палаты адрес, нотариус адрес фио просят дело рассмотреть в отсутствие.

Суд постановил приведенное выше решение, с которым не согласился ответчик Шевцов А.Н., подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав представителя истца, представителя ответчика фио – фио, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, квартира по адресу: адрес, принадлежала на праве собственности фио на основании договора купли-продажи от 25.06.2003.

03 октября 2011 г. между Кириенко В.А. (продавец) и Шевцовым А.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи указанной квартиры, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил в собственность квартиру, находящуюся по адресу: адрес. Указанная квартира принадлежит Кириенко В.А. по праву собственности на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио 21.03.2011, зарегистрированного в реестре за №2-1282. В соответствии с п. 4 договора, стороны оценивают вышеуказанную квартиру в сумма

Право собственности фио на указанную квартиру зарегистрировано в Управлении Росреестра по Москве 14.11.2011 за № 77-77-20/061/2011-842.

Приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 по уголовному делу №01-0582/2013, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17.03.2014, измененным постановлением президиума Московского городского суда от 29.08.2014, Кириенко В.А. и фио признаны виновными и осуждены за совершение мошенничества, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному

сговору, в особо крупном размере, а также за совершение мошенничества, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Данным приговором установлено, что 20 мая 2011года, Кириенко В.А. и фио используя поддельные документы, приобрели право собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, стоимостью сумма, являющуюся в соответствии со ст. 1151 ГК РФ выморочным имуществом, подлежащим обращению в доход государства, чем причинили последнему в лице Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес имущественный ущерб в особо крупном размере. В частности, из приговора следует, что фио совместно с неустановленными следствием соучастниками, изготовил поддельное завещание от имени фио, якобы удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, согласно которому фио завещает Кириенко В.А. все свое имущество.

В рамках уголовного дела представителем ДГИ адрес был заявлен соответствующий иск в 2013 году, который был принят судом, однако впоследствии оставлен без рассмотрения приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 №01- 0582/2013 с признанием за Департаментом городского имущества адрес права на удовлетворение гражданского иска, в том числе с передачей вопроса о рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 по головному делу № 1-0008/2019 фио, фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно путем оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, принадлежащих на праве собственности адрес. Приговором установлено, что в результате неправомερных действий вышеуказанных лиц из собственности адрес выбыла квартира № 123, расположенная по адресу: адрес.

03.10.2011 Кириенко В.А. продал квартиру по адресу: адрес, Шевцову А.Н., право собственности которого, было зарегистрировано 14.11.2011.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, исходя из требований ст.ст. 153, 166, 167, 168, 181, 301, 302, 1151 ГК РФ, приведя разъяснения, изложенные в п.35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», руководствуясь ст.ст.56, 61 ГПК РФ, и, оценив в порядке ст. 67 ГПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, в их совокупности, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что фио каким-либо образом принадлежащей ему квартирой не распорядился, волю на отчуждение квартиры каким-либо образом не выражал, таким образом, спорное жилое помещение - квартира № 123, расположенная по адресу: адрес, выбыла из

собственности адрес помимо воли, в результате противоправных действий, следовательно, поскольку сделка между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н., была совершена от лица (Кириенко В.А.), не имевшего права отчуждать жилое помещение, то адрес, в лице адрес Москвы вправе истребовать данное имущество в любом случае и вне зависимости от добросовестности последующего приобретателя.

При этом оснований считать ответчика фио добросовестным приобретателем спорной квартиры, суд первой инстанции не установил, указав, что запись в ЕГРН о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

Наряду с этим суд первой инстанции обоснованно указал, что Шевцов А.Н. не лишен возможности обратиться с самостоятельными требованиями к Кириенко В.А. как к продавцу спорной квартиры о взыскании денежных средств, оплаченных по договору купли-продажи.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что поскольку завещание от имени фио, согласно которому фио завещает Кириенко В.А. все свое имущество, признано поддельным, то есть воля фио на распоряжение своим имуществом на случай смерти отсутствовала, завещание от имени фио на Кириенко Владимира Андреевича, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, а также свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное 21.03.2011 временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио, зарегистрированное в реестре за №2-1282, договор купли-продажи подлежат признанию недействительными.

Поскольку спорная квартира была отчуждена Кириенко В.А., не имеющего право на отчуждение указанного имущества, суд пришел к выводу о наличии оснований для истребования квартиры по вышеуказанному адресу из незаконного владения ответчика фио, с прекращением права собственности фио на данную квартиру.

Учитывая, что в установленный законом шестимесячный срок после смерти фио за принятием наследства никто не обратился, данное имущество является выморочным, переходящим в порядке наследования по закону в собственность субъекта Российской Федерации - адрес в лице Департамента городского имущества адрес, в связи с чем суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования Департамента городского имущества адрес и признал право собственности адрес на квартиру по адресу: адрес, указав, что решение является основанием для погашения записи о праве собственности фио на квартиру, расположенную по адресу: адрес в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и регистрации записи о праве собственности адрес на указанный объект.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске Департаментом городского имущества адрес срока исковой давности, суд первой инстанции исходил из того, что адрес Москвы обратился в суд с иском для защиты своих прав при рассмотрении уголовного дела, иск по существу рассмотрен не был, права и законные интересы адрес защищены не были, иск был оставлен без рассмотрения по существу, при этом за

Департаментом городского имущества адрес было признано право на удовлетворение гражданского иска, в том числе с передачей вопроса о рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства, при этом в материалы дела не представлено сведений о передаче вопроса о рассмотрении иска в порядке гражданского судопроизводства; приговором Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 были признаны виновными и осуждены лица, которые путем мошеннических действий, хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно путем оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, в том числе спорной квартиры, принадлежащих на праве собственности адрес, а поэтому ранее у Департамента городского имущества адрес не было оснований для реализации своего права и обращения в суд с новым иском.

Таким образом, учитывая, что исковое заявление подано в суд 26.11.2019, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что истцом не пропущен срок исковой давности обращения в суд с данными требованиями.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, приобрел квартиру по возмездной сделке за рыночную стоимость, а также о том, что срок исковой давности Департаментом городского имущества адрес пропущен, - фактически сводятся к несогласию с оценкой установленных судом первой инстанции обстоятельств, направлены на их переоценку, однако по существу их не опровергают, более того были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, с которой согласилась судебная коллегия.

Из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание пояснения лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, а потому доводы апелляционной жалобы о необоснованности выводов суда не принимаются судебной коллегией.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные Шевцовым А.Н., однозначно не свидетельствуют о его добросовестности применительно к данному случаю.

Возмездность приобретения спорного жилого помещения и запись ЕГРН о праве собственности продавца, сами по себе не свидетельствуют о добросовестности приобретателя.

Добросовестным может считаться приобретение, соединенное с отсутствием у приобретателя оснований сомневаться в его легитимности, очевидных для всякого нормального участника гражданского оборота исходя из общих представлений о

требуемых от него заботливости и осмотрительности и с учетом обстоятельств, в которых совершается сделка.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи спорной квартиры между Кириенко В.А. (продавец) и Шевцовым А.Н. (покупатель) заключен 03 октября 2011 года, в договоре указано, что данная квартира принадлежит продавцу на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио 21.03.2011, зарегистрированного в реестре за №2-1282. Таким образом, между получением свидетельства о праве на наследство и продажей квартиры прошло около шести месяцев.

В данном случае ответчик, проявив достаточную осмотрительность, мог выяснить причины, по которым квартира продавалась через непродолжительное время после приобретения права собственности.

Таким образом, при должной степени заботливости и осмотрительности, полагающейся в подобной ситуации, при совершении сделки приобретатель мог усомниться в правомочиях продавца и законности совершаемой сделки.

Наряду с этим судебная коллегия отмечает, что ответчиком в материалы дела представлены расписки, согласно которым он передал продавцу в счет оплаты квартиры сумма, между тем, в материалы дела не представлено доказательств того, что на момент приобретения спорной квартиры ответчик Шевцов А.Н. располагал необходимой суммой. Представленные в суд апелляционной инстанции справки 2-НДФЛ, копия трудовой книжки данные обстоятельства с достоверностью не подтверждают.

Таким образом, учитывая установленные по делу обстоятельства, а также представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции правомерно не установил оснований для признания фио добросовестным приобретателем спорной квартиры.

Суд с достаточной полнотой исследовал все доказательства собранные в ходе разрешения спора, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, судом приняты во внимание доводы участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в объеме, который позволил суду разрешить спор по существу.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенных выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Головинского районного суда адрес от 30 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: