

УИД77RS0005-01-2019-013050-32

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 марта 2022 года

адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Александровой М.В.,

при ведении протокола и протоколирования с использованием средств аудио- и видеозаписи помощником судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-775/2022

по иску Департамента городского имущества адрес к Кириенко Владимиру Андреевичу, Шевцову Андрею Николаевичу о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества адрес обратился в суд с исковым заявлением к Кириенко В.А., Шевцову А.Н., уточнив которое просит признать недействительным завещание от имени фио на Кириенко Владимира Андреевича, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное 21.03.2011 временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио, зарегистрированное в реестре за №2-1282, признать недействительным договор купли-продажи от 03.10.2011 в отношении жилого помещения по адресу: адрес, заключенный между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н., признать фио недобросовестным приобретателем, истребовать из незаконного владения фио жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, прекратить право собственности фио на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, признать право собственности адрес на выморочное имущество в виде жилого помещения по адресу: адрес. Исковые требования мотивированы тем, что приговором Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 по головному делу № 1-0008/2019 фио, фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно, оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, принадлежащих на праве собственности адрес. В результате неправомερных действий вышеуказанных лиц из собственности адрес выбыла квартира № 123, расположенная по адресу: адрес, принадлежавшая на

праве собственности умершему 22.07.2010 фио, не имевшему наследников по закону и по завещанию. Как установлено вышеуказанным приговором от имени умершего фио изготовлено поддельное завещание, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, согласно которому наследником фио являлся Кириенко В.А. На основании заявлений о принятии наследства от 12.01.2011 и от 20.01.2011, направленных путем почтовой корреспонденции в адрес нотариуса адрес фио, открыто наследственное дело № 4550/7/2011 к имуществу умершего фио 22.03.2011 Кириенко В.А. получено свидетельство о праве на наследственное имущество в виде жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, удостоверенное временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио 21.03.2011, зарегистрированное в реестре за № 2-1282. Приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 №01- 0582/2013, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17.03.2014, измененным постановлением президиума Московского городского суда от 29.08.2014, установлено, что Кириенко В.А. и фио осуждены за мошенничество в особо крупном размере. Вышеуказанными судебными актами установлено, что фио изготовил поддельное завещание от имени фио, якобы удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, 21.03.2011 Кириенко В.А. получил от временно исполняющего обязанности нотариуса адрес фио - фио свидетельство о праве на наследство по завещанию, удостоверенное 21.03.2011, зарегистрированное в реестре за № 2-1282, согласно которому Кириенко В.А. является наследником имущества фио, состоявшего из квартиры, расположенной по адресу: адрес. 20.05.2011 осуществлена государственная регистрация права собственности Кириенко В.А. на основании свидетельства о праве на наследство на спорное жилое помещение. Кириенко В.А. совместно с фио и неустановленными следствием соучастниками, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, с корыстной целью, используя поддельные документы, приобрели право собственности на жилое помещение по адресу: адрес, являющееся выморочным имуществом. На основании договора купли-продажи от 03.10.2011, заключенного Кириенко В.А., спорное жилое помещение продано Шевцову А.Н. В соответствии с выпиской из домовой книги в настоящее время зарегистрированные граждане в спорном жилом помещении отсутствуют, наследодатель фио снят с регистрационного учета 16.12.2010. Таким образом, ввиду того, что завещание на Кириенко В.А. от имени умершего фио является поддельным, иные наследники отсутствуют, то спорное жилое помещение как выморочное имущество выбыло из владения адрес помимо воли. Также, учитывая, что договор купли-продажи спорного жилого помещения был подписан с лицом, не имеющим право на отчуждение жилого помещения, указанная сделка также является ничтожной, Шевцов А.Н. является недобросовестным приобретателем.

Решением Головинского районного суда адрес от 08 декабря 2020 г., в удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества адрес к Кириенко Владимиру Андреевичу, Шевцову Андрею Николаевичу о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 августа 2021 г. решение Головинского районного суда адрес от 08 декабря 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение по существу в Головинский районный суд адрес.

Представитель истца Департамента городского имущества адрес по доверенности фио в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по доводам искового заявления с учетом уточнений в редакции, принятого к производству 26.08.2020.

Представитель ответчика фио по ордеру адвокат фио в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала, указывая, что 03.10.2011 года между Шевцовым А.Н. и Кириенко В.А. был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес. При приобретении квартиры Шевцову А.Н. кроме прочих документов были представлены оригиналы правоустанавливающих документов на квартиру, а именно свидетельство о праве собственности на наследство по закону, выданное нотариусом адрес фио, временно исполняющей обязанности нотариуса фио 21.03.2011, зарегистрированное в ЕГРП 20.05.2011, свидетельство о государственной регистрации права 77-АН 140684 от 20.05.2011 и выписка из ЕГРП, подтверждающие наличие зарегистрированного права. Оснований полагать, что данные документы являются поддельными, а информация, содержащаяся в них, не соответствует действительности, у фио на момент приобретения квартиры не имелось. У нотариуса и у государственного регистратора также не возникло сомнений и подозрений, относительно представленных им документов. Все правоустанавливающие документы были представлены Шевцову А.Н., и он внимательно ознакомился с ними. В спорах или под арестом квартира не находилась. Продажная стоимость квартиры сумма соответствовала среднерыночной стоимости однокомнатной квартиры в адрес, т.е. не была занижена. Довод истца о том, что Шевцов А.Н. приобрел квартиру по заниженной стоимости в сумма, опровергается материалами уголовного дела, а именно экспертизой и приговором, которым установлено, что обвиняемые мучили за квартиру сумма, о чем свидетельствуют расписки. Совершенная между сторонами сделка, по которой Шевцов А.Н. приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Стороной истца не представлено доказательств того, что Шевцов А.Н. знал об отсутствии у Кириенко В.А. права распоряжаться спорным существом или, исходя из конкретных обстоятельств дела, не проявил должной разумной осторожности и осмотрительности, при которых мог узнать об отсутствии у отчуждателя такого права, т.е. доказательств того, что он является недобросовестным приобретателем. Представитель ответчика просила применить срок исковой давности и отказать в иске.

Ответчик Кириенко В.А., представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, Нотариальной палаты адрес, а также нотариус адрес фио в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены. Представителем Управления Росреестра по Москве представлены возражения на исковые требования. Представитель Нотариальной палаты адрес, нотариус адрес фио просят дело рассмотреть в отсутствие.

Суд, выслушав стороны, проверив материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со [ст. 301](#) ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу [ст. 302](#) ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с [п. 1 ст. 1151](#) ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования ([статья 1117](#)), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника ([статья 1158](#)), имущество умершего считается выморочным.

Судом установлено и из материалов дела следует, что приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 по уголовному делу №01-0582/2013, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17.03.2014, измененным постановлением президиума Московского городского суда от 29.08.2014, Кириенко В.А. и фио признаны виновными и осуждены за совершение мошенничества, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за совершение мошенничества, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Данным приговором установлено, что 20 мая 2011года, Кириенко В.А. и фио используя поддельные документы, приобрели право собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, стоимостью сумма, являющаяся в соответствии со [ст. 1151](#) ГК РФ выморочным имуществом, подлежащим обращению в доход государства, чем причинили последнему в лице Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес имущественный ущерб в особо крупном размере. В частности, из приговора следует, что фио совместно с неустановленными следствием соучастниками, изготовил поддельное завещание от имени фио, якобы удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, согласно которому фио завещает Кириенко В.А. все свое имущество.

Указанные обстоятельства описаны также в приговоре Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 по головному делу № 1-0008/2019, которым фио, фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием.

Статьей 61 ГПК РФ, установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным [постановлением](#) по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

03.10.2011 Кириенко В.А. продал квартиру по адресу: адрес, Шевцову А.Н., право собственности которого, было зарегистрировано 14.11.2011.

Со ссылкой на то, что договор купли-продажи спорного жилого помещения был подписан с лицом, не имеющим право на отчуждение жилого помещения, а поэтому сделка является ничтожной, Шевцов А.Н. является недобросовестным приобретателем, Департамент городского имущества адрес обратился в суд с настоящим иском.

Представителем ответчика фио по ордеру адвокатом фио заявлено о применении срока исковой давности.

Согласно [ст. 181](#) ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной ([пункт 3 статьи 166](#)) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Как установлено в ходе рассмотрения дела по существу, приговором Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 по головному делу № 1-0008/2019 фио, фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно путем оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, принадлежащих на праве собственности адрес. Приговором установлено, что в результате неправомερных действий вышеуказанных лиц из собственности адрес выбыла квартира № 123, расположенная по адресу: адрес. Приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 №01-0582/2013 установлено, что Кириенко В.А. совместно с фио и неустановленными следствием соучастниками, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, с корыстной целью, используя поддельные документы, приобрели право собственности на жилое помещение по адресу: адрес, являющееся выморочным имуществом. На основании договора купли-продажи от 03.10.2011, заключенного Кириенко В.А., спорное жилое помещение продано Шевцову А.Н. В рамках уголовного дела представителем ДГИ адрес был заявлен соответствующий иск в 2013 году, который был принят судом, однако впоследствии оставлен без рассмотрения приговором Головинского районного суда адрес от 25.12.2013 №01-0582/2013 с признанием за Департаментом городского имущества адрес права на удовлетворение гражданского иска, в том числе с передачей вопроса о рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку в материалах ДГИ адрес обратился в суд с иском для защиты своих прав, при рассмотрении уголовного дела иск по существу рассмотрен не был, права и законные интересы адрес защищены не были, иск был оставлен без рассмотрения по существу, при этом за Департаментом городского имущества адрес было признано право на удовлетворение гражданского иска, в том числе с передачей вопроса о рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства, в материалы дела не представлено сведений о передаче вопроса о рассмотрении иска в порядке гражданского судопроизводства, при этом приговором Хамовнического районного суда адрес от 10.07.2019 были признаны виновными и осуждены лица, которые путем мошеннических действий, хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно путем оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, в том числе спорной квартиры, принадлежащих на праве собственности адрес, а поэтому ранее у Департамента городского имущества адрес не было оснований для реализации своего права и обращения в суд с новым иском, а поскольку исковое заявление подано в суд 26.11.2019, суд приходит к выводу, что истцом не пропущен срок исковой давности обращения в суд с данными требованиями.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 35](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя ([статьи 301, 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные [статьями 301, 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При таком положении избранный способ защиты права путем истребования имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество посредством признания права собственности истца (виндикационный иск), соответствует правовой позиции, высказанной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации N 6-П по делу о проверке конституционности положений [пунктов 1 и 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно данному Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, в случае, если по возмездному договору имущество приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке [статьи 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск). Поскольку добросовестное приобретение в смысле [статьи 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, то последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

В тех случаях, когда имущество, об истребовании которого предъявлен иск, находится не в обладании непосредственного нарушителя, а у последующего приобретателя, юридическое значение, исходя из положений [статьи 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, имеют способ выбытия этого имущества из обладания собственника либо законного владельца и характер приобретения имущества его владельцем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что квартира по адресу: адрес, принадлежала на праве собственности фио на основании договора купли-продажи от 25.06.2003. 03 октября 2011 г. между Кириенко В.А. (продавец) и Шевцовым А.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи указанной квартиры, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил в собственность квартиру, находящуюся по адресу: адрес. Указанная квартира принадлежит Кириенко В.А. по праву собственности на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио 21.03.2011, зарегистрированного в реестре за №2-1282. В соответствии с п. 4 договора, стороны оценивают вышеуказанную квартиру в сумма Право собственности фио на указанную квартиру зарегистрировано в Управлении Росреестра по Москве 14.11.2011 за № 77-77-20/061/2011-842.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд принимает во внимание, что фио каким-либо образом принадлежащей ему квартирой не распорядился, волю на отчуждение квартиры каким-либо образом не выразил. Таким образом, спорное жилое помещение - квартира № 123, расположенная по адресу: адрес, выбыла из собственности адрес помимо воли, в результате противоправных действий. Следовательно, поскольку сделка между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н., была совершена от лица (Кириенко В.А.), не имевшего права отчуждать жилое помещение, то адрес, в лице адрес Москвы вправе истребовать данное имущество в любом случае и вне зависимости от добросовестности последующего приобретателя. Оснований считать ответчика фио добросовестным приобретателем спорной квартиры, судом не установлено.

Суд приходит к выводу, что запись в ЕГРН о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя. Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

При этом Шевцов А.Н. не лишен возможности обратиться с самостоятельными требованиями к Кириенко В.А. как к продавцу спорной квартиры о взыскании денежных средств, оплаченных по договору купли-продажи.

Суд, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, приходит к выводу о том, что поскольку завещание от имени фио, согласно которому фио завещает Кириенко В.А. все свое имущество, признано поддельным, то

есть воля фио на распоряжение своим имуществом на случай смерти отсутствовала, завещание от имени фио на Кириенко Владимира Андреевича, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, а также свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное 21.03.2011 временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио, зарегистрированное в реестре за №2-1282, подлежат признанию недействительными.

Поскольку добросовестное приобретение по смыслу ст.302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двухсторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Суд, учитывая, что спорная квартира была отчуждена Кириенко В.А., не имеющего право на отчуждение указанного имущества, приходит к выводу о признании договора купли-продажи от 03.10.2011 в отношении жилого помещения по адресу: адрес, заключенного между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н., недействительным, признании фио недобросовестным приобретателем и полагает, что квартира выбыла из владения собственника помимо его воли, в связи с чем суд приходит к убеждению о необходимости защиты вещного права истца в отношении квартиры по адресу: адрес, с использованием правового механизма, установленного ст. 302 ГК РФ, и истребует квартиру по вышеуказанному адресу из незаконного владения ответчика фио, с прекращением права собственности фио на данную квартиру.

Учитывая, что в установленный законом шестимесячный срок после смерти фио за принятием наследства никто не обратился, данное имущество является выморочным, переходящим в порядке наследования по закону в собственность субъекта Российской Федерации - адрес в лице Департамента городского имущества адрес.

С учетом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества адрес, и признает право собственности адрес на квартиру по адресу: адрес.

Решение является основанием для погашения записи о праве собственности фио на квартиру, расположенную по адресу: адрес в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и регистрации записи о праве собственности адрес на указанный объект.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Департамента городского имущества адрес к Кириенко Владимиру Андреевичу, Шевцову Андрею Николаевичу о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем,

истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности- удовлетворить.

Признать недействительным завещание от имени фио на Кириенко Владимира Андреевича, удостоверенное 22.10.2008 нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное 21.03.2011 временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио, зарегистрированное в реестре за №2-1282.

Признать недействительным договор купли-продажи от 03.10.2011 в отношении жилого помещения по адресу: адрес, заключенный между Кириенко В.А. и Шевцовым А.Н..

Признать Шевцова А.Н. недобросовестным приобретателем.

Истребовать из незаконного владения Шевцова Андрея Николаевича жилое помещение, расположенное по адресу: адрес.

Прекратить право собственности Шевцова Андрея Николаевича на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес.

Признать право собственности адрес на выморочное имущество в виде жилого помещения по адресу: адрес.

Решение является основанием для погашения записи о праве собственности Шевцова Андрея Николаевича на квартиру, расположенную по адресу: адрес в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и регистрации записи о праве собственности адрес на указанный объект.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья