

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата

адрес

Головинский районный суд адрес в составе
председательствующего судьи фио,

с участием помощника судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
2-1925/2020

по иску Департамента городского имущества адрес к фио, фио о
признании завещания, свидетельства о праве на наследство по
завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными,
признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества
из незаконного владения, прекращении права собственности, признании
права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества адрес обратился в суд с исковым
заявлением к фио, фио, уточнив которое просит признать
недействительным завещание от имени фио на фио, удостоверенное
дата нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214,
признать недействительным свидетельство о праве на наследство по
завещанию в виде жилого помещения по адресу: адрес, удостоверенное
дата временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио,
зарегистрированное в реестре за №2-1282, признать недействительным
договор купли-продажи от дата в отношении жилого помещения по
адресу: адрес, заключенный между фио и фио, признать фио
недобросовестным приобретателем, истребовать из незаконного
владения фио жилое помещение, расположенное по адресу: адрес,
прекратить право собственности фио на жилое помещение,
расположенное по адресу: адрес, признать право собственности адрес
на выморочное имущество в виде жилого помещения по адресу: адрес.
Исковые требования мотивированы тем, что приговором Хамовнического
районного суда адрес от дата по головному делу № 1-0008/2019 фио,
фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио,

фио, фио, фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а именно, оформления по поддельным документам в собственность подставных лиц квартир, принадлежащих на праве собственности адрес. В результате неправомерных действий вышеуказанных лиц из собственности адрес выбыла квартира № 123, расположенная по адресу: адрес, принадлежавшая на праве собственности умершему дата фио, не имевшему наследников по закону и по завещанию. Как установлено вышеуказанным приговором от имени умершего фио изготовлено поддельное завещание, удостоверенное дата нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, согласно которому наследником фио являлся фио На основании заявлений о принятии наследства от дата и от дата, направленных путем почтовой корреспонденции в адрес нотариуса адрес фио, открыто наследственное дело № 4550/7/2011 к имуществу умершего фио дата фио получено свидетельство о праве на наследственное имущество в виде жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, удостоверенное временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио - фио дата, зарегистрированное в реестре за № 2-1282. Приговором Головинского районного суда адрес от дата №01- 0582/2013, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от дата, измененным постановлением президиума Московского городского суда от дата, установлено, что фио и фио осуждены за мошенничество в особо крупном размере. Вышеуказанными судебными актами установлено, что фио изготовил поддельное завещание от имени фио, якобы удостоверенное дата нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, дата фио получил от временно исполняющего обязанности нотариуса адрес фио - фио свидетельство о праве на наследство по завещанию, удостоверенное дата, зарегистрированное в реестре за № 2-1282, согласно которому фио является наследником имущества фио, состоявшего из квартиры, расположенной по адресу: адрес. дата осуществлена государственная регистрация права собственности фио на основании свидетельства о праве на наследство на спорное жилое помещение. фио совместно с фио и неустановленными следствием соучастниками, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, с корыстной целью, используя поддельные документы, приобрели право собственности на жилое помещение по адресу: адрес, являющееся выморочным имуществом. На основании договора

купли-продажи от дата, заключенного фио, спорное жилое помещение продано фио В соответствии с выпиской из домовой книги в настоящее время зарегистрированные граждане в спорном жилом помещении отсутствуют, наследодатель фио снят с регистрационного учета дата. Таким образом, ввиду того, что завещание на фио от имени умершего фио является поддельным, иные наследники отсутствуют, то спорное жилое помещение как выморочное имущество выбыло из владения адрес помимо воли. Также, учитывая, что договор купли-продажи спорного жилого помещения был подписан с лицом, не имеющим право на отчуждение жилого помещения, указанная сделка также является ничтожной, фио является недобросовестным приобретателем.

Представитель истца Департамента городского имущества адрес по доверенности фио в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по доводам искового заявления с учетом уточнений.

Представитель ответчика фио по ордеру адвокат фио в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала, указывая, что дата между фио и фио был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес. При приобретении квартиры фио кроме прочих документов были представлены оригиналы правоустанавливающих документов на квартиру, а именно свидетельство о праве собственности на наследство по закону, выданное нотариусом адрес фио, временно исполняющей обязанности нотариуса фио дата, зарегистрированное в ЕГРП дата, свидетельство о государственной регистрации права 77-АН 140684 от дата и выписка из ЕГРП, подтверждающие наличие зарегистрированного права. Оснований полагать, что данные документы являются поддельными, а информация, содержащаяся в них, не соответствует действительности, у фио на момент приобретения квартиры не имелось. У нотариуса и у государственного регистратора также не возникло сомнений и подозрений, относительно представленных им документов. Все правоустанавливающие документы были представлены фио, и он внимательно ознакомился с ними. В спорах или под арестом квартира не находилась. Продажная стоимость квартиры сумма соответствовала среднерыночной стоимости однокомнатной квартиры в адрес, т.е. не была занижена. Довод истца о том, что фио приобрел квартиру по заниженной стоимости в сумма, опровергается материалами уголовного дела, а именно экспертизой и приговором, которым установлено, что обвиняемые мучили за квартиру сумма, о чем свидетельствуют расписки. Совершенная между сторонами сделка, по которой фио. приобрел

владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Стороной истца не представлено доказательств того, что фио знал об отсутствии у фио права распоряжаться спорным имуществом или, исходя из конкретных обстоятельств дела, не проявил должной разумной осторожности и осмотрительности, при которых мог узнать об отсутствии у отчуждателя такого права, т.е. доказательств того, что он является недобросовестным приобретателем. Представитель ответчика просила применить срок исковой давности и отказать в иске.

Ответчик фио, представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, Нотариальной палаты адрес, а также нотариус адрес фио в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены. Представителем Управления Росреестра по Москве представлены возражения на исковые требования. Представитель Нотариальной палаты адрес, нотариус адрес фио просят дело рассмотреть в отсутствие.

Суд, выслушав стороны, проверив материалы дела, считает иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки

недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со [ст. 301](#) ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу [ст. 302](#) ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с [п. 1 ст. 1151](#) ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования ([статья 1117](#)), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника ([статья 1158](#)), имущество умершего считается выморочным.

Судом установлено и из материалов дела следует, что приговором Головинского районного суда адрес от дата по уголовному делу №01-0582/2013, измененным апелляционным определением судебной

коллегии по уголовным делам Московского городского суда от дата, измененным постановлением президиума Московского городского суда от дата, фио и фио признаны виновными и осуждены за совершение мошенничества, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за совершение мошенничества, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Данным приговором установлено, что дата, фио и фио используя поддельные документы, приобрели право собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, стоимостью сумма, являющуюся в соответствии со [ст. 1151](#) ГК РФ выморочным имуществом, подлежащим обращению в доход государства, чем причинили последнему в лице Департамента жилищной политики и жилищного фонда адрес имущественный ущерб в особо крупном размере. В частности, из приговора следует, что фио совместно с неустановленными следствием соучастниками, изготовил поддельное завещание от имени фио, якобы удостоверенное дата нотариусом адрес фио, зарегистрированное в реестре за № 214, согласно которому фио завещает фио все свое имущество.

Указанные обстоятельства описаны также в приговоре Хамовнического районного суда адрес от дата по головному делу № 1-0008/2019, которым фио, фио, фио, Шлапака ТВ., фио, фио признаны виновными в совершении мошеннических действий, хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием.

Статьей 61 ГПК РФ, установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным [постановлением](#) по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

дата фио продал квартиру по адресу: адрес, фио, право собственности которого было зарегистрировано дата.

Со ссылкой на то, что договор купли-продажи спорного жилого помещения был подписан с лицом, не имеющим право на отчуждение жилого помещения, а поэтому сделка является ничтожной, фио является недобросовестным приобретателем, Департамент городского имущества адрес обратился в суд с настоящим иском.

Представителем ответчика фио по ордеру адвокатом фио заявлено о применении срока исковой давности.

Согласно [ст. 181](#) ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной ([пункт 3 статьи 166](#)) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Рассмотрев заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд находит его обоснованным, в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, в рамках уголовного дела, Департамент городского имущества адрес (на момент следствия и рассмотрения уголовного дела Департамент жилищной политики и жилищного фонда адрес) в лице представителя по доверенности был признан потерпевшим и гражданским истцом, постановления о признании потерпевшим и гражданским истцом вручены представителю лично под роспись дата (том1 л.д. 237-239, 244-246), в качестве потерпевшего

представитель Департамента был допрошен (том 1 л.д. 240-242). Приговором суда гражданский иск Департамента оставлен без рассмотрения, за Департаментом признано право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства. Сведений о реализации своего права и об обращении ранее в суд с иском, истцом не представлено. Данные обстоятельства не были опровергнуты истцом в ходе судебного разбирательства.

Исковое заявление подано в суд дата, то есть за пределами течения срока исковой давности.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Оценивая все доказательства по делу в их совокупности и во взаимосвязи с нормами действующего гражданского законодательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку истцом пропущен срок исковой давности обращения в суд с данными требованиями, учитывая, что о нарушении прав истцу было известно с дата, то есть с этого времени началось течение трехлетнего срока исковой давности. Таким образом, трехлетний срок исковой давности истек. Истец обратился в суд дата, то есть за пределами установленного вышеуказанными положениями закона срока. Ходатайств о восстановлении срока не заявлено, доказательств, что срок исковой давности необходимо рассчитывать с иной даты, а также подтверждающих уважительность пропуска срока исковой давности, в суд не предоставлено, доказательств, что истец предпринимал меры к защите своих прав в пределах срока исковой давности, не представлено.

Ссылка истца на то, что о нарушении своих прав Департамент узнал из приговора Хамовнического районного суда адрес от дата, отклоняется судом, поскольку исходя из указанных выше обстоятельств, Департаменту было известно о нарушении своих прав с дата, однако Департамент не проявил должного интереса к спорному имуществу, не произвел никаких действий, направленных на истребование имущества из незаконного владения и доказательств обратного суду не представлено.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно ч.6 ст. 152 ГПК РФ при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности обращения в суд, суд принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества адрес к фио, фио о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию и договора купли-продажи квартиры недействительными, признании недобросовестным приобретателем, истребовании имущества из незаконного владения, прекращении права собственности, признании права собственности- отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья