



Дело № 2-289/2022 (№ 33-3410/2022) судья Павлов Э.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2022 года город Тверь

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Беляк А.С.,

судей Абрамовой И.В., Голубевой О.Ю.,

при ведении протокола помощником судьи Галушкиной О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Беляк А.С.

дело по апелляционной жалобе Лепешенковой Н.А.

на решение Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 04 июля 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования Лепешенковой Н.А. к Грещенковой Л.В. о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения».

Судебная коллегия

установила:

Лепешенкова Н.А. обратилась в суд с иском к Грещенковой Л.В. о взыскании компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что постановлением мирового судьи судебного участка № 41 Тверской области от 27 апреля 2022 года Грещенкова Л.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области «Об административных правонарушениях» за то, что 09 февраля 2022 года в 01 час. 40 мин., находясь у себя в квартире по адресу: <адрес>, совершила действия, сопровождающиеся шумом, что препятствовала отдыху истца. В связи с шумом соседки она не могла отдохнуть, не спала практически всю ночь, принимала успокаивающие лекарства. Ссылаясь на положения ст. 151 ГК РФ, истец указала, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, который она оценивает в 10000 рублей.

В судебном заседании истец Лепешенкова Н.А. искивые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Грещенкова Л.В. в судебном заседании искивые требования не признала, просила в иске отказать.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Лепешенковой Н.А. поставлен вопрос об отмене решения суда.

В обоснование доводов жалобы указано, что вина Грещенковой Л.В. в совершении правонарушения была установлена мировым судьей. Постановление о привлечении ее к административной ответственности не обжаловано и вступило в законную силу.

В связи с этим апеллент полагает, что в допросе свидетелей не было необходимости. При этом судьей у свидетелей не выяснялись обстоятельства событий 09 февраля 2022 года. Полагает, что показания данных свидетелей необоснованно приняты судом во внимание, поскольку они являются необъективными, несущественными, не относящимися к данному делу.

Судом необоснованно не принято в качестве доказательства постановление мирового судьи судебного участка № 41 Тверской области от 27 апреля 2022 года, а также рапорт полицейского ОВ ППСП МО МВД России «Нелидовский» ст. сержанта полиции Балчугова М.В.

Апеллент настаивает, что ответчик своими действиями 09 февраля 2022 года причинила ей нравственные и физические страдания.

Грещенковой Л.В. принесены возражения на апелляционную жалобу, в которых критикуются доводы жалобы апеллента и содержится просьба об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции, стороны по делу являются соседями в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>. Ответчик занимает <адрес>, а истец – нижерасположенную <адрес>.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 41 Тверской области от 27 апреля 2022 года Грещенкова Л.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 54.1 Закона Тверской области «Об административных правонарушениях», ей назначено наказание в виде предупреждения.

Из данного постановления следует, что 09 февраля 2022 года в 01.40 час. Грещенкова Л.В., находясь по адресу: <адрес>, шумела, кричала, чем нарушала тишину и препятствовала отдыху Лепешенковой Н.А.

Обращаясь в суд с требованием о компенсации морального вреда, истец указывала, что в результате данных действий она не спала всю ночь, нервничала, принимала лекарственные средства.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что бесспорных доказательств противоправного поведения со стороны ответчика, нарушившего личные неимущественные права истца, в результате которого последней причинены физические и нравственные страдания, представлено не было.

Судебная коллегия не может согласиться с такой позицией суда.

Пунктом 1 статьи 150 ГК РФ предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная <данные изъяты> свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

В силу ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Частью 3 статьи 17 Конституции РФ предусмотрено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Приведенные выше нормы права свидетельствуют о том, что пользование жилым помещением гражданином не должно нарушать прав и законных интересов других граждан, в частности, соседей. Граждане, находясь в своем жилище, вправе пользоваться тишиной и покоем как в ночное, так и в дневное время. Следовательно, право на отдых и досуг предполагает, что каждый, находясь в своем жилище, вправе в ночное время пользоваться покоем и тишиной.

Таким образом, факт нарушения нематериальных прав истца на отдых и спокойный сон в ночное время предполагает нарушение охраняемых статьей 150 ГК РФ прав истца и позволяет применить такой способ правовой защиты как компенсация морального вреда на основании статьи 151 ГК РФ.

В рассматриваемом случае факт нарушения ответчиком тишины в ночное время, препятствующее отдыху истца, подтвержден вышеуказанным постановлением мирового судьи, которое в силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Показания допрошенных судом первой инстанции свидетелей вышеуказанные обстоятельства не опровергают.

Утверждение суда о том, что однократное привлечение Грещенковой Л.В. к административной ответственности не свидетельствует о наличии всей совокупности необходимых условий, при которых возможно возложение на ответчика обязанности денежной компенсации морального вреда, не основан на законе.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а требование Лепешенковой Н.А. о компенсации морального вреда – удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, судебная коллегия принимает во внимание обстоятельства дела, индивидуальные особенности истца, которая в силу возраста и состояния здоровья нуждается в отдыхе, степень физических и нравственных страданий, связанных с нарушением ее покоя в ночное время в результате виновных действий ответчика, и считает разумной и справедливой сумму 3000 рублей, полагая ее соразмерной последствиям нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Поскольку решение суда отменено, и исковые требования Лепешенковой Н.А. удовлетворены, она имеет право на возмещение судебных расходов за счет ответчика, как с проигравшей стороны спора.

Как следует из материалов дела, истец при подаче иска уплатила государственную пошлину в размере 300 рублей, что подтверждается чеком-ордером ПАО Сбербанк Тверское отделение 8607/257 от 23 мая 2022 года.

Несмотря на то, что требования истца удовлетворены частично, с Грещенковой Л.В. в пользу Лепешенковой Н.А. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в вышеуказанном размере, поскольку положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска о компенсации морального вреда (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 04 июля 2022 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковое требование Лепешенковой Н.А. к Грещенковой Л.В. о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Грещенковой Л.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, проживающей по адресу: <адрес>, в пользу Лепешенковой Н.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, проживающей по адресу: <адрес>, компенсацию морального вреда в размере 3000 (три тысячи) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей.

В удовлетворении остальной части иска Лепешенковой Н.А. к Грещенковой Л.В. о компенсации морального вреда отказать.

Мотивированное апелляционное определение составлено 12 сентября 2022 года.

Председательствующий

Судьи