

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 декабря 2023 года

<адрес>

Промышленный районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Степановой Е.В.,

с участием

истца Костомарова М.А.,

представителя ответчика Кирьязиевой О.В. - по доверенности Владимировой Е.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Коломийцевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Костомарова М. А. к Кирьязиевой О. В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Костомаров М. А. обратился в Промышленный районный суд <адрес> с иском заявлением к Кирьязиевой О. В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что в начале февраля 2019 года Ответчик обратилась к истцу с просьбой помочь ей решить денежную проблему, а именно, она пояснила, что у неё есть денежные кредиты, которые ей надо погасить сейчас (в марте), а денег у неё сейчас нет, будут в июне и попросила занять ей денег, что бы погасить долги. Сумму она попросила большую 760000,00 (семьсот шестьдесят тысяч) рублей. У него таких денег не было, Ответчик попросила его взять деньги в кредит. Сказала, что ей не дают из-за долгов, а потом с июня и до сентября она все вернет. Срок был не большой, и он согласился ей помочь.

дата истец в Сбербанке получил потребительский кредит зачислением денежных средств на счет дебетовой карты ****5467, счет №. И в этот же день он перевел Ответчику на счет ее карты 2202****1498 денежные средства в размере 760000,00 (семьсот шестьдесят тысяч) рублей, что подтверждается выпиской по счету, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте.

Согласно условиям устного соглашения Ответчик обязалась возвратить денежные средства в срок с 27 июня до 1 сентября.

Однако, фактически Ответчик возвратила ей небольшую часть долга в размере 6000,00 (шесть тысяч) рублей (переводом со своей карты на его) и все.

В дальнейшем он звонил Ответчику неоднократно по телефону, писал смс-сообщения, с вопросом о возврате денежных средств, в ответ получал только обещания. На основании вышеизложенных фактов он направлял Ответчику претензию, потом обратился в суд с требованием к Ответчику о взыскании долга по займу, однако в суде Ответчик (через представителя) отрицали договоренность между ним и Ответчиком о займе, и соответственно он узнал, что Ответчик, видимо, решила не возвращать остаток долга в размере 754000,00 рублей.

В результате Ответчик за его счет неосновательно обогатилась, поскольку оставила себе 754000,00 рублей, в то время как он указанные денежные средства взял в кредит и в настоящее время продолжает их возвращать банку вместе с процентами за пользование.

По причине отсутствия между ним и Ответчиком письменного договора займа, судом ему было отказано в удовлетворении иска, при этом факт получения Ответчиком от него денежных средств был судом установлен.

Апелляционная инстанция оставила решение без изменения. С дата на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

Размер процентов за пользование чужими средствами в период по дата составляет: 57495,08 рублей (пятьдесят семь тысяч четыреста девяносто пять рублей 08 копеек).

Невозврат Ответчиком денежных средств причиняет ему существенные убытки, поскольку он ежемесячно платит проценты (денежные средства) по потребительскому кредиту (кроме основного долга проценты в размере 16,823 % годовых). Ответчик обязан возместить ему причиненные убытки в размере разницы между размером процентов за пользование денежными средствами и размером фактически уплаченных им по

потребительскому кредиту процентов с дата. Размер убытков, подлежащих взысканию на дата составляет: 103964,33 рублей (сто три тысячи девятьсот шестьдесят четыре рубля 33 копейки).

Просит взыскать с Ответчика, Кирьязиевой О. В., в пользу Костомарова М. А. неосновательное обогащение, в размере 754000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, в размере 57495,08 рублей, убытки в размере 103964,33 рублей, уплаченную государственную пошлину в размере 12354,59 рублей.

В судебном заседании истец Костомаров М.А. поддержал заявленные исковые требования по основаниям, письменно изложенным, дополнительно пояснил, что протоколом осмотра доказательств (нотариально удостоверен) на бланке <адрес>8 от дата, нотариусом Ставропольского городского нотариального округа Кашуриным И. Н., удостоверена переписка между истцом и ответчиком по средствам смс-сообщений, из анализа которой следует, что ответчик намерена была вернуть долг, путём оформления кредита и погашения долга одной суммой. Обратил внимание на тот факт, что ответчик частично вернула денежные средства в размере 6 000 рублей. Данные обстоятельства и документы доказывают факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца, и отсутствие воли истца на дарение либо иную безвозмездную передачу денег ответчику.

В судебное заседание ответчик Кирьязиева О. В. - извещенная о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, не явилась, уважительной причины своей неявки в суд не представила, ходатайств об отложении судебного разбирательства не поступало. Информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела размещена на официальном сайте Промышленного районного суда <адрес> (<http://promyshlenny.stv.sudrf.ru>) (раздел судебное делопроизводство). На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель ответчика Кирьязиевой О.В. - по доверенности Владимирова Е.М., исковые требования не признала, просила суд отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Текст возражений приобщен к материалам дела.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, исследовав имеющиеся доказательства по делу и оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

Судом установлено и из материалов дела следует, что дата между ПАО "Сбербанк" и Костомаровым М.А. заключен кредитный договор на сумму 800 000 руб. под 16,80% годовых на срок 60 месяцев.

дата Костомаров М.А. со своего банковского счета перечислил 760 000 руб. на банковскую карту Кирьязиевой О.В.

дата Кирьязиевой О.В. произведен перевод денежных средств в размере 6 000 руб. на карту истца.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда <адрес> от дата Костомарову М.А. отказано в удовлетворении иска к Кирьязиевой О.В. о взыскании долга по договору займа.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу статьи 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено или сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Для установления факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение денежных средств, а значимыми для дела являются обстоятельства: в связи с чем, и на каком основании истец вносил денежные средства на счета ответчика, в счет какого обязательства перед ответчиком. При этом для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие возмездных отношений между ответчиком и истцом, так как не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

Как следует из пояснений истца в письменном виде между ним и ответчиком договора займа, дарения или безвозмездной передачи денежных средств не заключалось.

С учетом изложенного, факт наличия долговых либо иных обязательств, между сторонами в ходе судебного разбирательства судом не установлен.

Кроме того факт отсутствия между сторонами договорных долговых обязательств по займу денежных средств в размере 754 000 руб. подтвержден вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда <адрес> от дата.

Так же в судебном заседании истец пояснил, что в момент передачи денежных средств он понимал, что обязательств по передаче денежных средств ответчику у него не существовало.

Более того в ходе судебного разбирательства стороной ответчика были даны пояснения, согласно которым с января 2019 года по июнь 2019 года включительно Костомаров М.А. проживал совместно с Кирьязиной О.В. В феврале 2019 года ими подано заявление в ЗАГС <адрес> о желании вступить в зарегистрированный брак, однако официально отношения между Кирьязиной О.В. и Костомаровым М.А. так и не были оформлены и в июне 2019 года, за две недели до свадьбы, они расстались.

Указанные обстоятельства были подтверждены стороной истца и кроме того данные обстоятельства подтверждаются письмом отдела ЗАГС по <адрес>, приобщенным к материалам дела.

Как указывалось судом выше в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Следовательно, на истца, заявляющего требование о взыскании неосновательного обогащения, возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения, размер неосновательно полученного приобретателем. Ответчик, в свою очередь, должен представлять доказательства правомерности получения имущества либо имущественных прав.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Судом установлено, что банковский перевод на карту ответчика осуществлялся истцом в дата, то есть в период их совместного проживания, что отражено в выписке по счету дебетовой карты ПАО Сбербанк.

Учитывая данное обстоятельство, суд расценивает осуществляемые истцом переводы денежных средств как добровольное предоставление, не обусловленное какими-либо обязательствами.

При этом в рассматриваемом случае суд приходит к выводу о том, что добровольный перевод денежных средств в период совместного проживания не предполагал их возврат в случае прекращения совместного проживания сторон. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При таком положении, изменение взаимоотношений сторон не привело к возникновению у них обязательств по возврату перечисленных денежных средств.

Исходя из приведенных в обоснование иска правовых позиций, учитывая, что в период перечисления денежных средств стороны проживали совместно, вели общее хозяйство, между ними не имелось никаких обязательств или договоров, во исполнение которых могли быть перечислены денежные средства, о чем им было известно, суд приходит к выводу о том, что спорные суммы перечислялись истцом в адрес ответчика на совместные нужды, в связи с чем в соответствии с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований Костомарова М. А. о взыскании с Кирьязиевой О. В. неосновательного обогащения в размере 754000 рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие Периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из содержания приведенных правовых норм, применительно к возникшим правоотношениям, следует, что в случае неисполнения ответчиком обязанности по возврату суммы заимодавец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ставки банковского процента, начиная со дня, когда она должна была быть возвращена.

Согласно п. 2 ст. 395 ГК РФ если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из смысла статьи 15 ГК РФ, возложение на должника обязанности по возмещению убытков возможно при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать нарушение права, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между

правонарушением и убытками. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне в чью пользу состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судом установлено, что в заявленных исковых требованиях помимо основного требования истцом также заявлены производные требования о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами, в размере 57495,08 рублей, убытков в размере 103964,33 рублей, уплаченной государственной пошлины в размере 12354,59 рублей.

Вместе с тем поскольку требования истца о взыскании неосновательного обогащения не нашли своего подтверждения в процессе рассмотрения спора и не были удовлетворены судом, суд считает необходимым в удовлетворении требований истца в оставшейся части производных исковых требований – отказать.

На основании изложенного суд признает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Костомарова М. А. к Кирьязиевой О. В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Промышленный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено в дата.

Судья