

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь 2 апреля 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Трушкина Ю.А.,

судей Шетогуевой О.П., Киселева Г.В.,

с участием секретаря Кузьмичевой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца Костомарова М.А. на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 19 декабря 2023 года по гражданскому делу по иску Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

заслушав доклад судьи Шетогуевой О.П.,

установила:

Костомаров М.А. обратился в Промышленный районный суд г. Ставрополя с иском заявлением к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что в начале февраля 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой помочь ей решить денежную проблему, а именно, она пояснила, что у неё есть денежные кредиты, которые ей надо погасить сейчас (в марте), а денег у неё сейчас нет, будут в июне и попросила занять ей денег, что бы погасить долги. Сумму она попросила большую - 760000 рублей. У него таких денег не было, ответчик попросила его взять деньги в кредит. Сказала, что ей не дают из-за долгов, а потом с июня и до сентября она все вернет. Срок был небольшой, и он согласился ей помочь.

ДД.ММ.ГГГГ истец в Сбербанке получил потребительский кредит зачислением денежных средств на счет дебетовой карты №, счет

№. И в этот же день он перевел ответчику на счет ее карты № денежные средства в размере 760000 рублей, что подтверждается выпиской по счету, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте.

Согласно условиям устного соглашения ответчик обязалась возвратить денежные средства в срок ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, фактически ответчик возвратила ей небольшую часть долга в размере 6000 рублей (переводом со своей карты на его) и все.

В дальнейшем он звонил ответчику неоднократно по телефону, писал смс- сообщения, с вопросом о возврате денежных средств, в ответ получал только обещания. На основании вышеизложенных фактов он направлял ответчику претензию, потом обратился в суд с требованием к ответчику о взыскании долга по займу, однако в суде ответчик (через представителя) отрицали договоренность между ним и ответчиком о займе, и соответственно он узнал, что ответчик, видимо, решила не возвращать остаток долга в размере 754000 рублей.

В результате, ответчик за его счет неосновательно обогатилась, поскольку оставила себе 754000 рублей, в то время как он указанные денежные средства взял в кредит и в настоящее время продолжает их возвращать банку вместе с процентами за пользование.

Решением Промышленного районного суда г.Ставрополя от 21.06.2021, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13.04.2022 заявленные требования были удовлетворены частично.

С Кирьязиевой О.В. в пользу Костомарова М.А. были взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 754000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2022 решение Промышленного районного суда г.Ставрополя от 21.06.2021, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13.04.2022 оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2023 решение Промышленного районного суда г.Ставрополя от 21.06.2021, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13.04.2022 и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Промышленного районного суда г.Ставрополя от 19.12.2023 в удовлетворении заявленных требований Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, отказано.

В апелляционной жалобе на решение суда истец Костомаров М.А. просит отменить решение суда. Указывает, что выводы суда являются незаконными и необоснованными. Суд неправильно истолковал закон и применил его. В материалах дела имеются доказательства обоснованности его требований. Кроме того, суд не привлек к участию в деле финансового управляющего ответчика - Пуртова Н.С., поскольку Кирьязиева О.В. решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.10.2023 была признана банкротом.

В возражениях на апелляционную жалобу Кирьязиева О.В. просит решение суда оставить без изменения как законное и обоснованное.

В заседании судебной коллегии Костомаров М.А. пояснил, что денежные средства, которые он просил взыскать с Кирьязиевой О.В., выплачены ему в полном объеме.

Ответчик Кирьязиева О.В. в судебном заседании участия не принимала, воспользовавшись правом на представление своих интересов представителем.

Представитель ответчика Кирьязиевой О.В. – Владимирова Е.М. в судебном заседании подтвердила факт выплаты истцу денежных средств ответчиком.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело при состоявшейся явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, исковое заявление Костомарова М.А. поступило в Промышленный районный суд г.Ставрополя ДД.ММ.ГГГГ, решение по делу вынесено 19.12.2023.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.10.2023 Кирьязиева О.В. была признана несостоятельным (банкротом), в отношении Кирьязиевой О.В. введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев. Указанные обстоятельства стороны не отрицали.

В указанном случае суд апелляционной инстанции выходит за пределы доводов апелляционной жалобы в интересах законности.

В соответствии с Пленумом Верховного суда РФ от 22.06.2021 №16 «О применении судами норм гражданско-процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», п. 46 проверяет дело в интересах законности в полном объеме.

В силу п. 46 вышеуказанного Пленума, интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального права и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Судебная коллегия считает, что в настоящем деле нарушены нормы процессуального права, выразившиеся в следующем.

Согласно п.1 ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

По правилам абзаца 3 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры

хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

По смыслу положений п. 8 ст. 213.6, п.п. 1, 2 ст. 213.11, ст. 213.25 Закона о банкротстве последствия, наступающие после введения процедуры реструктуризации долгов гражданина, наступают и в случае введения процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене, поскольку на момент вынесения решения суда от 19.12.2023 Кирьязиева А.В. уже была признана решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.10.2023 несостоятельной (банкротом) и в ее отношении была введена процедура реализации имущества.

Согласно положениям абзаца 3 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве оставлению без рассмотрения подлежат иски, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В соответствии с п. 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» приведенные положения второго предложения абзаца третьего п. 2

ст. 213.11 Закона о банкротстве не применяются к исковым заявлениям, производство по которым возбуждено до 01.10.2015 и не окончено на эту дату.

Производство по настоящему делу было возбуждено ДД.ММ.ГГГГ.

Следовательно, с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов в отношении должника, выступающего ответчиком в гражданском деле по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, суд общей юрисдикции утрачивает компетенцию по его рассмотрению.

Таким образом, поскольку определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.10.2023 ответчик Кирьязиева О.В. признана банкротом и введена процедура реализации имущества, то правовых оснований для рассмотрения по существу искового заявления Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения у суда не имелось, в связи с чем решение суда от 19.12.2023 подлежит отмене, а исковое заявление Костомарова М.А. – оставлению без рассмотрения по существу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Промышленного районного суда г.Ставрополя от 19 декабря 2023 года по гражданскому делу по исковому заявлению Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения - отменить.

Исковое заявление Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения - оставить без рассмотрения по существу.

Мотивированное определение изготовлено 2 апреля 2024 года.

Председательствующий

Судьи