



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ23-13-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Костомарова Максима Александровича к Кирыязиевой Ольге Владимировне о взыскании неосновательного обогащения и судебных расходов

по кассационной жалобе Кирыязиевой Ольги Владимировны на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костомаров М.А. обратился в суд с иском к Кирьязиевой О.В. о взыскании перечисленных 14 марта 2019 г. денежных средств в размере 760 000 руб. в качестве неосновательного обогащения.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 г., исковые требования удовлетворены частично: с Кирьязиевой О.В. в пользу Костомарова М.А. взысканы неосновательное обогащение в размере 754 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 57 495,08 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 11 314,95 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кирьязиевой О.В. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 февраля 2023 г. Кирьязиевой О.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 19 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 марта 2019 г. между ПАО «Сбербанк» и Костомаровым М.А. заключён кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. под 16,80 % годовых на срок 60 месяцев.

14 марта 2019 г. Костомаров М.А. со своего банковского счёта перечислил 760 000 руб. на банковскую карту Кирьязиевой О.В.

20 августа 2019 г. Кирьязиевой О.В. произведён перевод денежных средств в размере 6 000 руб. на карту истца.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 6 июля 2020 г. Костомарову М.А. отказано в удовлетворении иска к Кирьязиевой О.В. о взыскании долга по договору займа.

Удовлетворяя иск по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не оспаривался факт получения денежных средств от истца, а также не доказана правомерность получения и удержания денежной суммы в указанном размере, в связи с чем она подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения.

С данными выводами суда первой инстанций согласились суд апелляционной инстанции и кассационной суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить

последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведённых правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они были переданы лицом, заведомо знавшим об отсутствии у него каких-либо обязательств перед получателем.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из судебных постановлений, факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен.

Кирияшева О.В. обращала внимание судов на то, что истец и ответчик проживали совместно и находились в близких личных отношениях, что применительно к пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствам настоящего дела предполагало обязанность суда высказать своё суждение о том, могли ли перечисленные истцом денежные средства в период сожителства сторон рассматриваться в качестве неосновательного обогащения.

Этого судом первой инстанции сделано не было, а соответствующий довод ответчика в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо правовой оценки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 21 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи