

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу № 88-6270/2022

№ дела № 2-3877/2021

в суде первой инстанции

26RS0002-01-2021-001455-05

29 августа 2022 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

Ошхунова З.М.

судей

Усмановой Г.Ф., Поддубной О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

по кассационной жалобе ФИО2 на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Поддубной О.А., выслушав пояснения ФИО2, ее представителя ФИО5, ФИО1, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что в начале февраля 2019 года ответчик обратилась к нему с просьбой помочь ей решить денежную проблему, а именно, она пояснила, что у неё есть денежные кредиты, которые ей надо погасить сейчас (в марте), а денег у неё сейчас нет, будут в июне. И попросила занять ей денег, чтобы погасить долги. Сумму она попросила большую 760000 рублей. У него таких денег не было, ответчик попросила его взять деньги в кредит. Сказала, что ей не дают из-за этих долгов, а потом с июня и до сентября она все вернет. Срок был не большой, и он согласился ей помочь. 14 марта 2019 года в Сбербанке он получил потребительский кредит зачислением денежных средств на счет дебетовой карты №****5467, счет №. И в этот же день он перевел ответчику на счет ее карты денежные средства в размере 760000 рублей, что подтверждается выпиской по счету, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте. Согласно условиям устного соглашения Ответчик обязалась возвратить денежные средства в срок с 27 июня до 1 сентября. Однако фактически Ответчик возвратила ей небольшую часть долга в размере 6000 рублей (переводом со своей карты на его) и все. В дальнейшем он звонил ответчику неоднократно по телефону, писал смс-сообщения, с вопросом о возврате денежных средств, в ответ получал только обещания. На основании вышеизложенных фактов он направлял ответчику претензию, потом обратился в суд с требованием к ответчику о взыскании долга по займу, однако в суде ответчик (через представителя) отрицали договоренность между ним и ответчиком о займе, и соответственно он узнал, что ответчик, видимо, решила не возвращать остаток долга в размере 754000 рублей. В результате ответчик за его счет неосновательно обогатилась, поскольку оставила себе 754000 рублей, в то время как он указанные денежные средства взял в кредит и в настоящее время продолжает их возвращать банку вместе с процентами за пользование. По причине отсутствия между ним и ответчиком письменного договора займа, судом ему было отказано в удовлетворении иска, при этом факт получения ответчиком от него денежных средств был судом установлен. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения. С 02 сентября 2019 г. на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами. Размер процентов за пользование чужими средствами в период по 18 января 2021 года составляет: 57495,08 рублей. Невозврат ответчиком денежных средств причиняет ему существенные убытки, поскольку он ежемесячно платит проценты (денежные средства) по потребительскому кредиту (кроме основного долга проценты в размере 16,823 % годовых). Ответчик обязан возместить ему причиненные убытки в размере разницы между размером процентов за пользование денежными средствами и размером фактически уплаченных им по потребительскому кредиту процентов с 2 сентября 2019 года. Размер убытков, подлежащих взысканию на 18 января 2021 года, составляет 103964,33 рублей.

Просил взыскать с ФИО2 в свою пользу неосновательное обогащение в размере 754000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей, убытки в размере 103964,33 рублей, уплаченную государственную пошлину в размере 12354,59 рублей.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 июня 2021 года исковые требования ФИО1 к ФИО2 - удовлетворены частично. Суд взыскал с ФИО2 в пользу ФИО1 неосновательное обогащение в размере 754000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей. Взыскал с

ФИО2 в пользу ФИО1 расходы по оплате государственной пошлины в размере 11314,95 рублей. В удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании убытков в размере 103964,33 рублей отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 года решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 июня 2021 года - оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчиком ФИО2 ставится вопрос об отмене решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 июня 2021 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 года, как незаконных, необоснованных, вынесенных с существенными нарушениями материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав пояснения ФИО2, ее представителя ФИО5, ФИО1,, Пятый кассационный суд общей юрисдикции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены не были.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной правовой нормы неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Судами установлено, 14 марта 2019 года между ПАО Сбербанк и ФИО1 заключен кредитный договор №, согласно которому, заемщику был предоставлен кредит в сумме 800000 рублей, под 16,80 % годовых, на срок 60 месяцев. Банк осуществил перечисление денежных средств заемщику в размере 800000 рублей, на счет дебетовой карты № ****5467, счет №. ФИО1 14 марта 2019 года со своей банковской карты на банковскую карту ФИО2, №****1498 были произведены перечисления денежных средств на сумму 760000 рублей, что подтверждается выпиской по счету дебетовой карты, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте от 14 марта 2019 года. Согласно выписки по счету дебетовой карты ФИО1, 20 августа 2019 года ФИО2 произведен перевод денежных средств в сумме 6000 рублей.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не приведено доказательств наличия законных оснований для приобретения или сбережения испрашиваемой денежной суммы, равно как и не представлены доказательства того, что денежные средства переданы ответчику в дар, в связи с чем пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы неосновательного обогащения в размере 754000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции, указав, что в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не приведено доказательств того, что воля ФИО1 по перечислению денежных средств осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

Поскольку предусмотренных законом оснований для приобретения денежных средств у ответчика не имеется, то на его стороне возникло неосновательное обогащение, в связи с чем денежные средства подлежат взысканию с него.

Судебная коллегия кассационного суда считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, мотивированы по правилам статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы о том, что суды не дали надлежащую оценку доказательствам по делу, в том числе тому обстоятельству, что ФИО1 добровольно перевел на банковскую карту ответчика денежные средства, что свидетельствует об отсутствии обязательств перед истцом, подлежит отклонению, поскольку бремя доказывание обоснованности получения денежных средств и отсутствие оснований для их возврата лежит на ответчике. Доказательств безвозмездности перечисления ответчиком денежных средств истцу в материалы дела не представлено. Совместное проживание сторон в период с января 2019 по июнь 2019 не может являться надлежащим доказательством предоставления указанных в иске денежных средств в дар.

Довод кассационной жалобы о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку имеется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 6 июля 2020 года, отклоняется, поскольку несмотря на наличие вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 7 июля 2020 года между теми же сторонами, основания споров различны.

В целом доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов, сделанными с учетом установленных обстоятельств спора, и направлены на их переоценку, что не является основанием для отмены судебных постановлений.

Поскольку нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, допущено не было, выводы судов основаны на установленных ими фактических обстоятельствах дела, оснований для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 года, оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.

Председательствующий

З.М. Ошхунов

Судьи

Г.Ф. Усманова

О.А. Поддубная