

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 13 апреля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Осиповой И.Г.,

судей Безгиновой Л.А., Свечниковой Н.Г.,

при секретаре судебного заседания Фоминой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Кирьязиевой О.В., поданной полномочным представителем по доверенности Владимировой Е.М., на решение Промышленного районного суда г.Ставрополя от 21 июня 2021 года по исковому заявлению Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

заслушав доклад судьи Осиповой И.Г.,

УСТАНОВИЛА:

Костомаров М.А. обратился в суд с вышеуказанным иском к Кирьязиевой О.В., в обоснование которого указал, что в начале февраля 2019 года ответчик обратилась к нему с просьбой помочь ей решить денежную проблему, а именно, она пояснила, что у неё есть денежные кредиты, которые ей надо погасить сейчас (в марте), а денег у неё сейчас нет, будут в июне. И попросила занять ей денег, что бы погасить долги. Сумму она попросила большую 760000,00 (семьсот шестьдесят тысяч) рублей. У него таких денег не было, Ответчик попросила его взять деньги в кредит. Сказала, что ей не дают из -за этих как раз долгов, а потом с июня и до сентября она все вернет. Срок был не большой, и он согласился ей помочь. 14.03.2019 года в Сбербанке он получил потребительский кредит зачислением денежных средств на счет дебетовой карты №, счет №. И в этот же день он перевел Ответчику на счет ее карты № денежные средства в размере 760000,00 (семьсот шестьдесят тысяч) рублей, что подтверждается выпиской по счету, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте. Согласно условиям устного соглашения Ответчик обязалась возвратить денежные средства в срок с 27 июня до 1 сентября. Однако фактически Ответчик возвратила ей небольшую часть долга в размере 6000,00 (шесть тысяч) рублей (переводом со своей карты на его) и все. В дальнейшем он звонил Ответчику неоднократно по телефону, писал смс-сообщения, с вопросом о возврате денежных средств, в ответ получал только обещания. На основании вышеизложенных фактов он направлял Ответчику претензию, потом обратился в суд с требованием к Ответчику о взыскании долга по займу, однако в суде Ответчик (через представителя) отрицали договоренность между ним и Ответчиком о займе, и соответственно он узнал, что Ответчик, видимо, решила не возвращать мне остаток долга в размере 754000,00 рублей. В результате Ответчик за его счет неосновательно обогатилась, поскольку оставила себе 754000,00 рубле, в то время как он указанные денежные средства взял в кредит и в настоящее время продолжает их возвращать банку вместе с процентами за пользование. По причине отсутствия между ним и Ответчиком письменного договора займа, судом ему было отказано в удовлетворении иска, при этом факт получения Ответчиком от него денежных средств был судом установлен. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения. С 02 сентября 2019 г. на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами. Размер процентов за пользование чужими средствами в период по 18.01.2021 года составляет: 57495,08 рублей (пятьдесят семь тысяч четыреста девяносто пять рублей 08 копеек). Невозврат Ответчиком денежных средств причиняет ему существенные убытки, поскольку он ежемесячно платит проценты (денежные средства) по потребительскому кредиту (кроме основного долга проценты в размере 16,823 % годовых). Ответчик обязан возместить ему причиненные убытки в размере разницы между размером процентов за пользование денежными средствами и размером фактически уплаченных им по потребительскому кредиту процентов с 02.09.2019 года. Размер убытков, подлежащих взысканию на 18.01.2021 года составляет: 103964,33 рублей (сто три тысячи девяносто шестьдесят четыре рубля 33 копейки).

Просил взыскать с Кирьязиевой О.В. в свою пользу неосновательное обогащение в размере 754000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей, убытки в размере 103964,33 рублей, уплаченную государственную пошлину в размере 12354,59 рублей.

Обжалуемым решением Промышленного районного суда г.Ставрополя от 21 июня 2021 года исковые требования Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. - удовлетворены частично.

Суд взыскал с Кирьязиевой О.В. в пользу Костомарова М.А. неосновательное обогащение в размере 754000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей.

Взыскал с Кирьязиевой О.В. в пользу Костомарова М.А. расходы по оплате государственной пошлины в размере 11314,95 рублей. В остальной части заявленных требований отказано.

В удовлетворении исковых требований Костомарова М.А. к Кирьязиевой О.В. о взыскании убытков в размере 103964,33 рублей отказано.

В апелляционной жалобе представитель Кирьязиевой О.В. - Владимирова Е.М. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Считает решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В обоснование доводов указывает, что ранее 06.07.2020 Ленинским районным судом г.Ставрополя было рассмотрено аналогичное исковое заявление истца о взыскании с ответчика денежных средств в 754000 рублей. В удовлетворении иска Костомарова М.А. было отказано и решение вступило в законную силу. Считает, что факт добровольной передачи истцом денежных средств на банковскую карту ответчика не свидетельствует о наличии у нее обязательств по возврату этих денежных средств.

Письменных возражений относительно доводов апелляционной жалобы не поступило.

Разрешая вопрос о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц, судебная коллегия, учитывая наличие сведений о надлежащем извещении участников по делу по правилам ст. 113 ГПК РФ, путем направления судебного извещения, что подтверждается почтовым реестром, отчетом об отслеживании отправления, нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав пояснения представителя Кирьязиевой О.В. по доверенности Владимировой Е.М., поддержавшей доводы жалобы, Костомарова М.А., его представителя – адвоката Морковской Е.А., возражавших в их удовлетворении, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению и отмене решения суда не нашла.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной правовой нормы неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Судом установлено и подтверждается материалами дела 14.03.2019 года между ПАО Сбербанк и Костомаровым М.А. заключен кредитный договор №, согласно которому, Заемщику был предоставлен кредит в сумме 800 000 рублей, под 16,80 % годовых, на срок 60 месяцев. Банк осуществил перечисление денежных средств Заемщику в размере 800 000 рублей, на счет дебетовой карты №, счет №. Костомаровым М.А. 14.03.2019г. со своей банковской карты на банковскую карту Кирьязиевой О.В., № были произведены перечисления денежных средств на сумму 760000 рублей, что подтверждается выпиской по счету дебетовой карты, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте от 14.03.2019г. Согласно выписки по счету дебетовой карты Костомарова М.А., 20.08.2019г. Кирьязиевой О.В. произведен перевод денежных средств в сумме 6000 рублей.

Разрешая заявленные исковые требования и руководствуясь положениями ст. ст. 1102, 1109 ГК РФ, суд исходил из того, что ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не приведено доказательств наличия законных оснований для приобретения или сбережения испрашиваемой денежной суммы, равно как и не представлены доказательства того, что денежные средства переданы ответчику в дар, в связи с чем пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы неосновательного обогащения в размере 754 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и находит, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, применен закон, подлежащий применению по спорным правоотношениям, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка.

Взыскание с ответчика в пользу истца судебных расходов по уплате госпошлины в размере 11314,95 руб., соответствует требованиям ст. 98 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что испрашиваемые денежные средства переданы ответчику в дар, судебной коллегией отклоняются, поскольку в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ ответчиком не приведено доказательств ни суду первой инстанции, ни судебной коллегии того, что воля Костомарова М.А. по перечислению денежных средств осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

Поскольку предусмотренных законом оснований для приобретения денежных средств у ответчика не имеется, то на его стороне возникло неосновательное обогащение, в связи с чем денежные средства подлежат взысканию с него.

Довод жалобы о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку имеется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 06.07.2020г, не может быть принят во внимание судебной коллегией, поскольку несмотря на наличие вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 07.07.2020 между теми же сторонами, основания споров различны.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно оценены представленные доказательства по делу, не могут служить основаниями для отмены решения суда, поскольку само по себе несогласие ответчика с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием для отмены постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправильности изложенных в решении суда выводов.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

Решение суда законно и обоснованно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Промышленного районного суда г.Ставрополя от 21 июня 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Кирьязиевой О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 14.04.2022