

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июня 2021 года

г. Ставрополь

Промышленный районный суд г. Ставрополя Ставропольского края в составе:

Председательствующего судьи Донских Н.В.,

при секретаре Сухачевой Г.М.,

с участием:

истца Костомарова М.А. и его представителя по ордеру адвоката Марковской Е.А.,

представителя ответчика Кирьязиевой О.В. - по доверенности Владимировой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Промышленного районного суда <адрес> гражданское дело по иску Костомарова М. А. к Кирьязиевой О. В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

## У С Т А Н О В И Л:

Костомаров М. А. обратился в Промышленный районный суд <адрес> с иском заявлением к Кирьязиевой О. В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано: в начале февраля 2019 года Ответчик обратилась к нему с просьбой помочь ей решить денежную проблему, а именно, она пояснила, что у неё есть денежные кредиты, которые ей надо погасить сейчас (в марте), а денег у неё сейчас нет, будут в июне. И попросила занять ей денег, что бы погасить долги. Сумму она попросила большую 760000,00 (семьсот шестьдесят тысяч) рублей. У него таких денег не было, Ответчик попросила его взять деньги в кредит. Сказала, что ей не дают из-за этих как раз долгов, а потом с июня и до сентября она все вернет. Срок был не большой, и он согласился ей помочь. дата в Сбербанке он получил потребительский кредит зачислением денежных средств на счет дебетовой карты \*\*\*\*№, счет №. И в этот же день он перевел Ответчику на счет ее карты 2202№ денежные средства в размере 760000,00 (семьсот шестьдесят тысяч) рублей, что подтверждается выпиской по счету, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте. Согласно условиям устного соглашения Ответчик обязалась возвратить денежные средства в срок с 27 июня до 1 сентября. Однако фактически Ответчик возвратила ей небольшую часть долга в размере 6000,00 (шесть тысяч) рублей (переводом со своей карты на его) и все. В дальнейшем он звонил Ответчику неоднократно по телефону, писал смс-сообщения, с вопросом о возврате денежных средств, в ответ получал только обещания. На основании вышеизложенных фактов он направлял Ответчику претензию, потом обратился в суд с требованием к Ответчику о взыскании долга по займу, однако в суде Ответчик (через представителя) отрицали договоренность между ним и Ответчиком о займе, и соответственно он узнал, что Ответчик, видимо, решила не возвращать мне остаток долга в размере 754000,00 рублей. В результате Ответчик за его счет неосновательно обогатилась, поскольку оставила себе 754000,00 рубле, в то время как он указанные денежные средства взял в кредит и в настоящее время продолжает их возвращать банку вместе с процентами за пользование. По причине отсутствия между ним и Ответчиком письменного договора займа, судом ему было отказано в удовлетворении иска, при этом факт получения Ответчиком от него денежных средств был судом установлен. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения. С дата на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами. Размер процентов за пользование чужими средствами в период по дата составляет: 57495,08 рублей (пятьдесят семь тысяч четыреста девяносто пять рублей 08 копеек). Невозврат Ответчиком денежных средств причиняет ему существенные убытки, поскольку он ежемесячно платит проценты (денежные средства) по потребительскому кредиту (кроме основного долга проценты в размере 16,823 % годовых). Ответчик обязан возместить ему причиненные убытки в размере разницы между размером процентов за пользование денежными средствами и размером фактически уплаченных им по потребительскому кредиту процентов с дата. Размер убытков, подлежащих взысканию на дата составляет: 103964,33 рублей (сто три тысячи девятьсот шестьдесят четыре рубля 33 копейки).

Просит взыскать с Ответчика, Кирьязиевой О. В., в мою, Костомарова М. А., пользу неосновательное обогащение, в размере 754000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, в размере 57495,08 рублей, убытки в размере 103964,33 рублей, уплаченную государственную пошлину в размере 12354,59 рублей.

В судебном заседании истец Костомаров М.А. и его представитель - адвокат по ордеру Марковская Е.А., - каждый в отдельности, исковые требования поддержали в полном объеме, по основаниям изложенным в исковом заявлении, просили удовлетворить.

В судебное заседание ответчик Кирьязиева О. В. - извещенная о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, не явилась, уважительной причины своей неявки в суд не представила, ходатайств об отложении судебного разбирательства не поступало. Информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела размещена на официальном сайте Промышленного районного суда <адрес> (<http://promyshlenny.stv.sudrf.ru>) (раздел судебное делопроизводство). На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель ответчика Кирьязиевой О.В. - по доверенности Владимирова Е.М., исковые требования не признала, просила суд отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Текст возражений приобщен к материалам дела.

Суд, заслушав лиц участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, исследовав имеющиеся доказательства по делу и оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 1102 ГК РФ: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу статьи 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено или сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Для установления факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение денежных средств, а значимыми для дела являются обстоятельства: в связи с чем, и на каком основании истец вносил денежные средства на счета ответчика, в счет какого обязательства перед ответчиком. При этом для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие возмездных отношений между ответчиком и истцом, так как не всякое обогащение одного лица

за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами: дата между ПАО Сбербанк и Костомаровым М. А. заключен кредитный договор №, согласно которому, Заемщику был предоставлен кредит в сумме 800 000 рублей, под 16,80 % годовых, на срок 60 месяцев. Банк осуществил перечисление денежных средств Заемщику в размере 800 000 рублей, на счет дебетовой карты \*\*\*\*№, счет №. Костомаровым М.А. 14.03.2019г. со своей банковской карты на банковскую карту Кирьязиевой О. В., №\*\*\*\*№ были произведены перечисления денежных средств на сумму 760000 рублей, что подтверждается выпиской по счету дебетовой карты, чеком по операции, историй операций по дебетовой карте от 14.03.2019г. Согласно выписки по счету дебетовой карты Костомарова М.А., 20.08.2019г. Кирьязиевой О.В. произведен перевод денежных средств в сумме 6000 рублей.

В силу действующего законодательства бремя доказывания факта добровольности и безвозмездности передачи денежных средств лежит на стороне ответчика.

Доказательств того, что истцу ответчиком возвращена сумма в полном объеме, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, доказательств наличия между сторонами каких-либо правоотношений, обязательств, в счет исполнения которых истцом могли перечисляться средства на банковскую карту ответчика, в том числе на условиях благотворительности, безвозвратности, в материалах дела не имеется и суду не представлено. Так же как и не представлено доказательств, подтверждающих расходование спорных денежных средств на нужды истца.

Учитывая совокупность установленных в судебном заседании обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что факт передачи денежных средств истцом дата ответчику Кирьязиевой О.В. в размере 754000 рублей нашел свое подтверждение.

Ответчик с учетом положений ст. 56 ГК РФ не доказал отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований Костомарова М. А. о взыскании с Кирьязиевой О. В. неосновательного обогащения в размере 754000 рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие Периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из содержания приведенных правовых норм, применительно к возникшим правоотношениям, следует, что в случае неисполнения ответчиком обязанности по возврату суммы займодавца вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ставки банковского процента, начиная со дня, когда она должна была быть возвращена.

Разрешая заявленные истцом требования, суд, установив факт неправомерного пользования ответчиком денежными средствами истца, приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.09.2019г. по 18.01.2021г. в размере 57495,08 рублей. Расчет истца проверен судом и принимается во внимание при рассмотрении спора по существу.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в его пользу убытков в размере 103964,33 рублей, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 395 ГК РФ если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

В соответствие с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из смысла статьи 15 ГК РФ, возложение на должника обязанности по возмещению убытков возможно при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать нарушение права, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правонарушением и убытками. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Как установлено судом, ответчик Кирьязиева О.В. стороной по кредитному обязательству истца не является. Обязанность истца возратить кредитной организации суммы полученных денежных средств и процентов на них, - не связана с отношениями между истцом и ответчиком, в том числе, в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств перед истцом, так как истец должен самостоятельно нести обязательства по кредитным договорам в силу ст. 819 ГК РФ. Указанное следует также из буквального толкования кредитного договора. Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Костомарова М. А. к Кирьязиевой О. В. о взыскании убытков в размере 103964,33 рублей.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствие с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне в чью пользу состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 12354,59 рублей, подтверждены документально.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 11314,95 рублей. В остальной части заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Костомарова М. А. к Кирьязиевой О. В. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов, - удовлетворить частично.

Взыскать с Кирьязиевой О. В. в пользу Костомарова М. А. неосновательное обогащение в размере 754000 рублей.

Взыскать с Кирьязиевой О. В. в пользу Костомарова М. А. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 57495,08 рублей.

Взыскать с Кирьязиевой О. В. в пользу Костомарова М. А. расходы по оплате государственной пошлины в размере 11314,95 рублей. В остальной части заявленных требований отказать.

В удовлетворении исковых требований Костомарова М. А. к Кирьязиевой О. В. о взыскании убытков в размере 103964,33 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Промышленный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Судья

Н.В. Донских