

УИД 77RS0029-01-2020-001798-37

Решение

Именем Российской Федерации

31 июля 2024 года адрес

Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5915/24 по иску ТСЖ «Чайка» к фио фио об обязанности совершить действия,

у с т а н о в и л:

Истец ТСЖ «Чайка» обратился в суд с исковым заявлением к ответчику фио, в котором просил восстановить оконное пространство и окно на внешней стене (фасаде) дома, расположенного по адресу адрес, Никольский тупик, дом 2, корп. 1, в состоянии, существовавшее до произведенного Юриным А.Ю. переустройства/перепланировки; демонтировать дополнительный вход в помещение фио № 1 из подъезда дома, восстановив прежнее (исходное) состояние стены дома; демонтировать антресоль в помещении фио; восстановить прежнее (исходное) состояние систем водоснабжения, водоотведения и канализации дома.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что ответчик Юрин А.Ю. является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: адрес, Никольский тупик, дом 2, корпус 1, помещение VII (комнаты с 3-13). Истец ТСЖ «Чайка» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом. В 2017 году ответчик произвел работы по переустройству и перепланировке принадлежащего ему помещения. Работы выполнялись по проекту перепланировки и переоборудования

помещения, проектировщик ООО «Инжиниринговые системы». Кроме всего, ответчиком был выполнен демонтаж надоконного блока и увеличение оконного проема по внешней стене дома, устройство дополнительного входа в помещение ответчика № 1 из подъезда дома, подключение теплых полов к централизованной сети горячего водоснабжения, осуществлены дополнительные вводы холодной и горячей воды в помещения ответчика от общедомовых стояков водоснабжения путем разбора плиты перекрытия первого этажа, а также монтаж внутреннего этажа помещения – антресоли с обустройством на нем сантехнических узлов. В результате выполненного ответчиком демонтажа надоконного блока и расширения оконного пространства наружной стены дома, а также в результате устройства дополнительного входа в помещение ответчика из подъезда, уменьшено общее имущество собственников многоквартирного дома, что невозможно без согласования таких работ с другими собственниками помещений. Проведенные работы по перепланировке и переоборудованию влияют на безопасность здания и нарушают права других собственников.

Решением Тушинского районного суда адрес от 01 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований ТСЖ «Клубный дом «Чайка» к ф.и.о. ф.и.о. о восстановлении помещения в первоначальное состояние отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 года решение Тушинского районного суда адрес от 01 октября 2020 года оставлено без изменения. С ТСЖ «Клубный дом «Чайка» в пользу ФГБОУ Высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в сумме сумма

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2023 года решение Тушинского районного суда адрес от 01 октября 2020 года оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года решение Тушинского районного суда адрес от 01 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2023 года оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 года решение Тушинского районного суда адрес от 01 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2023 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель истца по доверенности фио в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебном заседании возражала относительно заявленных исковых требований, просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица Мосжилинспекции по доверенности фио в судебном заседании разрешение спора оставила на усмотрение суда с учетом представленной письменной позиции по делу.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, ТСЖ «Клубный дом «Чайка» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, в котором Юрин А.Ю. является собственником нежилого помещения с КН 77:08:0007001:2031,

номера на поэтажном плане: этаж 1, помещение VII - комнаты с 3 по 13.

Согласно протоколу общего собрания от 30 января 2017 г. ф.и.о. отказано в согласовании устройства дополнительного входа в помещение (пробивка стены на лестничной клетке 1 этажа 2 подъезда), перепланировки нежилого помещения с устройством антресоли, увеличения оконных проемов, выходящих на центральную клумбу, подключения теплых полов апартаментов к действующим системам здания, подключения к существующей системе вентиляции ПВ2, подключения узла обвязки калорифера установки ПВ2 к системе теплоснабжения в помещении вентиляционной камеры, установки наружных блоков кондиционирования на стене въездного пандуса в гараж на высоте не менее 3 метров от земли со стороны торца здания, выполнения второго ввода холодной воды (В1) и горячей воды (Т3) в апартаменты от стояков водоснабжения, проходящих в помещении венткамеры, выполнения опусков в подвал и подключения к магистрали системы бытовой канализации здания, проходящей под потолком автостоянки, демонтажа слаботочной системы дома, расположенной в пределах апартаментов.

В 2017 году ответчик произвел работы по переустройству и перепланировке принадлежащего ему помещения. Переустройство согласовано с Мосжилинспекцией, что подтверждается актом от 25 июня 2018 г. о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме на ранее выполненные работы без решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и жилом доме, если такое решение требуется.

В соответствии с указанным актом выполнены в соответствии с требованиями нормативных документов, действующих для многоквартирных домов, представленные комиссии работы, в том числе устройство двери из помещения № 1 в подъезд произведено в соответствии с санитарнотехническими и пожарными нормами; произведено обустройство антресоли 1-го этажа; по антресоли 1-го этажа: произведен монтаж ненесущих перегородок из ГКЛ между

помещениями № 2, 2а, 2б, 3, 3а, 3б, 4 согласно плану монтажных работ; произведен монтаж оконного блока в помещении № 3 согласно плану монтажных работ (т. 2 л.д. 9-11). 1

На основании акта от 25 июня 2018 г. внесены изменения в учетнотехническую документацию ГБУ «МосгорБТИ» (экспликация, поэтажный план).

В соответствии с актом осмотра от 15 июля 2020 г., проведенного Мосжилинспекцией в ходе обследования нежилого помещения VII (ком 3-13), установлено, что планировка, а именно: устройство дополнительного входа в помещение № 1 из подъезда, устройство антресоли в помещении VII, система водоснабжения, водоотведения и канализации дома по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, соответствуют поэтажному плану ГБУ МосгорБТИ. Отклонений или каких-либо изменений на момент обследования не выявлено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2021 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам экспертного центра Национального исследовательского Московского государственного строительного университета (Лаборатория судебных строительно-технических экспертиз) - НИ МГСУ, согласно выводам которой в результате обследования установлено следующее:

- фактическое расположение комнат, строительных конструкций, дверных и оконных проемов соответствует представленному проекту (т. 2 л.д. 69-106). Несоответствий Техническому заключению ООО «Институт Геостройпроект» также не выявлено. Работы по переустройству/перепланировке, произведенные в помещении VII (комнаты с 3-13), расположенном на первом этаже в доме по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, соответствуют градостроительным и строительным нормам и правилам;

- расширение оконных проемов является изменением общего имущества многоквартирного дома, так как изменяет конфигурацию ограждающей наружной стены многоквартирного дома;

присоединение общего имущества многоквартирного дома не обнаружено;

- при проведении работ в помещении VII (комнаты с 3-13) на первом этаже в доме по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, были затронуты несущие стены и фасад многоквартирного дома, а именно: устройство антресоли произведено с опиранием ее на несущие стены и колонны здания, что создает дополнительную нагрузку; расширение оконных проемов является изменением части фасада многоквартирного дома;

- устройство теплого пола в помещении VII (комнаты с 3-13) на первом этаже в доме по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, не нарушает требования действующей нормативно-технической документации в строительстве. Устройство теплого пола было произведено без использования общедомовой системы водоснабжения (водоотведения, отопления);

- приведение помещения VII (комнаты с 3-13) на первом этаже в доме по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, в первоначальное состояние технически возможно, однако при этом существует опасность повреждения несущих стен, колонн и перекрытия многоквартирного дома, что может повлечь угрозу жизни и здоровью граждан.

Не согласившись с заключением эксперта, истец ТСЖ «Клубный дом «Чайка» заявил ходатайство о проведении повторной судебной строительно-технической экспертизы, мотивируя свое ходатайство тем, что в основу заключения эксперта положены утверждения, не соответствующий действительности, а заключение экспертизы содержит внутренние противоречия.

Для проверки указанных выше доводов, с учетом указаний суда кассационной инстанции, определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2023 г. назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Центр судебных исследований «РиК».

Согласно заключению эксперта АНО «Центр судебных исследований «РиК» от 19 июня 2023 г. № 101/2023 работы по переустройству/перепланировке, произведенные в помещении VII (комнаты 3- 13), расположенном на первом этаже в доме по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, проекту, техническому заключению ООО «Институт Геостройпроект», представленными в Мосжилинспекцию, строительным нормам и правилам соответствуют, что подтверждается Актом от 26 июня 2018 г. о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения, что соответствует пункту 15 постановления Правительства Москвы от 25 октября 2011 г. № 508-ПП «Об организации переустройства и (или) перепланировки помещений в многоквартирных домах».

При выполнении работ не имело места присоединение общего имущества (увеличение площади за счет общего имущества собственников жилья не произошло); системы стояков отопления, водоснабжения и канализации не изменялись.

Выполненные работы затрагивают стены и фасад дома: расширение дверного проема из помещения №1 1-го этажа в подъезд, увеличение высоты оконных проемов. Данные работы выполнены в соответствии с проектом. Использованные оконные и дверные конструкции выполнены с сохранением единого стиля фасада дома и не нарушают архитектурный облик объекта строительства.

Устройство антресоли произведено с опиранием ее на несущие стены колонны здания изнутри помещения. Межэтажные перекрытия многоквартирного дома не изменялись. Нагрузка от железобетонного перекрытия антресоли 1-го этажа распределена между наружными и внутренними несущими стенами, и несущими колоннами.

При проведении работ были затронуты фасад и несущие стены: увеличена высота оконных проемов, выходящих во двор, расширен дверной проем из помещения №1 1-го этажа в подъезд, устроено французское окно - вход/выход с внешней стороны здания, устроена антресоль. Данные работы выполнены в соответствии с Проектом (л.д. 69-106, т.2) и Техническим заключением (л.д. 23-68, т. 2)

ООО «Институт Геостройпроект», предоставленным в Мосжилинспекцию.

Экспертам в ходе проведения визуального обследования (осмотра объекта экспертизы) дефектов конструкций зданий не обнаружено.

Проведенные работы на прочность несущих конструкций здания в целом не влияют. Данные работы утверждены Актом Мосжилинспекции от 26 июня 2018 г. о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения.

В данном доме предусмотрено 2 системы отопления: напольное отопление (теплый пол) и радиаторы отопления. Устройство теплого пола было произведено с использованием общедомовой системы напольного отопления. Устройство теплого пола было произведено без использования общедомовой системы водоснабжения (водоотведения).

Возведенная в помещении VII (комнаты с 3-13) на первом этаже по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1, антресоль конструктивно связана с каркасом здания и работает как единая схема. На данный момент антресоль выполняет функции дополнительного диска жесткости всей конструкции многоквартирного дома. При демонтажных работах может возникнуть нерасчетное повреждение существующих конструкций, что повлечет за собой нарушение прочности, устойчивости несущих конструкций здания, при котором может произойти их разрушение и, следовательно, возникнуть опасность угрозы жизни и здоровью граждан.

Увеличение общей площади помещений, принадлежащих фио, за счет присоединения общего имущества многоквартирного дома не произошло.

Экспертами в ходе проведения визуального обследования (осмотра объекта экспертизы) дефектов конструкций здания не обнаружено. Увеличение площади антресоли более чем на 40% площади помещения, в которых она обслуживается, не оказывает

влияние на ее безопасную эксплуатацию. Устройство антресоли в существующем виде обеспечивает ее безопасную эксплуатацию и не оказывает влияния на прочность несущих конструкций и здания в целом. При выполнении работ не имело место присоединение общего имущества (увеличение площади за счет общего имущества не произошло). Согласно материалам дела работы по переустройству исследуемого помещения выполнены в соответствии с разработанным проектом. Данные работы утверждены Актом Мосжилинспекции от 26 июня 2018 г. о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения.

Из-за различных обозначений стояков систем в проекте и на принципиальной схеме общедомовой котельной образовалось разночтение. Системы стояков отопления, водоснабжения и канализации не изменялись, а теплый пол подключен к стоякам напольного отопления дома (стояк Т12/22 на принципиальной схеме, стояк Т11-4/Т21-В проекте).

В данном доме предусмотрены две системы отопления: напольное отопление (теплый пол) и радиаторы отопления, подключение системы обогрева поверхности "теплый пол" к стоякам напольного отопления дома нарушением не является (т. 6 л.д. 155-206).

Однако, несмотря на имеющиеся заключения экспертов, которые суд оценивает по правилам ст. 67 ГПК РФ, учитывая, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу положений части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных названным выше кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме (часть 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции (часть 3 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В пункте 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплено, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство- и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Пунктом 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих

строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Состав общего имущества определяется согласно разделу 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил в состав общего имущества включаются, в том числе ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Частью 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к компетенции общего собрания собственников[^] помещений в многоквартирном доме относятся:

- принятие решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме, об использовании фонда капитального ремонта (пункт 1);

- принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им, а также о заключении соглашения об установлении сервитута, соглашения об осуществлении публичного сервитута в отношении земельного участка, относящегося к общему имуществу в многоквартирном доме (пункт 2);

- принятие решений о пользовании общим имуществом собственнико^{^^^} помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации приведенные положения закона распространяются и на собственников нежилых помещений в многоквартирном доме.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущих присоединение к реконструированному (перепланированному) помещению части общего имущества многоквартирного дома или уменьшения общего имущества. Надлежащим подтверждением согласия всех собственников на совершение таких действий является соответствующее решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

Ответчиком в результате проведенных работ в принадлежащем ему нежилом помещении был реконструирован фасад многоквартирного жилого дома, в частности увеличена высота оконных проемов за счет разрушения части внешней стены, являющейся ограждающей несущей конструкцией, то есть в результате таких работ произошло уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме, находящегося в соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации в общей долевой собственности собственников помещений в этом доме.

Кроме того, ответчиком оборудован независимый выход из помещения непосредственно на придомовую территорию путем обустройства входной группы и устройства лестничного марша (крыльца), который располагается за пределами здания на прилегающем земельном участке, что привело к его уменьшению.

Однако согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме на проведение указанных выше работ ответчиком получено не было, напротив, в материалах дела имеется протокол общего собрания собственников многоквартирного дома, согласно которому ф.и.о. отказано в даче согласия на осуществление таких работ.

Кроме того, Юриным А.Ю. не соблюден установленный порядок пользования общим имуществом при размещении террасы на прилегающем к многоквартирному дому земельном участке, соответствующее решение общего собрания собственников помещений в доме отсутствует.

Довод представителя ответчика ф.и.о. о том, что в настоящее время отсутствует объект спора, поскольку нежилое помещение переведено в жилое, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку назначение помещения (жилое или нежилое) правового значения не имеет при отсутствии согласия всех собственников на совершение действий по переустройству (перепланировке), в результате которого уменьшается общее имущество МКД.

Таким образом, ссылка представителя ответчика на акт Мосжилинспекции от 19.04.2022 года также несостоятельна.

Ссылка представителя ответчика, представителя Мосжилинспекции на то, что протокол общего собрания собственников помещений дома № 11 от 30.01.2017 года имеет признаки оспоримости, не состоятельна, поскольку основания, предусмотренные ст. 181.4 ГК РФ, при оценке данного протокола отсутствуют. Указанные решения собственников помещений не были оспорены в установленном порядке в предусмотренным в Законе срок.

Довод представителя ответчика о том, что согласия всех собственников помещений на работы не требовалось, поскольку при проведении работ ответчик не выходил за пределы принадлежащего ему помещения и не затрагивал общее имущество МКД, противоречит совокупности представленных доказательств по

делу, поскольку в ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что ответчиком в результате проведенных работ в принадлежащем ему нежилом помещении был реконструирован фасад многоквартирного жилого дома, в частности увеличена высота оконных проемов за счет разрушения части внешней стены, являющейся ограждающей несущей конструкцией, а также ответчиком оборудован независимый выход из помещения непосредственно на придомовую территорию путем обустройства входной группы и устройства лестничного марша (крыльца). Данные работы затрагивают общее имущество МКД.

Довод представителя Мосжилинспекции о том, что акт Мосжилинспекции о согласовании переустройства и перепланировки помещения ответчика от 04.07.2018 года не был оспорен истцом в установленном порядке, правового значения при разрешении требований не имеет ввиду отсутствия согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме, которое является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущих присоединение к реконструированному (перепланированному) помещению части общего имущества многоквартирного дома или уменьшения общего имущества.

Ссылка представителя Мосжилинспекции о том, что ТСЖ «Чайка» является ненадлежащим истцом, поскольку не представлено решение общего собрания собственников помещений на представление их интересов при рассмотрении вопроса о возможных нарушениях при использовании общего имущества, не состоятельна, поскольку в соответствии со ст. 138 ЖК РФ товарищество собственников жилья обязано обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме. Согласно Уставу ТСЖ «Чайка» предметом деятельности является совместно управление комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечение эксплуатации этого комплекса, владение, пользование и в установленных законодательством пределах распоряжение общим имуществом в многоквартирном доме. В соответствии с уставом

ТСЖ обязано, в том числе обеспечить надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью; принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственниками помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому; представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме в том числе в отношениях с третьими лицами.

Как указывает истец, перепланировка в случае ее сохранения может повлечь негативные последствия для конструктивной целостности многоквартирного дома, нагрузку на общее домовое имущество, за состоянием которого должно следить ТСЖ.

Таким образом, оценивая доказательства каждое в отдельности и их совокупности, суд удовлетворяет иски требования.

На основании ст. 96, 98 ГПК РФ суд взыскивает с ф.и.о. в пользу НИУ МГСУ расходы по оплате судебной экспертизы в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ТСЖ «Чайка» ИНН 7733656131 к ф.и.о. ф.и.о. (паспортные данные) об обязанности совершить действия удовлетворить.

Обязать ф.и.о. ф.и.о. в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу восстановить в прежнее (исходное) состояние принадлежащее ему помещение VII по адресу: адрес. Никольский тупик, д. 2, корп. 1, а именно: восстановить оконное

пространство и окно на внешней стене (фасаде) дома, расположенного по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп.1, существовавшее до произведенного переустройства/перепланировки; демонтировать дополнительный вход в помещение фио фио № 1 из подъезда дома, расположенного по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп.1, восстановив в прежнее состояние стены дома; демонтировать антресоль в помещении VII по адресу: адрес. Никольский тупик, д. 2, корп. 1; восстановить в прежнее (исходное состояние системы водоснабжения, водоотведения и канализации дома, расположенного по адресу: адрес, Никольский тупик, д. 2, корп. 1.

Взыскать с фио фио в пользу НИУ МГСУ расходы по оплате судебной экспертизы в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Е.В. Изотова

Решение в окончательной форме изготовлено 27 августа 2024 года