

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 октября 2022 г. по делу N 88-19239/2022

1-инстанция: Куличев Р.Б. Дело N 2-2589/2020

2-инстанция: Воронина И.В., УИД 77RS0029-01-2020-001798-37

Мошечков А.И. (докладчик), Щербакова А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Карцевской О.А.

судей Кислиденко Е.А., Антропова Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества собственников жилья "Клубный дом" "Чайка" к Ю.А.Ю. о восстановлении помещения в первоначальное состояние (N 2-2589/2020)

по кассационной жалобе председателя ТСЖ "Клубный дом" "Чайка" С. на решение Тушинского районного суда города Москвы от 01 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Кислиденко Е.А., объяснения представителя ТСЖ "Клубный дом" "Чайка" по доверенности от 01 июня 2022 года К.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Ю.А.Ю. по доверенности от 29 октября 2019 года З. и представителя Государственной жилищной инспекции города Москвы по доверенности от 28 декабря 2021 года К.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ТСЖ "Клубный дом" "Чайка", обратившись в суд с иском, указало, что Ю.А.Ю. является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, в котором ТСЖ осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом. В ДД.ММ.ГГГГ ответчик произвел работы по переустройству и перепланировке принадлежащего ему помещения. Работы выполнялись по проекту перепланировки и переоборудования помещения, проектировщик ООО "Инжиниринговые системы", был выполнен демонтаж надоконного блока и увеличение оконного проема по внешней стене дома, устройство дополнительного входа в помещение ответчика N N из подъезда дома; подключение теплых полов к централизованной сети горячего водоснабжения; осуществлены дополнительные вводы холодной и горячей воды в помещения ответчика от общедомовых стояков водоснабжения путем разбора плиты перекрытия первого этажа, а также монтаж внутреннего этажа помещения - антресоли с обустройством на нем сантехнических узлов. В результате выполненного Ю.А.М. демонтажа надоконного блока и расширения оконного пространства наружной стены дома, а также в результате устройства дополнительного входа в помещение ответчика из подъезда, уменьшено общее имущество собственников многоквартирного дома, что невозможно без согласования таких работ с другими собственниками помещений.

Проведенные работы по перепланировке и переоборудованию влияют на безопасность здания и нарушают права других собственников. В этой связи просило восстановить оконное пространство и окно на внешней стене (фасаде) дома, расположенного по адресу: <адрес>, в состоянии, существовавшее до произведенного Ю.А.Ю. переустройства/перепланировки; демонтировать дополнительный вход в помещение Ю.А.Ю. N N из подъезда дома, восстановив прежнее (исходное) состояние стены дома; демонтировать антресоль в помещении Ю.А.Ю.; восстановить прежнее (исходное) состояние систем водоснабжения, водоотведения и канализации дома.

Решением Тушинского районного суда города Москвы от 01 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представитель ТСЖ "Клубный дом "Чайка" просит отменить оспариваемые судебные постановления как незаконные и необоснованные, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, судебная коллегия, руководствуясь ч. 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, поступившие письменные возражения на жалобу, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно положениям статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 17 "О применении судами процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушение или неправильное применение норм материального права (часть 1 и 2 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую

квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. К таким нарушениям могут относиться: нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, несоблюдение требований об оценке доказательств и т.п.

Такие нарушения норм права были допущены при разрешении настоящего спора по существу.

В соответствии со статьей 25 Жилищного кодекса Российской Федерации переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

Перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме (часть 2).

Статьей 29 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность сохранения жилого помещения в переустроенном и перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан, либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Как установлено и следует из материалов дела, ТСЖ "Клубный Дом "Чайка" осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: <адрес>, в котором Ю.А.Ю. является собственником нежилого помещения, кадастровый номер N, номера на поэтажном плане: этаж N помещение N комнаты с N по N, расположенного по вышеуказанному адресу.

В ДД.ММ.ГГГГ Ю.А.Ю. произвел работы по переустройству и перепланировке принадлежащего ему помещения, которые согласованы Мосжилинспекцией, что следует из акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме и жилом доме на ранее выполненные работы без решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и жилом доме, если такое решение требуется от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с указанным выше актом представленные комиссии работы, в том числе устройство двери из помещения N N в подъезд, произведено в соответствии с санитарно-техническими и пожарными нормами; по антресоли 1-го этажа: произведен монтаж ненесущих перегородок из ГКЛ между помещениями N N, согласно плану монтажных работ; произведен монтаж оконного блока в помещении N N, выполненный в соответствии с требованиями нормативных документов, действующих для многоквартирных домов.

Суд первой инстанции, разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, со ссылкой на акт, составленный Мосжилинспекцией, пришел к выводу, что работы по переустройству и перепланировке помещения, принадлежащего Ю.А.Ю., не нарушают права других собственников многоквартирного дома, не уменьшили общее имущество МКД и не создают угрозу жизни и здоровью жильцов дома.

При этом суд первой инстанции не принял во внимание имеющиеся в деле письменные доказательства, представленные стороной истца в подтверждение своих доводов, такие как проект перепланировки, подготовленный ООО "Инжиниринговые системы, и отказал в удовлетворении ходатайств об истребовании дополнительных доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в соответствии с положениями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истребовала и получила от сторон дополнительные доказательства в виде проектной и технической документации, как на весь дом, так и на помещения ответчика Ю.А.Ю., в том числе, касающиеся работ по переустройству, приобщив их к материалам дела, после чего назначила судебную строительно-техническую экспертизу, производство которой было поручено экспертам Национального исследовательского Московского государственного строительного университета (Лаборатория судебных строительно-технических экспертиз) - НИУ МГСУ. Из заключения судебной строительно-технической экспертизы от ДД.ММ.ГТТГ следует, что фактическое расположение комнат, строительных конструкций, дверных и оконных проемов соответствует представленному проекту (л.д. 69 - 106 т. 2). Несоответствий Техническому заключению (л.д. 23 - 68 т. 2) ООО "Институт Геостройпроект" не выявлено. Работы по переустройству/перепланировке, произведенные в помещении N (комнаты с N), расположенные на первом этаже по адресу: <адрес>, соответствуют градостроительным и строительным нормам и правилам.

Расширение оконных проемов является изменением общего имущества многоквартирного дома, так как изменяет конфигурацию ограждающей наружной стены многоквартирного дома; присоединение общего имущества многоквартирного дома не обнаружено.

При проведении работ в помещении N (комнаты с N) на первом этаже по адресу: <адрес>, были затронуты несущие стены и фасад многоквартирного дома, а именно: - устройство антресоли произведено с опиранием ее на несущие стены и колонны здания, что создает дополнительную нагрузку; расширение оконных проемов является изменением части фасада многоквартирного дома.

Произведенные изменения, согласно представленным на экспертизу материалам, не оказывают влияния на прочность несущих конструкций и здания в целом.

Устройство теплого пола в помещении N (комнаты с N) на первом этаже по адресу: <адрес>, не нарушает требования действующей нормативно-технической документации в строительстве. Устройство теплого пола было произведено без использования общедомовой системы водоснабжения водоотведения, отопления).

Приведение помещения VII (комнаты с N) на первом этаже по адресу: <адрес>, технически возможно, однако при этом существует опасность повреждения несущих стен, колонн и перекрытия многоквартирного дома и, таким образом может повлечь угрозу жизни и здоровью граждан.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, приняв за основу данное заключение судебной строительно-технической экспертизы, пришла к выводу, что работы при проведении перепланировки и переустройства в помещениях Ю.А.Ю. соответствуют проектной документации и акту согласования Мосжилинспекции, не влияют на безопасность здания, не создают угрозу жизни и здоровью граждан, не нарушают права других собственников. Демонтаж надоконного блока и увеличение оконного проема по внешней стене дома не производился; устройство дополнительного входа в помещение ответчика N N из подъезда дома не нарушает прав собственников, в том числе на доступ к лифту; подключение теплых полов к централизованной сети горячего водоснабжения не установлено; монтаж внутреннего этажа помещения - антресоли не влияет на прочность несущих конструкций и здания в целом, за пределы помещения не выходит; обустройство на антресоли сантехнических узлов не может повлечь причинения вреда другим собственникам, и не нарушают требования СанПиН о "мокрых зонах", так как все помещения находятся на первой этаже; фактически квартира является двухуровневой. Соглашаясь с решением нижестоящего суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ТСЖ "Клубный дом "Чайка", суд апелляционной инстанции сослался на то, что уменьшение общего имущества собственников дома не установлено и на проведение работ согласия других собственников МКД не требуется. Какие-либо препятствия истцу, как управляющей организации для выполнения работ по содержанию общего имущества проведенные работы по переустройству, перепланировке создать не могут.

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с оспариваемыми судебными постановлениями согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома (статья 289 Гражданского кодекса Российской Федерации). Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами и внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры (пункт 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

- 1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иные обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);
- 2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий;
- 3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;
- 4) земельный участок, на котором расположен дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

По смыслу части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу в многоквартирном доме может быть отнесено имущество, отвечающее закрепленным в ней юридическим признакам, в том числе ограждающие несущие и ненесущие конструкции дома, обслуживающие более одного жилого помещения.

Аналогичные положения закреплены и в пункте 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, в соответствии с которым в состав общего имущества включаются:

- в) ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции);
- г) ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции).

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством в пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

В силу части 3 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

Согласно части 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такую

реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела, определяется судом исходя из норм материального права, подлежащих применению, с учетом основания иска, доводов и возражений сторон.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Между тем по настоящему делу суды обеих инстанций, несмотря на имеющуюся в материалах дела информацию о том, что после проведения работ по переустройству и перепланировке антресоли, общая площадь нежилого помещения, принадлежащая Ю.А.Ю., увеличилась, вообще не исследовали данный вопрос, а именно не за счет ли присоединения общего имущества МКД. Хотя на данные обстоятельства представитель ТСЖ "Клубный дом "Чайка" обращал внимание суда первой инстанции, а впоследствии - суда апелляционной инстанции, подчеркивая, что до проведения перепланировки площадь нежилого помещения ответчика составляла N кв. м, а в настоящее время - N кв. м.

Согласно пункту 3.1. Свода правил СП 54.133320.2016 "Здания жилые многоквартирные". Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003 (утв. Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 03 декабря 2016 года N 883/пр), под антресолью понимается площадка, на и под которую предусмотрен доступ людей, в помещении высотой, обеспечивающей ее безопасную эксплуатацию, площадью не более 40% площади помещения, в котором она обслуживается.

В силу пункта 1.3 названных Правил в процессе строительства и при эксплуатации многоквартирных жилых зданий отступать от параметров, установленных в настоящем своде Правил, не допускается.

То есть, в соответствии с требованиями свода правил СП 54.133320.2016 "Здания жилые многоквартирные" после монтажа антресоли, как указано представителем истца, общая площадь помещения, принадлежащая Ю.А.Ю., должна была составлять не более N кв. м (N кв. м + 40%). Однако в действительности площадь помещения ответчика, что не оспорено последним, на день разрешения спора составляет N кв.

Таким образом, в нарушение приведенных выше норм материального и процессуального права указанные обстоятельства не устанавливались, как и не дано и никакой правовой оценки тому обстоятельству, на которое было обращено внимание в ходе рассмотрения дела, что согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы система обогрева поверхностей "теплый пол" подключена к стоякам Т11-4/Т21-4, выходящим в индивидуальный тепловой пункт (что подтверждается и схемой данной системы Технического заключения ООО "Институт "ГЕОСТРОЙПРОЕКТ" от 2018 года), который является общедомовым имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Частью 3 статьи 86 этого же Кодекса установлено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, ч. 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Из содержания перечисленных выше норм в их взаимосвязи и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств, в том числе заключений экспертов, должна производиться судом не произвольно, а по правилам, установленным законом; заключение эксперта подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу. Закон обязывает суд дать оценку каждому представленному доказательству, включая заключение эксперта, указать обстоятельства, которые он считает установленными по делу, а также обосновать это мнение.

Данные требования процессуального закона о доказательствах и доказывании судом второй инстанции при разрешении настоящего спора выполнены не были.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ТСЖ "Клубный дом "Чайка", суд апелляционной инстанции принял за основу экспертное заключение судебной строительно-технической экспертизы НИУ МГСУ от ДД.ММ.ГГГГ, указав, что заключение полностью соответствует требованиям действующего законодательства, выполнено экспертами, имеющими соответствующую квалификацию и поддержавшими свое заключение, будучи допрошенными в судебном заседании.

Между тем представитель ТСЖ "Клубный дом "Чайка", не соглашаясь с указанным выше заключением судебной строительно-технической экспертизы, поскольку при проведении исследования экспертами допущены нарушения, которые повлияли на итоговые выводы экспертизы, предоставил в суд апелляционной инстанции рецензию специалиста N N от ДД.ММ.ГГГГ АО "Центр независимых экспертиз", которая была приобщена к материалам дела в качестве письменного доказательства (л.д. 258 - 275 т. 3). Однако в нарушение положений части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названному заключению специалиста N N судом второй инстанции не дано никакой правовой оценки, а также не указано, почему данное письменное доказательство не принято судом во внимание при вынесении оспариваемого судебного постановления.

Более того представителем истца ТСЖ "Клубный дом "Чайка" с учетом заключения специалиста N N АО "Центр независимых экспертиз" в ходе судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ было заявлено ходатайство о проведении по делу повторной (дополнительной) судебной строительно-технической экспертизы, которое судебной коллегией было приобщено к материалам дела, но оставлено неразрешенным до допроса экспертов, проводивших экспертизу от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 276 - 279, 301 т. 3).

Вместе с тем, в последующем в нарушение статьи 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос относительно ранее заявленного ходатайства представителем истца ТСЖ "Клубный дом "Чайка" о проведении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда на обсуждение сторон поставлен не был, что нарушает основополагающий принцип гражданского судопроизводства, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Кроме того, в силу положений статей 67, 71, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативно-правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

При разрешении настоящего спора данные положения закона судами не соблюдены. При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении настоящего

дела судами обеих инстанций допущены нарушения норм материального права и процессуального права, которые являются существенными.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции"), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 года отменить, дело направить в Московский городской суд на новое апелляционное рассмотрение в ином составе