

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 февраля 2025 г. N 15-УД25-1-А4

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,

осужденных Еськиной А.А., Ивановой Е.С.,

адвокатов Соловьева С.В., Герасимовой С.В.,

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Еськиной Анны Александровны и Ивановой Елены Сергеевны по кассационным жалобам осужденных на приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 12 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденных и адвокатов, поддержавших кассационные жалобы, прокурора, не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

установила:

приговором Верховного Суда Республики Мордовия от 12 февраля 2024 года осуждены:

Еськина А.А., <...>, ранее судимая приговором от 10 октября 2022 года по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу 7000 рублей, который уплачен 20 января 2023 года,

по п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев с ограничением свободы на 6 месяцев,

по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ - к лишению свободы на 11 лет с ограничением свободы на 1 год,

на основании ч. ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к лишению свободы на 11 лет 3 месяца с

отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 2 месяца с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре;

Иванова Е.С., <...>, несудимая,

по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

В приговоре также разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени задержания и содержания под стражей в отбытие наказания, по гражданским искам и вещественным доказательствам.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года приговор оставлен без изменений.

Согласно приговору Еськина А.А. осуждена за кражу 5 июля 2023 года денежных средств в сумме 5 600 рублей с банковского счета Е. с причинением последней значительного ущерба.

Кроме того, Еськина А.А. и Иванова Е.С. осуждены за убийство Б., совершенное ими 12 июля 2023 года группой по предварительному сговору.

Оба преступления совершены на территории Ичалковского района Республики Мордовия при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденная Еськина А.А. просит приговор изменить и смягчить назначенное наказание, считая его чрезмерно суровым. Полагает, что суд не в полной мере учел установленные обстоятельства, смягчающие наказание, необоснованно не признал смягчающим обстоятельством аморальное поведение потерпевшей, факт участия супруга в специальной военной операции. Считает, что у суда не имелось оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание, нахождение ее в состоянии алкогольного опьянения, поскольку оно не повлияло на ее поведение и не способствовало совершению преступления.

На основании изложенного просит назначить ей за кражу наказание, не связанное с лишением свободы, и снизить срок наказания за убийство, применив положения ч. 3 ст. 68 и ст. 64 УК РФ.

Осужденная Иванова Е.С. в кассационной жалобе просит о смягчении наказания, считая его чрезмерно суровым. Полагает, что суд не в полной мере учел установленные обстоятельства, смягчающие наказание, а также ее раскаяние в содеянном и сожаление о случившемся, необоснованно не признал обстоятельством, смягчающим наказание, аморальное поведение потерпевшей, поскольку оно явилось поводом для совершения преступления. Отмечает, что состояние алкогольного

опьянения не повлияло на ее поведение, в связи с чем, по ее мнению, суд неправомерно учел его в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

На основании изложенного просит применить в отношении ее положения ч. 3 ст. 68, 64, 82 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В возражениях потерпевшая М. и государственный обвинитель Богатова Т.А. просят состоявшиеся судебные решения в отношении Еськиной А.А. и Ивановой Е.С. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, проверив материалы уголовного дела, таких оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Еськиной и Ивановой Судебная коллегия не усматривает.

Уголовное дело в отношении осужденных являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

По итогам рассмотрения апелляционный суд пришел к выводу, что обстоятельства преступлений и виновность осужденных в их совершении установлены правильно.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с таким выводом, поскольку он сделан на основании исследованных доказательств, правила проверки и оценки которых, установленные ст. ст. 87, 88 УПК РФ, не нарушены, а в основу обвинительного приговора положены относящиеся к данному делу допустимые и достоверные доказательства, которые в своей совокупности явились достаточными для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Согласно приговору Иванова в судебном заседании не оспаривала своей вины в убийстве Б., совершенном по предварительному сговору и совместно с Еськиной, подтвердив свои показания, данные в период расследования уголовного дела.

Еськина в судебном заседании выразила согласие с обвинением в части хищения денежных средств с банковского счета, принадлежащих Е., не оспаривала, что сдавливала шею Б. тканью, но отрицала, что душила потерпевшую руками и при этом утверждала, что не хотела ее убивать.

Проверив показания Еськиной и Ивановой, суд правомерно положил в основу обвинительного приговора в качестве доказательств виновности осужденных их показания, данные в период предварительного следствия, признав их достоверными, поскольку они согласуются как между собой, так и другими исследованными

доказательствами, в том числе с показаниями потерпевшей Е. об обстоятельствах хищения принадлежащих ей денежных средств и с заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть Б. наступила от механической асфиксии в результате удавления петлей.

В приговоре дана правильная оценка исследованным доказательствам на предмет допустимости, приведены мотивы такой оценки, с которыми обоснованно согласился суд апелляционной инстанции и соглашается Судебная коллегия.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона при получении и исследовании доказательств, которые бы могли привести к их недопустимости и повлиять на законность проверяемых судебных решений, не установлено.

На основании совокупности исследованных доказательств суд правильно установил, что Еськина и Иванова заранее договорились убить Б., после чего каждая из них участвовала в лишении ее жизни путем удавления. Свои преступные действия обе осужденные продолжали до тех пор, пока не наступила смерть потерпевшей, и покинули место преступления лишь после того, как убедились в том, что она не подает признаков жизни.

При таких обстоятельствах обе судебные инстанции правомерно отвергли доводы Еськиной об отсутствии у нее умысла на убийство Б.

В соответствии с установленными обстоятельствами преступления действия осужденных правильно квалифицированы по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Является правильной и не оспаривается осужденной Еськиной квалификация ее действий в части кражи денежных средств с банковского счета.

С учетом заключения судебно-психиатрических экспертиз, не установивших у Еськиной и Ивановой психических расстройств, их поведения в ходе судопроизводства суд правильно признал их вменяемыми, подлежащими уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Еськиной и Ивановой, а также на условия жизни их семей.

Доводы кассационных жалоб о чрезмерной суровости назначенного наказания своего подтверждения не нашли.

Так, судом в полном объеме установлены обстоятельства, смягчающие наказание Еськиной и Ивановой: полное признание ими вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетних детей, состояние

здоровья осужденных, их детей и родителей. Кроме того, в отношении Еськиной - полное возмещение вреда, причиненного хищением.

Доводы осужденной Ивановой о том, что суд не учел ее раскаяние в содеянном и сожаление о случившемся несостоятельны, поскольку данные обстоятельства полностью охватываются признанием вины, которое учтено в качестве обстоятельства, смягчающего ее наказание.

Из исследованных доказательств суд не установил в поведении Б. элементов аморальности и противоправности, которые бы могли послужить поводом для совершения против нее преступления, не усматривает таких признаков и Судебная коллегия.

Перечень обстоятельств, содержащихся в ч. 1 ст. 61 УК РФ, не является исчерпывающим, суд вправе признать смягчающими и другие.

Между тем, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для признания смягчающим обстоятельством факта участия супруга осужденной Еськиной в специальной военной операции, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия, поскольку данный факт не снижает степень общественной опасности совершенных Еськиной преступлений.

В соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ суд правомерно признал обстоятельством, отягчающим наказание обеих осужденных, совершение ими преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Мотивы данного решения в приговоре приведены, и Судебная коллегия считает их убедительными.

Проверив приговор, суд апелляционной инстанции правильно отметил, что наказание в отношении Ивановой назначено без учета требований рецидива ввиду его отсутствия, в то время как в отношении Еськиной суд правомерно руководствовался положениями ч. 2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за убийство, поскольку оно совершено при рецидиве преступлений, который образует непогашенная судимость по приговору от 10 октября 2022 года.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осужденных, суд пришел к обоснованным выводам о невозможности достижения целей их наказания и исправления путем назначения им менее строгого вида наказания, чем лишение свободы.

Исключительных обстоятельств, которые бы позволяли применить положения ст. 64 УК РФ судом не установлено, выводы суда в этой части соответствуют материалам уголовного дела.

Судом правильно указано об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 82 УК РФ, для применения отсрочки отбывания наказания в связи с наличием детей.

Таким образом, наказание назначено с соблюдением требований уголовного закона, по своему размеру является соразмерным как содеянному осужденными, так и данным о личности каждой из них, в связи с чем оснований для смягчения наказания не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом были рассмотрены все доводы стороны защиты.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 12 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года в отношении Еськиной Анны Александровны и Ивановой Елены Сергеевны оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.