

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 марта 2023 г. N 88а-7863/2023

Дело N 2а-2866/2022

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.,

судей Софронова В.А., Шароновой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ш.Е. на решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 2 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 30 ноября 2022 года по административному делу по административному исковому заявлению Ш.Е. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Нижегородской области, заместителю начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Нижегородской области Ш.С., Управлению Федеральной налоговой службы по Нижегородской области об оспаривании решений налоговых органов.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Шароновой Е.С., судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

28 апреля 2018 года между Ш.Е. и Г. заключен договор купли-продажи, на основании которого административным истцом приобретено транспортное средство "<данные изъяты>" по цене <данные изъяты> рублей, впоследствии, 22 августа 2020 года Ш.Е. продал указанное транспортное средство за <данные изъяты> рублей.

В поданной в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 2 по Нижегородской области (далее - Межрайонная ИФНС России N 2 по Нижегородской области, налоговый орган) налоговой декларации по форме 3-НДФЛ в связи с продажей транспортного средства Ш.Е. заявил имущественный налоговый вычет в размере <данные изъяты> рублей, сумма налога к уплате указана в размере <данные изъяты> рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки представленной налоговой декларации на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) налоговым органом принято

решение от 22 ноября 2021 года N N о привлечении Ш.Е. к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту N статьи N Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей. Кроме того, указанным решением доначислен к уплате налог на доходы физических лиц за 2020 год в размере <данные изъяты> рублей.

По жалобе налогоплательщика решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее - УФНС России по Нижегородской области) от 14 марта 2022 года N N решение налогового органа о привлечении Ш.Е. к налоговой ответственности оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми решениями, Ш.Е. обратился в суд с административными исковыми требованиями о признании незаконными и об отмене указанных решений налоговых органов.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 02 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 30 ноября 2022 года, в удовлетворении административного иска Ш.Е. отказано.

В кассационной жалобе, поданной 20 января 2023 года через Дзержинский городской суд Нижегородской области, поступившей в Первый кассационный суд общей юрисдикции 3 февраля 2023 года, заявитель просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Суть доводов жалобы сводится к тому, что выводы, изложенные в акте налоговой проверки, являются необоснованными, судами при рассмотрении дела по существу не устанавливалось, является ли транспортное средство совместно нажитым имуществом супругов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего административного дела судами первой и апелляционной инстанций такого характера нарушений не допущено.

Налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации (пункт 1 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 209 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

Как следует из положений статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации, при определении налоговой базы НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах.

Налоговая база, по общему правилу, определяется как денежное выражение таких доходов, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 - 221 поименованного кодекса с учетом особенностей, установленных главой 23 этого кодекса (пункты 1 и 3).

Статья 220 Налогового кодекса Российской Федерации в подпункте 1 пункта 1 закрепляет право на получение имущественного налогового вычета при продаже, в том числе, недвижимого и иного имущества.

В пункте 2 названной статьи предусмотрены особенности предоставления такого имущественного вычета:

- в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи иного имущества (за исключением ценных бумаг), находившегося в собственности налогоплательщика менее трех лет, не превышающем в целом 250 000 рублей (абзац четвертый подпункта 1 пункта 2);

- вместо получения имущественного налогового вычета налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества (подпункт 2 пункта 2).

В силу пункта 1 статьи 229 и подпункта 2 пункта 1 статьи 228 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляется физическими лицами, исходя из сумм, полученных от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на праве собственности, и имущественных прав, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 17.1 статьи 217 данного кодекса, когда такие доходы не подлежат налогообложению.

В пункте 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в

результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3, 129.5 данного Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов). Деяния, предусмотренные пунктом 1 указанной статьи, совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов) (пункт 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, в качестве обоснования права на предоставление налогового вычета административным истцом указано, что транспортное средство "<данные изъяты>" приобретено со значительными повреждениями и на восстановление транспортного средства были затрачены денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, которые должны быть учтены налоговым органом в качестве расходов, связанных с приобретением этого имущества.

В обоснование данных расходов административным истцом представлены договоры купли-продажи транспортного средства, заказ-наряд на проведение ремонтных работ, а также товарные чеки на приобретение запасных частей для их проведения.

При разрешении спора суд первой инстанции, с правовой позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь приведенными положениями налогового законодательства, на основании совокупной оценки собранных по делу доказательств, пришел к выводу, что произведенные административным истцом расходы в размере <данные изъяты> рублей непосредственно не связаны с приобретением транспортного средства "<данные изъяты>" и не уменьшают налоговую базу по налогу на доходы физических лиц.

Принимая во внимание правильность исчисления размера не уплаченного административным истцом налога, от которого зависит размер штрафа и пени, а также отсутствие процедурных нарушений при привлечении Ш.Е. к налоговой ответственности, обжалуемое решение и требование налогового органа признаны судом законными. При этом суд учитывал, что размер штрафа с учетом соразмерности деяния и тяжести наказания, материального положения налогоплательщика определен налоговым органом с учетом снижения предусмотренной санкции до 100 рублей.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, установив, что представленные в качестве доказательств соглашение N N о передаче транспортного средства в собственность страховщика от 15 марта 2018 года, документы по факту дорожно-транспортного происшествия и калькуляция ремонтных работ, произведенных с 10 мая по 2 июля 2018 года, не являются основаниями для уменьшения налоговой

базы по налогу на доходы физических лиц, сделал заключение о том, что заявленные административным истцом расходы по ремонту транспортного средства нельзя отнести к расходам, связанным с его приобретением.

Проверяя довод апелляционной жалобы о том, что суд при разрешении спора не проверил факт того, что имущество приобретено в период брака и затрагиваются права второго собственника транспортного средства, указал, что основанием к отмене обжалуемого решения не является, поскольку именно административный истец реализовал свое право на получение имущественного вычета в отношении указанного транспортного средства, сведения о разделе совместно нажитого имущества и о притязаниях иных лиц в материалах дела отсутствуют.

Оснований не согласиться с указанными выводами у судебной коллегии суда кассационной инстанции не имеется, так как выводы судов обеих инстанций отвечают задачам и принципам административного судопроизводства, соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с положениями Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующими спорные правоотношения и подлежащими применению в настоящем деле.

Руководствуясь приведенными положениями налогового законодательства, достоверно установив занижение Ш.Е. налоговой базы, повлекшее неуплату налога в размере <данные изъяты> рублей, проверив обоснованность доначисления налога в указанном размере, суды нижестоящих инстанций пришли к обоснованным выводам об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не могут повлиять на отмену правильных по существу судебных актов. Все эти доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в обжалуемых судебных актах, и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Несогласие подателя кассационной жалобы с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Предусмотренных частью 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене судебных постановлений не установлено.

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 2 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 30 ноября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ш.Е. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который исчисляется со следующего дня после принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 21 марта 2023 года.