

## ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 октября 2023 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шевцовой Т.С.,

судей Александровой М.В., Храмцовой Л.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГКУ Амурской области «Центр занятости населения» к Единаку Владимиру Петровичу о взыскании незаконно полученного пособия по безработице

по кассационной жалобе представителя Единака Владимира Петровича - Ганифаевой Амины Сиясат оглы

на решение Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Александровой М.В., судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

ГКУ Амурской области «Центр занятости населения» обратилось в суд с иском к Единаку В.П. о взыскании незаконно полученного пособия по безработице, указав, что 23 октября 2020 года Единак В.П. обратился в Центр занятости за содействием в поиске подходящей работы. Ответчик был ознакомлен и подписал заявление, в котором подтвердил, что пенсию по старости (по возрасту), за выслугу лет, назначенную в соответствии с пенсионным законодательством РФ, не получает. Приказом от 02 ноября 2020 года № Единак В.П. признан безработным с даты обращения, ему назначено пособие по безработице. Согласно справке с Пенсионного фонда от 01 июля 2019 года ответчику назначена пенсия по старости с 3 апреля 2018 года. Приказом от 20 августа 2021 года № Единак В.П. снят с учета с 23 октября 2020 года в связи с попыткой получения, либо получением пособия по безработице обманным путем. 06 октября 2021 года и 28 ноября 2022 года ответчику направлены письма о необходимости возврата незаконно полученного пособия по безработице с указанием реквизитов, однако до настоящего времени задолженность в бюджет не возвращена. Истец просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в виде полученного пособия по безработице в размере 91 561 рубль 95 копеек.

Решением Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года исковые требования ГКУ Амурской области «Центр занятости населения» удовлетворены. С Единака В.П. в пользу ГКУ Амурской области «Центр занятости населения» взыскана сумма неосновательного обогащения в виде пособия по безработице в размере 91 561 рубль 95 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 апреля 2023 года решение Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Единак В.П. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, считает, что судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что Единак В.П. не скрывал, что является получателем пенсии и не вводил истца в заблуждение, не знал, что получение страховой пенсии по старости является препятствием для назначения пособия по безработице.

От ГКУ Амурской области «Центр занятости населения» поступили возражения на кассационную жалобу истца, просить оставить ее без удовлетворения, а судебные постановления – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, сочтя возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит основания для отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

В статье 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» перечислены категории граждан, которые считаются занятыми. К таким гражданам, в том числе, относятся граждане, работающие по трудовому договору, в том числе выполняющие работу за вознаграждение на условиях полного либо неполного рабочего времени, а также граждане, имеющие иную оплачиваемую работу (службу).

Порядок и условия признания граждан безработными установлены статьей 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

Безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней. При этом в качестве заработка не учитываются выплаты выходного пособия и сохраняемого среднего заработка гражданам, уволенным в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем, сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя. Порядок регистрации безработных граждан, порядок регистрации граждан в целях поиска подходящей работы и требования к подбору подходящей работы устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»).

Нормы, регулирующие возникновение обязательств вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Судами установлено, что 23 октября 2020 года Единак В.П. обратился в Центр занятости за содействием в поиске подходящей работы.

На основании указанного заявления и представленных ответчиком сведений Единак В.П. признан безработным с даты обращения, ему назначено пособие по безработице в соответствии со ст. 30, 31, ст. 34.2 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации в размере 14 556 рублей в месяц на период с 15 января 2021 года по 14 августа 2021 года, в размере 13 519 рублей 35 копеек на период с 15 августа 2021 года по 14 января 2022 года.

20 августа 2021 года истцу стало известно, что Единак В.П. с 03 апреля 2018 года является получателем страховой пенсии по старости, вместе с тем, с января 2021 года по июль 2021 года проводилась перерегистрация при личном участии ответчика, где им указанная информация не сообщалась. Всего за период с 23 октября 2020 года по 23 июля 2021 года ответчику перечислено пособие по безработице в общем размере 91 561 рублей 95 копеек.

Приказом от 20 августа 2021 года № г. Единак В.П. снят с учета с 23 октября 2020 года в связи с попыткой получения, либо получением пособия по безработице обманным путем.

Обратившись в Центр занятости населения за назначением пособия по безработице, Единак В.П. посредством электронного обращения предоставил истцу сведения о том, что является инвалидом (вкладка «социальный статус»).

В январе 2021 года (в момент перерегистрации ответчика при личном участии) им в заявлении указано, что он пенсии по старости (по возрасту), за выслугу лет, назначенную в соответствии с пенсионным законодательством РФ, не получает (л.д. 11), что не соответствовало действительности.

Достоверность указанных сведений и ознакомление с положениями Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», о несении полной ответственности за попытку получения либо получения пособия по безработице обманным путем, были подтверждены ответчиком личной подписью.

Суды первой и апелляционной инстанции, верно применив положения Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, правильно пришли к выводу о том, что полученное от государства без установленных законом оснований пособие является для Единака В.П. неосновательным обогащением, подлежащим возврату, и должно быть взыскано с него в принудительном порядке.

Суд кассационной инстанции с такими выводами суда первой и второй инстанции согласен, так как эти выводы основаны на установленных фактических обстоятельствах дела и соответствуют правильно примененным нормам действующего законодательства.

При рассмотрении дела суды правильно исходили из того, что при наличии признаков недобросовестности со стороны Единака В.П. на него не распространяются ограничения, установленные для взыскания неосновательного обогащения в п. 3 ст. 1109 ГК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы суды разрешили спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

Нарушений в применении и толковании норм материального права, нарушений норм процессуального права, повлекших неправильное рассмотрение дела, судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что предусмотренные частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных актов не установлены, суд кассационной инстанции полагает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 апреля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Единака В.П. – без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 апреля 2023 года отменить.

Председательствующий

Судьи