

28RS0017-01-2022-003081-21

Дело № 33АП-1458/2023

судья первой инстанции

Докладчик Фурсов В.А.

Крошка С.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 апреля 2023 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего Фурсова В.А.,

судей Джуматаевой Н.А., Фирсовой Е.А.,

при секретаре Швецовой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГКУ АО «Центр занятости населения» к Единак Владимиру Петровичу о взыскании незаконно полученного пособия по безработице,

по апелляционной жалобе Единак Владимира Петровича на решение Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года.

Заслушав дело по докладу судьи Фурсова В.А., пояснения представителя ответчика Ганифаева А.С.О., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ГКУ АО «Центр занятости населения» обратилось в суд с настоящим иском к Единак В.П., в обоснование заявленных требований указав, что 23 октября 2020 года ответчик обратился в центр занятости за содействием в поиске подходящей работы. Единак В.П. был ознакомлен и подписал заявление, в котором подтвердил, что пенсию по старости (по возрасту), за выслугу лет, назначенную в соответствии с пенсионным законодательством РФ не получает. Приказом от 02 ноября 2020 года № 10009 Единак В.П. признан безработным с даты обращения, ему назначено пособие по безработице.

Согласно справке с пенсионного фонда от 01 июля 2019 года ответчику назначена пенсия. Приказом от 20 августа 2021 года № 4748 Единак В.П. снят с учета с 23 октября 2020 года в связи с попыткой получения, либо получением пособия по безработице обманным путем. 06 октября 2021 года и 28 ноября 2022 года ответчику направлены письма о необходимости возврата незаконно полученного пособия по безработице с указанием реквизитов, однако до настоящего времени задолженность в бюджет не возвращена.

На основании изложенного, просили суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму неосновательного обогащения, полученного в счет пособия по безработице в размере 91 561 рубль 95 копеек.

В судебном заседании представитель ГКУ АО «Центр занятости населения» Думаненко Ж.И. доводы изложенные в исковом заявлении поддержала.

Единак В.П. в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в его отсутствие.

Из письменного отзыва Единак В.П. усматривается, что недобросовестного поведения в его действиях нет, подписанное им заявление о том, что он не является получателем пенсии, было следствием неосмотрительного поведения.

Решением Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года исковые требования ГКУ АО «Центр занятости населения» удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе Единак В.П. ставит вопрос об отмене состоявшегося решения суда и вынесении нового об отказе в удовлетворении требований. Приводит доводы аналогично указанным в письменном возражении, кроме того считает, что не скрывал информацию о том, что является получателем пенсии, вместе с тем истец всё равно назначил ему пособие по безработице. Указывает, что ГКУ АО «Центр занятости населения» должно было проверить информацию поступившую от ответчика, однако самостоятельно допустило ошибку. Настаивает на доводах, что недобросовестного (противоправного) поведения в его действия не усматривается.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель ГКУ АО «Центр занятости населения» - Распутина С.В. указала, что оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика на доводах апелляционной жалобы настаивал, дополнительно пояснил, что недобросовестность действий со стороны ответчика отсутствует, поскольку он уведомил истца о получении пенсии по инвалидности, обязанность установления получения иных видов пенсии, в том числе пенсии по старости возложена на государственный орган.

Иные лица участвующие в деле о времени и месте судебного разбирательства уведомлялись надлежащим образом, однако в заседание судебной коллегии не явились. Руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционных жалоб в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о занятости населения в Российской Федерации, безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней. При этом в качестве заработка не учитываются выплаты выходного пособия и сохраняемого среднего заработка гражданам, уволенным в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем, сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

В силу абзаца третьего части 3 данной статьи безработными не могут быть признаны граждане, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации назначены страховая пенсия по старости (в том числе досрочно) и (или) накопительная пенсия, либо пенсия, предусмотренная пунктом 2 статьи 32 настоящего Закона, либо пенсия по старости или за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению.

Согласно п. 2 ст. 35 названного Закона выплата пособия по безработице прекращается с одновременным снятием с учета в качестве безработного в случаях назначения пенсии,

предусмотренной пунктом 2 статьи 32 настоящего Закона, либо назначения страховой пенсии по старости (в том числе досрочно), либо назначения пенсии по старости или пенсии за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению, а также попытки получения либо получения пособия по безработице обманным путем.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела установлено и не оспаривается сторонами, что 23 октября 2020 года Единак В.П. обратился в центр занятости за содействием в поиске подходящей работы.

На основании указанного заявления и представленных ответчиком сведений Единак В.П. был признан безработным с даты обращения, с назначением пособия по безработице в соответствии со ст. 30, 31, ст. 34.2 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации в размере 14 556 рублей на период с 15 января 2021 года по 14 августа 2021 года, в размере 13 519 рублей 35 копеек на период с 15 августа 2021 года по 14 января 2022 года. (л.д. 5).

20 августа 2021 года истцу стало известно, что Единак В.П. с 03 апреля 2018 года является получателем страховой пенсии по старости, вместе с тем, с января 2021 года по июль 2021 года проводилась перерегистрация при личном участии ответчика, где им указанная информация не сообщалась.

Всего за период с 23 октября 2020 года по 23 июля 2021 года ответчику были перечислены пособие по безработице в размере 91 561 рублей 95 копеек.

Приказом от 20 августа 2021 года № 4748 г. Единак В.П. снят с учета с 23 октября 2020 года, в связи с попыткой получения, либо получением пособия по безработице обманным путем.

Разрешая иски по существу и удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик при подаче заявления о назначении пособия по безработице, не сообщил о получении им пенсии по старости, что является основанием для отказа в выплате пособия по безработице, пришел к выводу, что выплаченные суммы являются для Единак В.П. незаконно полученными.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда как основанными на правильном применении норм материального и процессуального права ввиду следующего.

Заявление в электронной форме заполняется гражданином в личном кабинете информационно-аналитической системы Общероссийская база вакансий "Работа в России", либо в личном кабинете федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" по форме, утвержденной Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (абз. 2 п. 2 Временных правил регистрации граждан в целях поиска подходящей работы и в качестве безработных, а также осуществления социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2020 N 460).

Обратившись в Центр занятости населения за назначением пособия по безработице, Единак В.П. посредством электронного обращения предоставил истцу сведения о том, что является <данные изъяты> (вкладка «социальный статус») (л.д. 4).

В соответствии с абз. 2 п. 2 Временных правил регистрации граждан в целях поиска подходящей работы и в качестве безработных, а также осуществления социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2020 N 460, заявление в электронной форме заполняется гражданином в личном кабинете информационно-аналитической системы Общероссийская база вакансий "Работа в России" либо в личном кабинете федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" по форме, утвержденной Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Форма бланка заявления о предоставлении государственной услуги по содействию в поиске подходящей работы в электронной форме утверждена приказом Минтруда России от 09.04.2020 N 192н.

Во исполнение поручения Министра труда и социальной защиты Российской Федерации от 04.05.2020 N 74 Федеральной службой по труду и занятости разработаны "Методические рекомендации по организации работы государственных учреждений службы занятости населения в период применения Временных правил регистрации граждан в целях поиска подходящей работы и в качестве безработных, а также осуществления социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, утв. Постановлением Правительства РФ от 08.04.2020 N 460" (Письмо Роструда от 07.05.2020 N 1349-ТЗ).

В соответствии с п. 15 Методических рекомендаций получение заявления в электронной форме является основанием для принятия центром занятости населения решения о регистрации гражданина в целях поиска подходящей работы, предоставления государственной услуги в части содействия гражданам в поиске подходящей работы и принятия решения о признании трудоспособного гражданина, который не имеет работы и заработка, безработным.

Перечень сведений, указываемых гражданином в заявлении в электронной форме и используемых центром занятости населения для регистрации гражданина в целях содействия в поиске подходящей работы, указаны в Приложении N 1 к Методическим рекомендациям (п. 9 Методических рекомендаций).

Согласно п. 22 Перечня сведений граждан декларирует, что он не относится к категориям граждан, которые не могут быть признаны безработными в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

В соответствии с п. 10 Методических рекомендаций в случае, если в заявлении в электронной форме гражданином не указаны сведения о том, что он не относится к категориям граждан, которые не могут быть признаны безработными в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", то такое заявление не принимается, с уведомлением гражданина в автоматическом режиме о невозможности принять заявления.

Таким образом, при заполнении заявления ответчик задекларировал, что не относится к гражданам, получающим пенсию по старости или за выслугу лет.

С учетом п. 10 Методических рекомендаций, неустановление гражданином соответствующего "флажка" делает невозможным дальнейшее направление заявления с портала "Работа в России" в органы службы занятости, кнопка "Отправить заявление" неактивна.

Как указывается истцом и не оспаривалось ответчиком, порядок подачи заявления разъяснен в размещенной на портале инструкции, а процесс подачи гражданином заявления в электронной форме на портале реализован так, что исключает неосведомленность гражданина о том, что им подается заявление, являющееся

основанием для принятия решения о признании заявителя безработным и назначении пособия по безработице.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, в январе 2021 года, в момент перерегистрации ответчика при личном участии им в заявлении указано, что он пенсии по старости (по возрасту), за выслугу лет, назначенную в соответствии с пенсионным законодательством РФ не получает. (л.д. 11)

Достоверность указанных сведений и ознакомление с положениями Закона РФ "О занятости населения в Российской Федерации" о несении полной ответственности за попытку получения либо получения пособия по безработице обманным путем, были подтверждены ответчиком личной подписью (л.д. 11).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что Единак В.П., исходя из утвержденной формы такого заявления, был уведомлен о необходимости представить достоверные сведения, необходимые для назначения пособия по безработице, был обязан уведомить истца о получении пенсии по старости, которая является препятствием к выплате указанного пособия.

Из справки Пенсионного фонда, следует, что с 03 апреля 2018 года, Единак В.П. являлся получателем страховой пенсии по старости на бессрочный период (л.д. 10).

Тем самым, в соответствии со ст. 2, п. 3 ст. 3 Закона РФ от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» Единак В.П. относится к категории граждан, которые не могут быть безработными, следовательно, не могут получать пособие по безработице.

Исходя из положений ст. 21 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" получение пенсии носит заявительный характер, т.к. для назначения страховой пенсии по старости гражданином или работодателем подается соответствующее заявление в Пенсионный Фонд.

Доказательств, опровергающих факт назначения пенсии по старости ответчику, Единак В.П. не представлено, как не представлено и доказательств его неосведомленности о назначении пенсии по старости, а также о том, что данное обстоятельство является препятствием к получению пособия по безработице.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что действия ответчика по получении страховой пенсии по старости и пособия по безработице одновременно, носят недобросовестный характер, денежные средства, выплаченные в качестве пособия по безработице, были приобретены ответчиком, законных оснований для получения указанной выплаты ответчику не имелось, ответчик не уведомил истца о наличии обстоятельства, являющегося основанием для отказа в получения пособия по безработице, следовательно, сумма в размере 91 561 рублей 95 копеек, является суммой неосновательного обогащения ответчика, что истцом в порядке ст. 56 ГПК РФ, доказано представленными в материалы дела доказательствами.

Одновременно с этим, ответчиком не представлено доказательств наличия обстоятельств, при которых сумма неосновательного обогащения не должна возвращаться, соответственно, довод апелляционной жалобы о недоказанности неосновательного характера получения денежных средств в виде пособия по безработице за период с 23 октября 2020 года по 23 июля 2021 года отклоняется судебной коллегией как несостоятельный, основанный на переоценке имеющихся в материалах дела доказательств.

В силу ст. 1109 ГК РФ заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

В данном случае право на получение пособия по безработице, в день обращения, ответчик не приобрел, в связи с назначением ему страховой пенсии по старости в 2018 году, о чем Единак В.П. не мог не знать. Вместе с тем, данное обстоятельство ответчик скрыл от истца, продолжил получать пособие в отсутствие законных оснований, то есть повел себя недобросовестно.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что досудебное требование истца о возврате неосновательно полученных денежных сумм оставлено ответчиком без ответа, что также свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика (л.д. 32-32).

В целом приведенные в апелляционной жалобе доводы повторяют правовую позицию ответчика, высказанную в обоснование возражений относительно заявленных требований, не ставят под сомнение законность решения суда и не содержат указания на обстоятельства, которые не были исследованы судом, по существу направлены на переоценку выводов суда, основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, в связи с чем, о неправильности выводов суда не свидетельствуют.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся безусловным основанием влекущим отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не усматривает оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ для отмены решения суда, в том числе по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Свободненского городского суда Амурской области от 06 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Единак Владимира Петровича без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Апелляционное определение в окончательной форме составлено 13 апреля 2023 года.