

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 ноября 2022 г. по делу N 88-23297/2022

I инстанция - Мировой судья Войтенкова Е.А.

II инстанция - Гришина А.В.

8Г-24106/2022

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Кумачевой И.А., рассмотрев гражданское дело по иску ФИО1, действующего в интересах ФИО2, к АО "Тандер" о защите прав потребителя (номер дела, присвоенный судом первой инстанции N 2-214/2022-19)

по кассационной жалобе АО "Тандер" на апелляционное определение Десногорского городского суда Смоленской области от 25 мая 2022 года,

установил:

ФИО1, действуя в интересах ФИО2, обратился в суд с иском к АО "Тандер" о защите прав потребителя, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ по поручению ФИО2 он приобрел в магазине АО "Тандер", расположенном по адресу: <адрес>, 1 мкр., в <адрес>, сыр "Брест-Литовский" по завышенной цене относительно цены, указанной на витрине магазина, чем нарушены права ФИО2 как потребителя.

Просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15 000 руб., а также судебные расходы в размере 84 руб. 00 коп.

Решением мирового судьи судебного участка N в муниципальном образовании "<адрес>" <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ФИО2 оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Десногорского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ решение суда отменено, иск удовлетворен частично, с АО "Тандер" в пользу ФИО2 взыскана компенсация морального вреда в размере 1500 рублей, штраф в размере 750 рублей, судебные расходы в сумме 84 рубля 00 копеек, а также госпошлина в доход местного бюджета в размере 300 руб.

В кассационной жалобе АО "Тандер", ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение мирового судьи.

В силу положений части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит рассмотрению судьей единолично без проведения судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по делу судом апелляционной инстанции допущено не было.

Согласно статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу статьи 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, ДД.ММ.ГГГГ в магазине "Магнит", расположенном по адресу: <адрес>, 1 мкр., в <адрес> ФИО1, по поручению ФИО2, приобрел сыр "Брест-Литовский".

Обращаясь с исковыми требованиями, ФИО1 указал, что приобретал товар по цене, указанной на ценнике, в размере 199 рублей 90 копеек, однако товар был продан по завышенной цене 219 руб. 90 коп. по независящим от покупателя причинам.

Продавец удовлетворил требования ФИО1, осуществив возврат денежных средств в сумме 20 руб. 00 коп.

Разрешая заявленные требования, мировой судья пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

При этом суд исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ФИО2 уполномочила ФИО1 заключать в ее интересах договора купли-продажи с частными лицами, индивидуальными предпринимателями и организациями любых форм собственности на приобретение любых продуктов питания, продовольственных и продовольственных товаров.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, исследовав и проанализировав представленные доказательства в их совокупности, с учетом обстоятельств дела и норм материального права, пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции, так как продавец не предоставил потребителю необходимую и достоверную информацию о стоимости товара, обеспечивающую возможность правильного выбора такого товара, чем нарушил право истца как потребителя.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что нарушений судом апелляционной инстанции не допущено, а доводы жалобы не могут повлечь отмену или изменение обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Фактически доводы кассационной жалобы АО "Тандер" выражают несогласие ответчика с установленными нижестоящими судами обстоятельствами и оценкой представленных сторонами доказательств.

Между тем, в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Таким образом, полномочием по переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств суд кассационной инстанции не обладает.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра правильного по существу судебного постановления

суда апелляционной инстанции, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

С учетом изложенного, оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

определил:

Апелляционное определение Десногорского городского суда Смоленской области от 25 мая 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу АО "Тандер" - без удовлетворения.